

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011267  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117011267.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Kataríny Batisovej v trestnej veci proti obžalovanému K. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 28.11.2017 sp. zn. 1T/ 49/2017 na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. H., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.11.2016 v čase o 15:25 hod. v Trnave na Zavorskej ulici 10/E prišiel so svojim osobným motorovým vozidlom zn. Kia Sorento, čiernej farby, EČV: PN824DA, do spoločnosti HAGARD: HAL, spol. s r.o., so sídlom Pražská 9, Nitra, kde následne vošiel do prevádzkarne, kde podišiel k regálu s tovarom, z ktorého pravou rukou zložil videotelefón zn. EMOS, typové označenie H1133, v predajnej cene 304,78 €, tento si následne ukryl pod pazuchu ľavej ruky a takto bez toho, aby za tovar zaplatil, odišiel z predajne von, čím spôsobil spoločnosti HAGARD: HAL, spol. s r.o., so sídlom Pražská 9, Nitra, IČO: 50111990, škodu odcudzením vo výške 290,00 € podľa odborného vyjadrenia, hoci bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 6T/2/2015, právoplatným dňa 28.05.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Za tento prečin uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2017 sp. zn. 0T/28/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti HAGARD: HAL, spol. s r. o., so sídlom Pražská 9, Nitra, škodu vo výške 290,- €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť HAGARD: HAL odkázaná so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie neodôvodnil.

V odvolacom konaní bola opatrením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.04.2018 ustanovená obžalovanému obhajkyňa Mgr. Andrea Šutovská z dôvodu nutnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko bolo zistené, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu napadla všetky výroky rozsudku, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, a to z dôvodu obrany obžalovaného. Má za to, že na základe trestnej minulosti obžalovaného nemožno vylúčiť, že trpí duševnou poruchou - kleptomániou, na čo nasvedčuje aj to, že majetkové pomery obžalovaného neodôvodňovali krádeže za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov. Z uvedeného dôvodu považuje za potrebné skúmanie duševného stavu obžalovaného, čo doposiaľ ani v tomto, ani v predchádzajúcich konaniach, nebolo vykonané. Poukázala na to, že aj v súčasnej dobe sa vedie ďalšie trestné stíhanie proti obžalovanému pre obdobnú trestnú činnosť, ktoré bližšie neidentifikovala, v ktorom malo byť nariadené skúmanie duševného stavu. Z uvedeného dôvodu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného, ako nedôvodné, podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť. Obranu obžalovaného považuje za účelovú jednak z dôvodu, že ju predniesol až v konaní pred súdom, pričom poukázala na to, že v prípravnom konaní sa obžalovaný odmietol vo veci vyjadriť. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný nikdy nebol liečený pre žiadnu duševnú chorobu.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol by len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti.

Skutkové zistenia súdu I. stupňa považuje odvolací súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu. Súd I. stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom, vykonal všetky potrebné dôkazy a tieto zároveň vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol, na základe ktorých dôkazov dospel ku skutkovým zisteniam a tiež akými úvahami sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj pri vyhodnotení obrany obžalovaného. S týmito závermi sa stotožňuje aj odvolací súd.

Na základe obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako mu je kladené za vinu vo výrokovvej časti rozsudku.

K. H. mal možnosť v procesnom postavení obvineného sa prvý raz vyjadriť k žalovanému skutku pri výsluchu na polícii dňa 31.05.2017, kde využil svoje právo odmietnuť vo veci vypovedať s tým, že nebude sa vyjadrovať ani k veci, ani k osobe, ani ku skutku.

Obžaloba v prejednávanej veci bola doručená okresnému súdu dňa 30.06.2017. O tejto obžalobe bolo rozhodnuté trestným rozkazom zo dňa 04.07.2017, proti ktorému podal obžalovaný odpor, v dôsledku ktorého bol trestný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 05.10.2017, na ktoré sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, preto bolo odročené na deň 17.10.2017. Z dôvodu obžalovaným tvrdenej zdravotnej indispozície bol určený ďalší termín hlavného pojednávania na deň 28.11.2017, kedy sa obžalovaný vyjadril k žalovanému skutku s tým, že ho spáchal, tohoto ľutuje, podrobnosti skutku si nepamätá, vie len, že tam išiel autom KIA SORENTO, nepamätá si ani, aký prístroj zobral, vie len, že ukradnutú vec niekomu daroval. V tom čase bol zamestnaný len brigádnicke, ale mal finančné prostriedky z dedenia. Namietal právnu kvalifikáciu skutku s tým, že vec mala byť kvalifikovaná ako priestupok, pretože ukradnutá vec má hodnotu nižšiu ako 266,- €. Až v rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že je kleptomán, zatiaľ o tom nemá potvrdenie. Trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/2/2015, vykonal dňa 13.09.2016.

Krajský súd sa stotožňuje so spôsobom, akým súd I. stupňa vyhodnotil obranu obžalovaného, preto v tomto smere v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Ani krajský súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je mu kladené za vinu,

čo je preukázané nielen jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní, ale aj výpoveďou svedka Ing. D. I., splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti a pripojenými listinnými dôkazmi.

Kvalifikácia konania obžalovaného je správna a zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania.

Súd I. stupňa nepochybil, keď odmietol doplnenie dokazovania vyšetrením duševného stavu obžalovaného na základe ním tvrdenej kleptománie. Aj krajský súd zastáva názor, že samotná trestná minulosť obžalovaného a to, že je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti rovnakého druhu, za akú je aktuálne trestne stíhaný, neodôvodňuje skúmanie jeho duševného stavu. Túto obranu obžalovaného považoval aj krajský súd za účelovú nielen preto, že ju predniesol až v konaní pred súdom, ale najmä z dôvodu, že obžalovaný mal sám možnosť už v minulosti podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu, resp. psychiatrickej liečbe, čo však nepreukázal.

Pri preskúmaní správnosti výroku o treste krajský súd zistil, že aj tento je správny a zákonný. Okresný súd správne ustálil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona spočívajúcu v priznaní sa obžalovaného a na druhej strane, po vyhodnotení osoby obžalovaného a jeho trestnej minulosti, správne ustálil aj priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona.

Pretože žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením rozsudku vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/28/2017 zo dňa 13.02.2017, boli splnené podmienky aj na uloženie súhrnného trestu. Následne súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu postupoval podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Postup súdu I. stupňa, ako aj výrok o treste zákazu činnosti, zodpovedá ustanoveniu § 42 ods. 2 Trestného zákona, preto je správny a zákonný.

Preskúmaním výroku o náhrade škody, nezistil krajský súd žiadne také pochybenie, ktoré by bolo v neprospech obžalovaného.

Pretože krajský súd nezistil žiadny dôvod na zrušenie, resp. zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.