

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/160/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207954  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616207954.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej v spore žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanému: F. E. N. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/X, H., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 76,33 € s prísl. , o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/169/2016-71 zo dňa 29. 11. 2016, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu Lučenec č. k. 17C/169/2016-71 zo dňa 29. 11. 2016 **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 76,33 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 22.09.2015 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok).

Žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (druhý výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia 76,33 eura s prísl., ako náhrady za náklady spojené s prerušením dodávky vody do rodinného domu na P. ulici č. XXXX v H.. Svoj nárok opieral o zákon č. 442/2002 Z.z. s tým, že žalovaný bol neoprávneným odberateľom vody, bola mu prerušená dodávka vody a náklady s tým spojené mu boli vyúčtované.

3. Žalovaný namietal nárok, čo do dôvodu a výšky.

4. Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie na základe ktorého zistil skutkový stav a aplikoval zákonné ustanovenia.

5. Podľa § 4 ods. 3 Zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

6. Podľa ods. 6 vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastník nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom

kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti.

7. Podľa ods. 7 vlastníka vodovodnej prípojky je povinný a) odstrániť na vlastné náklady pripojenie vodovodnej prípojky na verejný vodovod spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu.

8. Podľa § 22 ods. 1 Zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastníka časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

9. Podľa § 24 ods. 2 Zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníka verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

10. Podľa § 25 ods. 1, písm. a) Zák.č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

11. Podľa § 26 ods. 1, písm. h) Zák.č. 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľ a producent sú povinný h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

12. Podľa § 32 ods. 1, písm. i), l) Zák.č. 442/2002 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie i) ak neumožní odberateľ alebo producent prevádzkovateľovi prístup k meradlu alebo vodovodnej prípojke alebo ku kanalizačnej prípojke, l) pri preukázaní neoprávneného odberu vody alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd.

13. Podľa ods. 8 v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v ods. 1, písm. g) až n) a v odseku 6 hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

14. Okresný súd mal za nesporné, že žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Žalovaný odkúpením rodinného domu sa stal vlastníkom vodovodnej prípojky, ktorou bol rodinný dom pripojený na verejný vodovod (§ 4 ods. 6). Po nadobudnutí nehnuteľnosti do svojho vlastníctva si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť tak, ako mu to ukladá § 26 ods. 1, písm. h) Zák.č. 442/2002 Z.z. a žalobcovi zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod neoznámil. Žalobca sa stal odberateľom vody bez uzatvorenia zmluvy o dodávke vody so žalobcom, teda začal neoprávnené odberať vodu z verejného vodovodu. Dodávka vody je splnená už vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky (§ 24 ods. 2 Zák.č. 442/2002 Z.z.), teda nezávisí od vôle žalovaného či chcel vodu odberať alebo či ju fakticky aj odberá. Pre splnenie podmienky dodávky vody nie je potrebné, aby žalovaný vodu odberal, stačí aby voda pritekala z verejného vodovodu do jeho vodovodnej prípojky. Keďže žalovaný odberal vodu z verejného vodovodu bez uzatvorenia zmluvy o dodávke vody, konal tak v rozpore s § 25 ods. 1 Z.z. a jeho konanie možno charakterizovať ako neoprávnený odber z verejného vodovodu bez ohľadu na tú skutočnosť, či došlo k riadnemu odberu vody alebo nie. K takejto situácii by nedošlo, keby žalovaný pri prevzatí nehnuteľnosti do svojho vlastníctva oznámil žalobcovi túto skutočnosť, ako aj konečný stav vodomera a požiadal o uzatvorenie obchodnej zmluvy. Žalobca listami zo dňa 30.09.2014 a 11.11.2014 vyzval žalovaného na tieto skutočnosti, hoci mu zákon túto povinnosť neukladá, preto neobstojí obrana žalovaného, že žalobca má preukázať doručovanie predmetných zásielok jemu do vlastných rúk.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný neoprávnené odberal vodu z verejného vodovodu a zároveň neumožnil prístup žalobcovi k meradlu a vodovodnej prípojke, preto žalobca oprávnené pristúpil k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti žalovaného. Nedošlo k zrušeniu vodovodnej prípojky žalovaného, došlo len na verejnom priestranstve pred vstupom

do nehnuteľnosti žalovaného k odpojeniu domovej časti vodovodnej prípojky od verejnej časti domovej prípojky na chodníku. Taktiež žalobcovi zo zákona nevyplýva povinnosť oboznámiť žalovaného o uskutočnení prác súvisiacich s prerušením dodávky vody. Povinnosť žalovaného zaplatiť náklady spojené s prerušením dodávky vody mu plynú z § 32 ods. 8 a boli vyúčtované faktúrou č. 5712017, ktorá bola vystavená na základe kalkulačného listu, ktorý namietal v odpore žalovaný, že on sa necíti byť objednávateľom prác, keďže neexistoval medzi ním a žalobcom žiaden záväzkovo právny vzťah. Okresný súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že ide len o interný doklad, ktorý má slúžiť ako podklad k vypracovaniu faktúry, preto súd neprihliadol na námietky žalovaného, nakoľko neboli podstatné pre rozhodovanie vo veci.

16. Ďalej sa žalovaný v konaní bránil poukázaním na kúpnu zmluvu zo dňa 19.09.2014, ktorou nadobudol nehnuteľnosť a to konkrétne na čl. VI. ods. 1., písm. l) z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k predmetu kúpi neexistujú žiadne neuspokojené nároky tretích osôb vrátane štátnych orgánov a všetky dane, poplatky, pokuty alebo iné odvody, príspevky a zálohy a že vo vzťahu k predmetu kúpi neprebiehajú žiadne súdne, správne alebo iné konania v ktorých bol by uplatnený akýkoľvek nárok a podľa najlepšieho vedomia predávajúci uplatnenie takéhoto nároku nehrozí. Tiež poukázal na to, že žalobca sa mal už v rámci dedičského konania vysporiadať s právnymi predchodcami nehnuteľnosti. V danom prípade okresný súd nevidel žiadnu súvislosť medzi predmetnou kúpnu zmluvou a dedičským konaním po poručiteľovi pánovi Prochádzkovi a jeho zákonnou povinnosťou uzatvoriť zmluvu o dodávke vody v prípade, ak chcel byť odberateľom vody. V prípade ak nechcel byť odberateľom vody, mal možnosť odstrániť na vlastné náklady pripojenie vodovodnej prípojky na verejný vodovod spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu. V ostatných prípadoch tak, ako už bolo vyššie uvedené ide stále o neoprávnený odber, čo by žalovanému ako strane sporu, ktorý sa verejne prihlásil k profesijnej odbornosti (čl. 11 CSP) malo byť zrejmé.

17. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu uložil v súlade s § 517 ods. 2 OZ zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

20. Proti rozsudku v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalovaný v súlade s § 365 ods. 1 písm. c), e), f), h) CSP. Navrhol rozhodnutie zrušiť, žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

21. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že dôvodom odvolania v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) CSP je že v deň, keď mu bol rozsudok doručený 23. 12. 2016, bol u svojej matky Vlasty Malčekovej a dozvedel sa skutočnosti, ktoré robia tento rozsudok nezákonný, ničotný. Dôvodom je to, že v predmetnej veci rozhodovala sudkyňa, ktorá bola vo veci zaujatá, najmä voči účastníkovi konania - žalovanému, pričom túto skutočnosť tajila počas celého konania. Sudkyňa je v rodinnom pomere s F. F., s ktorým mala jeho rodina spory. Už v predchádzajúcom konaní sp. zn. 17C/42/2004 vedenom na Okresnom súde Lučenec u uvedenej sudkyňi, pred rozhodnutím vo veci samej, pán F. F. na ulici vykrikoval jeho otcovi, že predmetný spor prehrá, že sa o to postará. V konaní sp. zn. 17C/42/2004 boli účastníkmi konania žalobcovia F. X. (otec žalovaného) s manželkou W. X. (matkou žalovaného) voči Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. (žalovaný), t. j. ten istý účastník v konaní. V roku 2004 sudkyňi chýbala vyváženosť medzi stranami sporu a dávala žalobcom zrozumiteľne najavo, že u nej nemajú žiadnu šancu na úspech, vypadalo to, ako by bola pani sudkyňa vo vodárenskej spoločnosti väčšinovým akcionárom a súdny spor prebieha proti jej osobe, v uvedenom konaní „stratila“ dôkazný materiál, aby uľahčila procesnú obranu žalovaného. Je zjavné, že sudkyňa v uvedenom konaní vopred prejudikovala svoje rozhodnutie tretej osobe (rodinnému príslušníkovi), čo je v rozpore so sudcovskou etikou, ako aj v rozpore so zákonom č. 385/2000 Z. z. Odvolateľ poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Nc/15/2007-240 vedené na OS Lučenec sp zn. 17C/42/2004, kde sama sudkyňa JUDr. Andrea Gabrielová sa z predmetného konania vylúčila, nakoľko sa cítila byť zaujatá voči účastníkom konania. Tá istá skutočnosť nastala v roku 2016 v tomto konaní, keď jeden účastník konania je úplne identický s pôvodným a druhý je rodinný príslušník - syn pôvodného účastníka a vec prejednáva tá istá sudkyňa. Odvolateľ ďalej uviedol, že namietajú zaujatosť sudkyne v súlade s § 52 CSP, zákonná 7-dňová

lehota je zachovaná. Ďalej poukázal na správanie sudkyne počas konania, je dosť neprijateľné čakať na žalobcu, ktorý na pojednávanie mešká viac ako 15 min., pričom kamarátsky vzťah k právnej zástupkyňi žalobcu bol viac ako zjavný. Je tiež neprípustné, aby po skončení pojednávania jedna zo strán zostala v priateľskej diskusii v súdnej sieni. Tiež je neprijateľné, keď sa strana včas neospravedlní a nedostaví na pojednávanie a sudkyňa neprijme žiadne opatrenie. Tým, že sama sudkyňa mala vedomosť o zaujatosti voči účastníkovi konania a nekonala (nevyklúčila sa z konania), porušila jeho základné právo na súdnu ochranu,

22. Odvolateľ uviedol, že namietal svoju pasívnu legitímáciu, nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku nebol vlastníkom nehnuteľnosti, sudkyňa sa s týmto nevysporiadala a túto rozhodujúcu skutočnosť si neoverila, čo je dôvod odvolania v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Rodinný dom neobsahuje žiadne vodovodné kohútiky, o ktorých existencii tvrdil žalobca, napriek tomu sudkyňa mala za to, že dom je napojený na verejný vodovod. Predmetný dom má ako príslušenstvo vlastnú studňu. Sudkyňa tiež nevidela, či rodinný dom má alebo nemá vodovodnú prípojku, nie je teda zrejmé prečo si osvojila tvrdenie žalobcu. Rodinný dom nadobudol v dobrej viere 19. 09. 2014 bez vedomosti o akejkoľvek vodovodnej prípojke. Až do doby výkopu pred bránou nemal vedomosť o existencii vodovodnej prípojky. Žalobca ho pred výkopovými prácami vopred nevyzval, t. j. nedal mu informáciu o tom, že dom je napojený na verejný vodovod a svojim predčasným konaním mu nedal možnosť voľby a to svojpomocným vykopaním a odpojením vodovodnej prípojky, resp. možnosť voľby iného dodávateľa výkopových prác. Žiadnu zmluvu so žalobcom uzatvorenú nemal, t. j. žalobca nemal jeho súhlas s výškou cien stanovených v cenníku. Tvrdenie súdu, že žalobcovi zákon č. 442/2002 Z. z. povinnosť vyzvať žalovaného o uzavretie zmluvy alebo zrušenie vodovodnej prípojky neukladá, neobstoí, pretože okrem platných zákonov existujú aj zásady slušného, morálneho správania sa (ust. § 3 Občianskeho zákonníka). Sudkyňa nebrala do úvahy skutočnosť, že z objektívnych dôvodov nemal vedomosť o skutočnosti, že predmetný dom je napojený na verejný vodovod, a že táto jeho dobromyseľnosť je chránená ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Je v postavení spotrebiteľa a zákon č. 250/2007 mu poskytuje ochranu. Tým, že mu žalobca nedal možnosť výberu, resp. možnosť voľby zrušenia prípojky svojpomocne, resp. iným podnikateľským subjektom zasiahol do jeho spotrebiteľských práv. Podľa § 2 písm. q), r) zák. č. 250/2007 Z. z., agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil. Ani jeho právni predchodcovia nemali vedomosť o existencii vodovodnej prípojky, nemali uzatvorenú zmluvu o dodávke vody. Pre splnenie podmienok zákona pre odberateľa vody, musí byť jednak uzavretá zmluva o dodávke vody a zároveň odoberanie vody z verejného vodovodu. Ustanovenie §-u 22 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z. z. obligatórne neprikazuje pripojiť sa na verejný vodovod, táto možnosť je len fakultatívna. Nemal vôľu ani pohnútku vodu odoberať a ani vedomosť o existencii vodovodnej prípojky, pretože na pozemku je studňa s pitnou vodou. Nemal vôľu uzavrieť zmluvu. Odvolateľ navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, v rozpore s ústavou a platnými zákonmi SR (zák. č. 40/1964 Zb., zákon č. 250/2007 Z. z., zákon č. 442/2002 Z. z.) v rozpore s dobrými mravmi, prieči sa zásadám poctivého obchodného styku. Uviedol, že žalobca konal svojvoľne, bez akejkoľvek predchádzajúcej výzvy (rozkopal chodník a zrušil vodovodnú prípojku), neexistuje žiadny záväzkovoprávny vzťah, ktorý by ho oprávňoval konať svojvoľne bez výzvy. Cenník prác sa nevzťahuje na žalovaného, neexistuje objednávka na akékoľvek úkony žalobcu v prospech žalovaného, právo nevzniklo ani zo zákona, žalobca si priznal chybu - protiprávne konanie a uviedol veci do pôvodného stavu. Žalobca listom zo dňa 14. 06. 2006 priznal nedôvodnú fakturáciu a preto zaslal dobropis Žalobca k 14. 06. 2016 nevedie voči nemu žiadny preplatok/nedoplatok uvedený vo faktúre č. 2162000808.

23. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Pokiaľ ide o námietku zaujatosti žalobca bol zapísaný do obchodného registra 01. 01. 2006, teda nebol účastníkom konania 17C/42/2004 na strane žalovaného. Zástupkyňa žalovaného nemá bližší vzťah k sudkyňi, nie je tiež pravdivé tvrdenie o meškaní zástupkyne žalobcu na pojednávanie dňa 29. 11. 2016, ani že zostala v súdnej sieni na priateľskú diskusiu. Žalobca sa tiež včas ospravedlnil na termín 20. 10. 2016, ospravedlnenie doručil súdu dňa 14. 10. 2016. K prerušeniu dodávky došlo v čase, keď bol žalovaný vlastníkom predmetného rodinného domu, a preto mu boli vyúčtované náklady. Žalovaný musel vedieť, že na pozemku je vodomerná šachta a v nej meradlo, a že kúpnu zmluvou nadobudol

vlastnícke právo k vodovodnej prípojke. Žalovaný sa sám rozhodol nekomunikovať so žalobcom po nadobudnutí vlastníctva k rodinnému domu, neuzatvoríť zmluvu na dodávku vody z verejného vodovodu, ani nepožiadat' o stanovenie technických podmienok na zrušenie pripojenia vodovodnej prípojky na verejný vodovod, čím sa sám dostal do postavenia neoprávneného odberateľa, čo popiera.

24. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu zotrval na svojom návrhu na zamietnutí návrhu. Poukázal na to, že účastníkom konania 17C/42/2014 bola materská spoločnosť žalobcu. Žiadna právna ani iná skutočnosť nebránila žalobcovi od roku 2005 prerušiť dodávku vody do predmetného domu, keďže posledný vlastník domu, ktorý mal uzavretú zmluvu, zomrel v roku 2005.

25. Žiadne iné vyjadrenia neboli podané.

26. Sudkyňa konajúca v prvoinštančnom konaní, vzhľadom na námietku zaujatosti voči nej, v súlade s § 54 ods. 1 CSP uviedla, že vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o uplatnenej námietke zaujatosti nepredložila z dôvodu, že námietka nespĺňa náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP.

27. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP (a contrario), rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

28. Odvolateľ ako odvolací dôvod uviedol, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ani to že by vo veci konal vylúčený sudca.

29. V súlade s § 52 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. V súlade s § 53 námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do 7 dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. V súlade s § 53 ods. 3, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu, alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

30. Odvolací súd po preskúmaní vznesenej námietky zaujatosti zistil, že táto nespĺňa v súlade s § 52 ods. 2 CSP obsahové náležitosti tak, aby mohlo byť o nej rozhodnuté, neobsahuje dôkazy na preukázanie tvrdení žalovaného uvedených v námietke, vrátane dôkazu na tvrdenia o tom, kedy sa žalovaný dozvedel o dôvodoch na podanie odvolania. Vo veci nekonal vylúčený sudca.

31. Následne odvolací súd preskúmal vecnú správnosť rozhodnutia. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

32. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

33. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

34. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil, správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a

v podrobnostiach na ne odkazuje. Okresný súd bol vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení koherentný, premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premis dospel, sú prijateľné, racionálne, a v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé.

35. Odvolania žalovaného nepoukazujú na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

36. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie rozhodol na základe zisteného skutkového stavu, skutkový stav subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

37. Odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami. Vzhľadom na odvolacie dôvody odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza, že bolo preukázané, že žalobca prerušil dodávku vody do nehnuteľnosti žalobcu (odpojením vodovodnej prípojky, výkopom). V súlade s § 4 ods. 6 zák.č. 442/2002 Z.z. vlastníkom vodovodnej prípojky sa stal žalovaný kúpou predmetnej nehnuteľnosti (pričom nie je rozhodujúce, či vedel o prípojke, ako vlastník nehnuteľnosti mal možnosť toto zistiť, bolo na ňom, aby si zistil reálne svoje vlastníctvo). Bolo nesporné, že žalovaný nemal uzatvorenú so žalobcom zmluvu o dodávke vody. Podľa § 24 ods. 2 zák.č. 442/2002 Z.z. dodávka vody je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak. Vzhľadom na dodávku vody podľa § 25 ods. 1, písm. a) zák.č. 442/2002 Z.z. išlo o neoprávnený odber vody bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody. Podľa § 4 ods. 7, písm. a) vlastník vodovodnej prípojky je povinný odstrániť na vlastné náklady pripojenie vodovodnej prípojky na verejný vodovod spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu. Podľa § 32 ods. 1, písm. l) zák.č. 442/2002 Z.z. prevádzkovateľ môže prerušiť dodávku vody z verejného vodovodu pri preukázaní neoprávneného odberu vody. Podľa ods. 8 v prípade, že bola prerušená dodávka vody z dôvodov uvedených v ods. 1, písm. i), l) hradí s tým spojené náklady odberateľ (v tomto prípade neoprávnený odberateľ). Žalobca náklady spojené s prerušením dodávky vody v súlade so zákonom žiadal uhradiť žalovaným vo výške podľa kalkulačného listu a cenníka, keďže nešlo plnenie zo zmluvy nie je opodstatnená námietka žalovaného, že ho nezaväzuje cenník žalobcu, v súvislosti s výškou žalovaný nevzniesol žiadne opodstatnené námietky. Žalobca postupoval v súlade so zákonom, žalovaný mal možnosť po nadobudnutí vlastníctva prípojky, ak nechcel odoberať vodu odstrániť na vlastné náklady pripojenie vlastnej vodovodnej prípojky na verejný vodovod, čo nevyužil. Žalobca konal v súlade s ustanoveniami zákona, nešlo o konanie v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka ani zákon č. 250/2007 Z.z.

38. Žalovaný namietal, že nebol vlastníkom nehnuteľnosti v čase vyhlásenia rozhodnutia a pojednávania, čo je podľa odvolateľa dôvod odvolania v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Odvolací súd udáva, že odvolateľ nerozporeval skutočnosť, že k prerušeniu dodávky vody došlo v čase keď bol vlastníkom nehnuteľnosti, nárok na úhradu vznikol v súvislosti s jeho vlastníctvom, a teda jeho tvrdenie nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia. Pokiaľ v odvolaní žalovaný tvrdí, že žalobca priznal nedôvodnú fakturáciu, preto zaslal dobropis, odvolací súd udáva, že žalobca žiadal náklady uhradiť faktúrou č. 57120170, ktorú nedopropisoval.

39. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, keď dôvody uvedené v odvolaní nemali za následok, aby bolo rozhodnutie posúdené ako vecne nesprávne. Odvolací súd preskúmaval aj závislý výrok o náhrade trov konania a zistil, že súd prvej inštancie vzhľadom na výsledok sporu použil správne ustanovenie zákona, odvolateľ neuviedol žiadne dôvody nesprávnosti rozhodnutia v tejto časti. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

40. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, a preto odvolací súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie .

41. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).