

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205815
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205815.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej N. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. XXX, v spore o zaplatenie 3.489,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu v sume 3.489,16 €, úrok v sume 178,15 €, úroky z omeškania v sume 1,65 €, úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 3.489,16 € od 10. 7. 2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 50 €, splatných vždy do 28. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 7. 2017, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3.489,16 €, úrokov vo výške 178,15 €, úroku z omeškania v sume 1,65 €, úroku 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3.489,16 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 3.489,16 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 178,15 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 29. 4. 2015 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3.900 €. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom Internet bankingu. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 29. 4. 2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje povinnosti preto bola listom zo dňa 29. 6. 2017 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu pozostávala ku dňu predčasného zosplatenia z istiny úveru vo výške 3.789,16 €, úrokov 178,15 €, úrokov z omeškania vo výške 1,65 €, poplatkov 60 €, ktoré si žalobca neuplatnil.

2. Žalovaná doručila súdu vyjadrenie k žalobe dňa 19. 10. 2017 v ktorom uviedla, že nevie či suma 3.489,16 € je vyčíslená správne, nakoľko si to nemôže overiť. Od začiatku roka 2017 nemala takmer žiadny príjem, napriek jej snahe platiť úver nedokázala zarobiť dostatok finančných prostriedkov ani na pokrytie základných životných potrieb. Dňa 29. 1. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobcu, v ktorom uviedla, že si je vedomá svojho záväzku vo výške 3.489,16 € voči žalobcovi, v jej finančných možnostiach nie je daný dlh uhradiť v plnej výške určenej súdom, nakoľko sa stará o syna v spoločnej domácnosti, ktorý je študentom vysokej školy, otec na neho neplatí výživné už viac ako

4 roky, všetky výdavky znáša sama. V čase podania vyjadrenia bola práceneschopná, o čom predložila potvrdenie, preto navrhla splátky vo výške 10 € mesačne.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná vo svojom podaní nepoprela svoj záväzok voči žalobcovi, odvolala sa iba na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, neuviedla žiadne konkrétne právne ani skutkové tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti splatiť dlžnú pohľadávku. Vzhľadom na to, že žalovaná uznala svoj dlh, navrhol aby súd vydal rozsudok pre uznanie podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5. 3. 2018 opätovne navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu. K možnosti splatenia dlhu žalovanej vo forme splátok súhlasil s priznaním plnenia v splátkach, za podmienky, že žalovaná uhradí celú pohľadávku, t.j. istinu aj príslušenstvo do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za podmienky, že preukáže dôkazmi situáciu, ktorá by povolenie splácania v splátkach odôvodnenia a za podmienky straty výhody splátok pri omeškaní čo len s jednou splátkou. Vzhľadom na čas od podania žaloby na súd mala žalovaná možnosť prejavíť svoju snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohla priebežne peňažný dlh splácať aspoň v akej takej výške, ktorá by bola primeraná jej finančným možnostiam. Žalovaná tak neučinila a počas celého súdneho konania nepoukázala ani jednu úhradu. V zmysle ust. § 232 ods. 2 CSP vyplýva, že lehotou na splnenie povinnosti uloženej v rozsudku je zásadne paričná lehota 3 dni. Vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu je možné určiť aj dlhšiu dobu. Súd musí prihliadať nielen na pomery žalovaného, ale i na záujmy žalobcu. Nie je možné prihliadnuť len na finančnú situáciu žalovanej, žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka zaplatená v primeranej lehote aj je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedené v článku 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že dlh chce splácať. Nemá prostriedky na to, aby mohla celú sumu vyrovnáť jednorázovo. Úver si zobrala v čase, keď mala príjem. V práci prestala poberať mzdu, nakoľko pracovala v poisťovníctve a začali jej odratúvať storno provízie. Pokiaľ mala ešte možnosť, tak si požičiavala na splátky tohto úveru od rodiny. Snažila sa situáciu riešiť aj prostredníctvom telefonického centra, aby sa odložili splátky, avšak táto možnosť jej nebola umožnená. V súčasnej dobe ešte splácam ďalšie dlžoby, a to aj v C. banke, v Sociálnej poisťovni 145 € mesačne. V súčasnej dobe už začína mať znovu príjem, keďže poskytuje upratovacie služby a podarilo sa jej uzatvoriť zmluvu s jednou spoločnosťou, kde upratuje, avšak ani tento príje nebude dostatočný na to, aby mohla celý úver zaplatiť naraz. Rada by sa dohodla na tom, aby aspoň zaplatila istinu, aby banke nič nedžila a aby nemusela zaplatiť úroky. K osobným pomerom uviedla, že žije so synom, ktorý je ešte študentom tretieho ročníka Žilinskej univerzity v Dovalove u najstaršieho syna, ktorý je už plnoletý a samostatný, Platia poplatky, ktoré pozostávajú z inkasa, električky, vody, internetu a televízie vo výške 200 € mesačne. Jej je 324 €. Je to však príjem na spoločnosť z ručením obmedzeným, z čoho má ešte ďalšie odvodové povinnosti. Cez týždeň žije v Žiline u priateľa, tam nemá výdavky, tieto hradí on. V podstate má výdavky na cestovné. Chodí do Dovalova len každé 2 týždne, nakoľko jej na viacej nevychádzajú finančné prostriedky. Prácu si hľadá, má už nejaké prísluby na ďalšie zabezpečenie príjmu, preto by navrhovala splátky.

5. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 7. 5. 2018. Žalobca navrhol pojednávanie vykonať a vo veci rozhodnúť v zmysle jeho podaní bez jeho účasti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy uviedol v žalobe, resp. na výzvu súdu. Neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., sadzovníkom poplatkov, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie dlhu, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, prehľadom splácania do predčasného zosplatenia, prehľadom splácania po predčasnom zosplatení, listinami, ktoré boli súčasťou spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3 T/ 43/2017, zo súdneho registra a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 29. 4. 2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Pôžička (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.900 €. Účastníci dohodli fixnú úrokovú sadzbu 15,9 % p. a., ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 18,42 %, celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť je 7.530,12 €, priemernú hodnotu RPMN 16,16 %, úrok z omeškania 5

% ročne, súbor poistenia úveru A. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 108 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 68,64 €, splatných 27. dňa v kalendárnom mesiaci.

9. Výzvou zo dňa 29. 6. 2017, na predčasné splatenie úveru, bol žalovaná vyzvaná uhradiť celý dlh vo výške 3.728,96 € s príslušenstvom, najneskôr do 9. 7. 2017.

10. Zo stavu omeškaných splátok súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami splatnými 27. 3. 2017, 27. 4. 2017, 29. 5. 2017, 27. 6. 2017, zosplatnený dlh bol 29. 6. 2017. Z prepočtu zmluvných úrokov súd zistil, že tieto boli vyčíslené žalobcom v sume 178,15 €, úroky z omeškania v sume 1,65 €, žalovaná zaplatila sumu 410,84 €.

11. Z rodného listu a z potvrdenia o návšteve školy, ktoré bolo súčasťou pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/43/2017 súd zistil, že žalovaná je matkou N. C., ktorý bol v školskom 2016 - 2017 študentom 3. ročníka denného štúdia Žilinskej univerzity v Žiline.

12. Z faktúry č. 17006 súd zistil, že dodávateľ Janka Pastorková s.r.o., faktúrou vyúčtovala upratovacie práce v mesiaci december 2017 v sume 325 €. Faktúra bola splatná 14. 1. 2018. Z faktúry č. 18011 súd zistil, že dodávateľ Janka Pastorková s.r.o., faktúrou vyúčtovala upratovacie práce v mesiaci apríl 2018 v sume 402,50 €. Faktúra bola splatná 12. 5. 2018.

13. Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti č. 655795 súd zistil, že žalovaná bola práceneschopná od 18. 10. 2017.

14. Z výplatných pásov žalovanej za obdobie od júla 2017 do októbra 2017 súd zistil, že priemerný mesačný zárobok žalovanej bol 106,31 €.

15. Z prehľad spisov zo súdneho registra vedených na meno žalovanej súd zistil, že v konaní 6Csp/98/2017 bola žalovanej určená lehota na zaplatenie dlžnej čiastky spoločnosti C. H. G., v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V konaní 20Csp/109/2017 bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej v splátkach 20 € mesačne.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

21. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 12.06.2014 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) zmluvou na diaľku sa účely tohto zákona rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

22. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku sa dodávateľom rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

23. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe

zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere na diaľku, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 3.900 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných anuitných splátkach, splatných v 27. deň kalendárneho mesiaca vo výške 68,64 €. Súd mal preukázané, že C. H. G. a. s. je dodávateľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľkou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29. 6. 2017 vyzval uhradiť celý dlh vo výške 3.728,96 € s príslušenstvom najneskôr do 9. 7. 2017. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Vyjadrenie žalovanej k žalobe nemožno považovať za uznávací prejav v zmysle ustanovenia § 282 Civilného sporového poriadku, nakoľko vo vyjadrení žalovaná uviedla, že si je vedomá záväzku voči žalobcovi, avšak vo vyjadrení nebolo jednoznačne výslovne uvedené, že uznáva záväzok, čo do dôvodu a výšky. Žalovaná vo svojej výpovedi nerozporovala skutočnosť, že čerpala prostriedky z účtu, ani ich čerpanú výšku. Keďže žalovaná nerozporovala výšku žalovanej istiny, súd priznal žalobcovi ním vyčíslenú nezaplatenú istinu 3.489,16 € a úroky 178,15 €, úroky z omeškania 1,65 €.

30. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Úver sa stal splatný 9. 7. 2017, na základe vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom, kedy uplynula žalobcom poskytnutá lehota na splnenie dlhu. Od 10. 7. 2017 sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Výška úrokov je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo súdom priznanej dlžnej čiastky, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 76,54 eur súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania aj z úrokov, pričom obchodný ani občiansky zákonník neumožňujú priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z úrokov.

31. Súd žalovanej povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 50 € s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu (§ 232 ods. 4 CSP). Súd povolil žalovanej

splátky s prihladením na skutočnosť, že jej príjem je pod úrovňou minimálnej mzdy. Od 18. 10. 2017 bola do podania správy súdu dňa 29. 1. 2018 práceneschopná, má vyživovaciu povinnosť ku plnoletému dieťaťu, ktoré je študentom vysokej školy, tiež s prihladením na to, že v konaní 6Csp/98/2017 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu 3.462,72 € a určená lehota na zaplataenie dlžnej čiastky spoločnosti C. H. G., v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V konaní 20Csp/109/2017 bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 1.698,10 € v splátkach 20 € mesačne, taktiež spoločnosti C. H. G., ako aj s prihladením na skutočnosť, že povolením splátok nebudú ohrozené práva žalobcu.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal úspech v spore plný úspech, čo do uplatnenej istiny, súd zamietol žalobu v časti príslušenstva, preto súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.