

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200302
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vojčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516200302.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému K. W., U.. XX.XX.XXXX, R. L. L. XXX/X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 2.503,39 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 98,94 eur a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 173,85 eur a to na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 0,- eur.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 2.503,39 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 7C/24/2016 -zo 41 dňa 22.11.2016, a to tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.784,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.784,90 eur od 18.02.2013 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie sumy 352,60 eur zastavil, a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 251 CSP, tak že priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 65,96%, s tým že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Voči predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca. O tomto odvolaní rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý rozhodol Rozsudkom sp.zn.: 9Co/142/2017 dňa 21.02.2018, ktorým potvrdil rozsudok v zamietavej časti a v časti o trovách konania a žalovanému priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Rozsudok súdu prvého stupňa v časti výrokov I, II, III, a VI nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2017. Vo zvyšku rozsudku t.j. vo výroku č. IV a V. nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2018.

5. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 22.11.2016 uviedol, že žiada priznať trovy konania tak, ako sú vyčíslené v žalobnom návrhu.

6. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v rozhodnutí ako „zákon o súdnych poplatkoch“), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

12. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľností, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

13. V zmysle položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkoch, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

14. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 150 eur.

15. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

17. V prípade trov právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu uplatnil odmenu za vykonané úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a,c, Vyhlášky, a to za dva úkony právnej pomoci, ktoré boli vykonané v roku 2016 z istiny sumy 2.503,39 eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 101,24 eur, teda za dva úkony sumu 202,48 eur. Okrem odmeny za úkony právnej služby žiadal priznať aj náhradu režijného

paušálu tak, že za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2016 sumu 17,16 eur. Celkovo si tak trovy právneho zastúpenia vyčíslil v sume 219,64 eur.

18. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

19. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

20. Právny zástupca žalobcu osvedčil, že je platcom DPH, trovy konania vyčíslené žalobcom tak činia vrátane DPH sumu 263,57 eur.

21. Vzhľadom na to, že v rozsudku súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 65,96% z uplatnených trov konania, tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutkový a právny stav priznal žalobcovi náhradu trov konania z hodnoty predmetu sporu, ktoré podľa obsahu úkonov v súdnom spise žalobcovi vznikli vo výške 65,96%, nasledovne:

- súdny poplatok za podanú žalobu v sume 98,94 eur,
- trovy právneho zastúpenia v sume 173,85 eur.

22. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Po preštudovaní spisu súd zistil, že Krajský súd v Košiciach priznal žalovanému trovy odvolacieho konania. Žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, ani si ich neuplatnil, a preto súd tak ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).