

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114204331  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6114204331.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom 829 48 Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom 821 02 Bratislava, Bajkalská 13, v mene ktorej koná ako advokát konateľ spoločnosti JUDr. Marián Kurhajec, proti žalovaným 1/ G. B., nar. XX. XX. XXXX a 2/ G. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom XXX XX Z., E. 8, o zaplatenie sumy 4 167,28 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 10C/59/2014-76 zo dňa 13. 12. 2016, takto

### rozhodol:

I. Súd v y d á v a toto opravné uznesenie:

Výrok rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/104/2017-150 zo dňa 22. 3. 2018, ktorým krajský súd vyslovil, že „Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol, mení tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 215,29 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 589,36 € od 19. 03. 2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.“, o p r a v u j e tak, že správne znie: „Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol, mení tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 215,29 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 589,36 € od 19. 04. 2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.“

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/104/2017-150 zo dňa 22. 3. 2018 n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním zo dňa 14. 5. 2018 sa žalobca domáha opravy výroku v poradí druhého výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/104/2017-150 zo dňa 22. 3. 2018, ktorým krajský súd vyslovil, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol, mení tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 215,29 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 589,36 € od 19. 03. 2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Návrh na opravu žalobca odôvodnil tým, že v uvedenom výroku rozsudku krajského súdu malo byť správne uvedené, že „rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol, mení tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 215,29 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 589,36 € od 19. 04. 2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.“ tak, ako to vyplýva z bodov 12 a 17 odôvodnenia citovaného rozsudku.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 ods. 1 CSP).

4. Krajský súd zistil, že okresný súd rozsudkom č. k. 10C/59/2014-76 zo dňa 13. 12. 2016 o. i. vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol (III. výrok). Aj proti uvedenému výroku rozsudku podal žalobca odvolanie, v rámci ktorého zároveň navrhol predmetný výrok rozsudku okresného súdu zmeniť tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 472,12 € spolu z 7,99% p. a. úrokom za úver zo sumy 4 078,61 € od 01. 11. 2013 do zaplataenia a 5% p. a. úrokom z omeškania zo sumy 1 831,41 € od 19. 04. 2013 do zaplataenia, tak, ako to napokon vyplýva aj z bodu 12 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/104/2017-150 zo dňa 22. 3. 2018. Ďalej z bodu 17 odôvodnenia citovaného rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu zamietol, zmenil tak, že žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 215,29 € s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1 589,36 € od 19. 04. 2013 do zaplataenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že pri vyhotovovaní druhého výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/104/2017-150 zo dňa 22. 3. 2018 došlo k chybe v písaní, keď miesto toho, aby bolo uvedené, že krajský súd mení zamietajúci výrok rozsudku okresného súdu tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi o. i. aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.589,36 € od 19. 4. 2013 do zaplataenia, bolo uvedené, že krajský súd predmetný výrok mení tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi o. i. aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.589,36 € od 19. 3. 2013 do zaplataenia. Krajský súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).