

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/219/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228156  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115228156.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: AQUAPARK Poprad, s.r.o., so sídlom Športová 1397/1, Poprad, IČO: 36 482 609, zastúpený: Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 73/a, Bratislava, IČO: 50 289 934, proti žalovanému: DIRECT HOUSE, s.r.o., so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, IČO: 44 992 262, o zaplatenie 11.163,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.163,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 11.163,29 eur od 21.04.2014 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.  
II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 04.11.2015 domáhal zaplatenia sumy vo výške 11.163,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 11.163,29 eur od 21.04.2014 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a trov súdneho konania.
2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu záväzne objednal prenájom priestorov a občerstvenie, ktoré boli zo strany žalobcu riadne a včas poskytnuté. Žalovaný za tieto služby nezaplatil cenu pri ich poskytnutí, preto bola žalobcom vystavená dňa 21.03.2014 faktúra č. 2014300155, splatná dňa 20.04.2014, na sumu vo výške 11.163,29 eur. Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku, ktorý reagoval odpoveďou, v ktorej navrhol splniť splatný záväzok formou splátkového kalendára, avšak do dňa podania žaloby žalovaný záväzok nesplnil. Nesplnením povinnosti riadne a včas svoj záväzok dostal sa žalovaný do omeškania, preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.
3. V prejednávanom spore vydal tunajší súd platobný rozkaz zo dňa 05.08.2016, č.k. 8C/219/2015-18, ktorý bol z dôvodu absencie doručenia do vlastných rúk uznesením zo dňa 27.03.2017, č.k. 8C/219/2015-24, zrušený.
4. Súd vykonal potrebné úkony na zistenie adresy sídla žalovaného. Po účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd doručil žalobu a uznesenie zo dňa 09.05.2017, č.k. 8C/219/2015-30, v zmysle § 105 ods. 1 CSP žalovanému do vlastných rúk s fikciou doručenia do elektronickej schránky dňa 04.04.2018 o 00:24 hod. V predmetnom uznesení súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia a zároveň ho pre prípad, že sa v stanovenej lehote nevyjadrí, poučil s poukazom na § 273 CSP o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie v plnom rozsahu.
5. Žalovaný nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany.
6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Vzhľadom na to, že boli splnené zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 CSP, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol v spore z dôvodu pasivity žalovaného plne úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 CSP).

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva.