

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212951
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212951.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Danuše Tichá, advokátka so sídlom Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Š. J., J.. XX.X.XXXX, XXX XX Y. XXX, o zaplatenie 123,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 123,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.11.2014 do zaplatenia zo sumy 123,76 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 10.08.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 123,76 eur s príslušenstvom a náhradou trov konania. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01.10.2013 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 28.07.2014 došlo k poisťovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda prevádzkou motorového vozidla s EČ: X. (ku ktorému sa vzťahovala predmetná poisťovná zmluva). Uvedenú poisťovnú udalosť žalobca likvidoval a v prospech poškodeného: S. E., S. XXX, XXX XX I. J. Y., uhradil poisťové plnenie v sume 189,09 eur. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 123,76 eur, 30% z žalobcom vyplateného poisťového plnenia + 67 eur ako regresný nárok žalobcu, nakoľko v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bez dôvodov hodných osobitného zreteľa, riadne neoznámil poisťovnú udalosť v zákonnej lehote a tiež bol v omeškaní s platením poisťového. Žalobca opakovane vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto neuhradil ani sčasti, napriek tomu, že mu výzvy boli viackrát zasielané a aj doručené dňa 14.11.2014.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom dňa 14.09.2017 č. k. 8C/56/2017-22, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 20.11.2017 č. k. 8C/56/2017-33 v celom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami a výzvu na vyjadrenie s poučením na adresu trvalého pobytu.

4. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 22.05.2018 sa strany neustanovili. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 01.10.2013 poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. D., rok výroby XXXX, EČ: X. so začiatkom poistenia 01.10.2013 na dobu neurčitú, ktorou sa žalovaný zaviazal platiť poistné v štvrtročných splátkach po 27,63 Eur.

7. Dňa 28.07.2014 o 18.50 hod. žalovaný ako vinník spôsobil dopravnú nehodu, keď narazil do ľavých predných dverí motorového vozidla poškodeného E. U., EČ: I., ktoré stálo na parkovisku. Žalobca listom zo dňa 30.09.2014 oznámil poškodenému, že dňa 30.09.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej bolo poškodenému vyplatené poistné plnenie vo výške 189,09 eur. Vyplatením poistného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Listom zo dňa 01.10.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jej časti, ktoré za žalovaného vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vo výške 123,76 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal dňa 14.11.2014. Ku dňu vzniku poistnej udalosti - dopravnej nehody žalovaný meškal so zaplatením poistného za dobu od 01.10.2013 do 30.09.2014. Žalovaný vznik poistnej udalosti žalobcovi neoznámil v zákonom stanovenej lehote. Urgenciou zo dňa 02.03.2015 žalobca opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia, žalovaný na výzvy nereagoval.

8. Podľa § 2 písm. e), f) a písm. j) zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie
e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"),
f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,
j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

10. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) a písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla,
f) ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,
g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01.10.2013 poistnú zmluvu č. 6576996661 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. P. D., rok výroby XXXX, EČ: X. so začiatkom poistenia 01.10.2013 na dobu neurčitú, ktorou sa žalovaný zaviazal platiť poistné v štvrtročných splátkach po 27,63 Eur. Žalovaný spôsobil dňa 28.07.2014 o 18.50 hod. dopravnú nehodu motorovým vozidlom, ku ktorému sa vzťahovala predmetná poistná zmluva, následkom ktorej vznikla poškodenému S. E., S. XXX, XXX XX I. J. Y.L., škoda na jeho

motorovom vozidle E. U., EČ: I.. Žalobca za vzniknutú škodu poškodenému uhradil poistné plnenie v sume 189,09 eur a tým vzniklo žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalobca podiel požadovanej časti poistného plnenia stanovil 30 % zo sumy vyplateného poistného plnenia a 67 eur ako regresný nárok žalobcu, nakoľko v čase, keď nastala poistná udalosť, bez dôvodov hodných osobitného zreteľa, riadne neoznámil poistnú udalosť v zákonnej lehote podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a tiež bol v omeškaní s platením poistného. Žalobca opakovane vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto neuhradil ani sčasti, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 123,76 Eur. Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne od 14.11.2014 do zaplatenia.

15. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP tak, že v konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.