

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316206710  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6316206710.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. A., narodeného X. H. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom U. práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky Q. M., narodenej 5. novembra XXXX, bytom A., L.N. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Biankou Gondovou, advokátkou, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica a otca W. A., narodeného XX. Q. XXXX, bytom R., gen. B. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Evou Füköovou, advokátom, so sídlom Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 3, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 1P/69/2016-193 zo dňa 23. 10. 2017 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti II. výroku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým P. A., nar. X. X. XXXX takto: Otec je oprávnený s maloletým P. stýkať sa každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. m e n í tak, že súd upravuje styk otca s maloletým P. A., nar. X. X. . XXXX takto: Otec je oprávnený s maloletým P. stýkať sa každý páry týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 18.30 hod.

II. Vo zvyšku rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie návrh matky v celom rozsahu zamietol (I. výrok). Súd prvej inštancie ďalej zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno 8P/255/2015-115 zo dňa 19. 01.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16CoP/18/2016-138 zo dňa 19.05.2016 vo výroku IV. tak, že s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia je otec oprávnený stýkať sa s maloletým takto: Otec je oprávnený s maloletým P. stýkať sa každú stredu od 15.00 do 18.00 hod. Otec je oprávnený s maloletým P. stýkať sa každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. Pričom matka maloletého zabezpečí odovzdanie maloletého na mieste: Pred vchodom do Hypermarketu Tesco A. na ulici H. XX, A.. Po skončení styku otec maloletého odovzdá matke na mieste: Pred vchodom do Hypermarketu Tesco A. na ulici H. XX, A. (II. výrok). Súd prvej inštancie ďalej zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 05.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23.01.2017, počnúc právoplatnosťou odvolaním napadnutého rozsudku (III. výrok). Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko rozhodol, že trovy konania štátu znáša štát (IV. výrok).

2. Súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovení § 25, § 26, § 36 ods. 1 Zákona o rodine a podľa § 217 ods. 1 vetá prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“)

a § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že jediným kritériom pre vyslovenia zákazu styku rodiča, v tomto prípade otca s maloletým je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia súdu a záujem maloletého, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Jedná sa o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletého. Súd je povinný skúmať či realizácia styku maloletého s rodičom skutočne ohrozuje zdravie maloletého a teda jeho záujem, alebo ide len o predstieraný stav, vyvolaný zámerným pôsobením jedného z rodičov. Súd nemôže vysloviť zákaz styku rodiča s dieťaťom v prípade, ak sú narušené vzťahy len medzi rodičmi maloletého, ale nie je narušený vzťah rodiča s dieťaťom. Dôvodom na zákaz styku môže byť potenciálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než zdravotnej oblasti. V súdenom prípade súd prvej inštancie po vykonanom rozsiahlom dokazovaní nenašiel žiadny relevantný úkon zo strany otca maloletého, ktorý by viedol k zákazu styku tohto otca s maloletým. V celom konaní je preukázaný vážny konflikt medzi otcom maloletého a jeho matkou, resp. starou matkou maloletého, ktorý môže negatívne vyplývať na duševnú pohodu maloletého, avšak aj svedkovia príslušníci PZ SR, o ktorých dôveryhodnosti nemal súd prvej inštancie žiadne pochybnosti, ako aj znalec popísali vzťah medzi otcom a maloletým ako normálny a pokojný. Znalec výslovne uviedol, že styk maloletého s otcom je žiaducim k rozvoju osobnosti maloletého. Znalec nezistil také problémy a prekážky, ktoré by naznačovali, že by styk otca s maloletým bol nevhodný, alebo rizikový pre maloletého, resp. že by maloletý bol niečím ohrozený. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie návrh matky na zákaz styku otca s maloletým v plnom rozsahu zamietol.

3. Pri rozhodovaní o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým, súd prvej inštancie prihliadol najmä na záujem dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý musia obaja rodičia rešpektovať. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že pre zdravý duševný vývoj dieťaťa je dôležité, aby sa dieťa kontaktovalo so svojim otcom, zachovalo si k nemu pozitívny postoj, udržiavalo s ním pozitívne citové väzby. Záujem dieťaťa však spočíva aj v tom, aby styk otca s dieťaťom bol pre dieťa čo najmenej traumatizujúci. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Súd prvej inštancie poznamenal, že v tomto prípade je právom otca stretávať sa s maloletým, nie je to jeho povinnosť, ale otec si musí uvedomiť, že aj napriek nedostatku styku s maloletým bude mať zodpovednosť za jeho výchovu a vývoj. Súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno 8P/255/2015-115 zo dňa 19. januára 2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16CoP/18/2016-138 zo dňa 19. mája 2016 vo výroku IV. tak, že upravil styk otca s maloletým Alešom cez pracovný týždeň na deň streda od 15.00 hod. do 18.00 hod., a sobotu v každom párnom kalendárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.30 hod. Súd prvej inštancie tiež vychádzal aj z názoru znalca a má za to, že otcov návrh je primeraný veku maloletého. Je na rozhodnutí a zvážení otca na akom mieste sa tento styk bude realizovať tak, aby pripravil maloletému zaujímavý a pútavý program. Súd prvej inštancie musel zohľadniť aj konfliktnú situáciu medzi rodičmi maloletého a jeho starou matkou, a aby týmto negatívnym vplyvom na maloletého predišiel, stanovil za miesto prevzatia maloletého pri začiatku styku na vchod do hypermarketu Tesco v A., ako miesto, ktoré je v blízkosti bydliska matky a je verejne prístupné, a tiež ako miesto, ktoré rodičia dobre poznajú a nakoľko je v centre mesta, otec môže odtiaľ s maloletým ísť v podstate kamkoľvek. Matka maloletého zabezpečí jeho prepravu na miesto začiatku styku a tiež zabezpečí na tomto mieste jeho prevzatie po ukončení styku syna. Podľa súdu prvej inštancie takto stanovený styk otca s maloletým napomôže tomu, aby sa udržiavali medzi maloletým a otcom pozitívne citové vzťahy, ktoré sú najmä s prihliadnutím na vek maloletého v súčasnej dobe nesmierne dôležité pre vývoj tohto maloletého. Je na rozhodnutí a zvážení otca na akom mieste sa tento styk bude realizovať tak, aby pripravil maloletému zaujímavý a pútavý program. Súd prvej inštancie zároveň dal do pozornosti skutočnosť, že pocit istoty a dôvery u maloletého by mal budovať nielen otec, ale aj matka maloletého a pripravovať ho na styk s otcom aj po psychickej stránke, pestovať v ňom úctu, dôveru a lásku k otcovi. Tento styk otca s maloletým sa bude realizovať bez prítomnosti matky podľa odporúčania znalca, a najmä z dôvodu predchádzania konfliktnej situácie medzi rodičmi, ktorá môže negatívne vplývať na vývoj maloletého. Znalec nezistil žiadny znak toho, že by mal byť otec nebezpečný pre maloletého. Súd prvej inštancie neuložil rodičom maloletého žiadne výchovné opatrenie, nakoľko znalec výslovne uviedol, že bez ich aktívneho prístupu k riešeniu konfliktov tento proces nemá šancu na úspech. Nakoľko súd prvej inštancie rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletým, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší neodkladné opatrenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/183/2016-15 zo dňa 5. septembra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14CoP/70/2016-56 zo dňa 23. januára 2017.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Avšak podľa § 57 CMP v konaní vznikli štátu trovy titulom pribratia do konania znalca. Súd prvej inštancie v tomto prípade musel rozhodnúť o trovách konania štátu. Otec maloletého bol v konaní úspešný. Do úvahy by teda prichádzalo zaviazanie matky na uhradenie trov štátu. Matka sa v čase podania návrhu na súd, na základe lekárskeho správy mohla oprávnené domnievať, že styk otca s maloletým nie je v tom čase v záujme maloletého. V tomto prípade súd prvej inštancie konštatoval, že výrok o povinnosti matky nahradiť trovy konania štátu by bol nespravodlivý, nakoľko matka sledovala záujem maloletého a konala tak ako jej navrhli zdravotnícky pracovníci a preto matku k úhrade trov štátu nezaviazal a rozhodol tak, že trovy konania štátu znáša štát.

5. Proti I. a II. výroku rozsudku podala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie matka maloletého a to z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil matke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Matka uviedla, že nemala možnosť sa vo veci vyjadriť, nemala možnosť klásť znalcovi a predvolaným svedkom otázky. Matka ďalej poukázala na skutočnosť, že sudca v rozhodnutí uviedol, že matka nežiadala odročiť pojednávanie, súd jej výsluch v tomto štádiu nepovažoval za potrebný, v jej prípade neprišlo k zmene situácie, preto jej výpoveď zo dňa 16. januára 2017 súdu postačuje. Matka s týmto názorom súdu v odvolaní nesúhlasila, nakoľko bola vypočutá pred 9 mesiacmi a preto jej vyjadrenie po takejto dobe je podľa jej názoru potrebné a dôležité. Matka si uvedomila postavenie otca a pokiaľ sa otec bude správať tak, že nebude ohrozovať maloletého, matku a členov jej rodiny, ktorí jej pri výchove maloletého pomáhajú, tak súhlasí so stykom otca s maloletým. Súhlas so stykom maloletého s otcom dieťaťa vyjadrila vo viacerých svojich písomných vyjadreniach a taktiež pred znalcom. Matka ďalej uviedla, že navštevuje Prešovskú univerzitu, Fakultu zdravotníckych odborov a to každú sobotu. Nemala možnosť súdu povedať, že jeho rozhodnutie je pre ňu nevykonateľné, nemala možnosť požiadať, aby namiesto soboty bol realizovaný styk maloletého každý páry týždeň v nedeľu. Taktiež nemala možnosť vyjadriť sa k dĺžke styku. Vzhľadom na vek maloletého, ktorý by mal byť pripravený na spánok o 19.00 hod., by to pri určených hodinách súdom nebolo možné. Taktiež bolo matke odopreté právo oznámiť súdu, že najneskôr od februára 2018 bude maloletý navštevovať materskú školu. Bude to pre neho úplne nová skúsenosť a preto úprava styku otca s maloletým každú stredu od 15.00 do 18.00 hod. nie je vhodná vzhľadom na jeho nový režim. Matka uviedla, že nemala možnosť klásť otázky znalcovi. V jeho znaleckom posudku sú podľa nej v rôznych častiach protichodné vyjadrenia a teda matka chcela vedieť prečo sa v niektorých odsekoch vyjadruje tak a v iných opačne a to nie len pri hodnotení jej osoby, ale aj osoby otca. Vzhľadom na protichodné tvrdenia v znaleckom posudku požiadala matka už vo svojom vyjadrení k nemu zo dňa 14.08.2017 o vypracovanie nového posudku iným, nezávislým znalcom. Vzhľadom k vyššie uvedenému matka navrhla, aby Krajský súd v Banskej Bystrici napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k odvolaniu matky vyjadril. Otec s dôvodmi uvedenými v odvolaní nesúhlasil, navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny, avšak v časti výroku II. súhlasil so zmenou dňa v týždni, t.j. soboty na nedeľu a to napriek tomu, že pohnútkou matky k zmene soboty na nedeľu otcovi nie je zrejmá s prihliadnutím na to, že matka sa práve každú sobotu venuje štúdiu, pričom znalec sám doporučil, že styk sa má realizovať v jej neprítomnosti. Súd prvej inštancie podľa neho vykonal vo veci samej rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého sa náležite preukázalo, že návrh zo strany matky bol podaný nedôvodne. Súd prvej inštancie ďalej podľa neho správne uznesením odmietol vykonať dôkaz navrhnutý matkou a to výsluch svedka Dušana M., s poukazom na to, že pre správne posúdenie veci súd prvej inštancie podrobne preskúmal i spis vedený na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4T/1/2017, z ktorého vyplynulo, že navrhovaný svedok sa ani v trestnom konaní nevedel náležite vyjadriť k rozhodným skutočnostiam, z tohto dôvodu súd prvej inštancie správne vyhodnotil vykonanie tohto dôkazu za nadbytočné. Zhodne podľa otca správne ako nadbytočný dôkaz označil výsluch starej matky maloletého, ktorej výpoveď mohla byť neobjektívna s prihliadnutím na zlé vzťahy medzi ňou a otcom, skutočnosť, že zdieľa spoločnú domácnosť s matkou a maloletým. Súd prvej inštancie však vykonal výsluch ostatných svedkov navrhovaných matkou, pričom z ich výsluchu vyplynulo, že sa k meritu veci alternatívne nevedeli vyjadriť, alebo ich informácie boli sprostredkované, analogicky šlo v prípade matky len o navrhovanú kvantitu svedkov a nie o vecnú stránku. Z vyššie uvedených dôvodov mal za to, že nemožno súhlasiť s odvolacím

dôvodom matky, že súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Odvolaciemu súdu dal do pozornosti, že súd prvej inštancie vo veci postupoval správne aj v prípade, keď termín pojednávania neodročil pre chorobu matky s poukazom na to, že matka podala návrh vo veci samej dňa 04.10.2016 a v konaní bola následne vypočutá na pojednávaní dňa 16.01.2017, analogicky jej neboli odopreté procesné práva a to o to viac, že uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/183/2016 zo dňa 05.09.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa výroku I. otcovi dočasne zakázal styk s maloletým.

7. Otec ďalej vo vyjadrení uviedol, že hodné osobitého zreteľa podľa otca je, že matka sa za súčasného stavu, v rámci odvolacieho konania snaží o degradáciu svojho právneho zástupcu čo by malo byť zhodne dôvodom pre zrušenie rozhodnutia, obdobnú obranu otec považoval za scestnú a to o to viac, že právny zástupca matky náležite v konaní hájil jej záujmy čo vyplýva z jeho podaní v súdnom spise, zhodne aj pojednávania dňa 23.10.2017. Na základe vyššie uvedeného otec považoval aktuálnu obranu matky za účelovú a tendenčnú v snahe opätovne predĺžiť čas trvania neodkladného opatrenia, ktoré vzhľadom na vykonané dokazovanie už za súčasného stavu nemá svoje opodstatnenie. Odvolanie matky považoval otec za zmätočné a vo veľkej miere protirečivé. Matka na jednej strane navrhuje zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, no na druhej strane súhlasí s realizáciou styku otca s maloletým. Matka podala odvolanie aj proti výroku I. rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh matky o zákaz styku otca s maloletým v plnom rozsahu, naproti tomu matka sama v odvolaní uvádza, že súhlas so stykom maloletého s otcom dieťaťa vyjadrila vo viacerých svojich písomných podaniach a taktiež pred znalcom. Otec mal za to, že nie je v záujme maloletého, aby pre nejednotnosť názoru matky bola vec vrátená na súd prvej inštancie, z tohto dôvodu otec zhodne ako matka navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v II. výroku a to tak, že: „Otec je oprávnený s maloletým X. Matka stýkať sa každý páry týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.30 hod.“ Pokiaľ matka namietala dĺžku trvania styku otec mal za to, že tá je primeraná aj s poukazom na závery znaleckého posudku, kde znalec výslovne doporučil upraviť rozsah styku na jeden deň počas každého druhého víkendu a kumulatívne jedno popoludnie počas pracovného týždňa. Pokiaľ matka opätovne zdôraznila, že súd prvej inštancie na jej podnet nedal vypracovať kontrolný znalecký posudok, otec mal za to, že obdobný postup súdu by bol neúčelný a nehospodárny.

8. Matka sa k vyjadreniu otca písomne nevyjadrila.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CS), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie v časti II. výroku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým P. A., nar. X. X. XXXX takto: Otec je oprávnený s maloletým P. stýkať sa každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. podľa § 388 CSP zmenil tak, že upravil styk otca s maloletým P. A., nar. X. X. XXXX takto: Otec je oprávnený s maloletým Alešom stýkať sa každý páry týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 18.30 hod. V ostatnej odvolaní napadnutej časti (zvyšná časť II. výroku, I. výrok) a závislých výrokoch rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Odvolateľka v odvolaní poukázala na skutočnosť, že nakoľko navštevuje Prešovskú univerzitu, Fakultu zdravotníckych odborov a to každú sobotu, je pre ňu rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti II. výroku, kde súd upravil styk otca s maloletým každý páry týždeň v sobotu nevykonateľné a vyhovovalo by jej keby bol styk otca s maloletým realizovaný každý páry týždeň v nedeľu. Otec vo vyjadrení k odvolaniu v predmetnej časti II. výroku súhlasil so zmenou dňa v týždni, t.j. soboty na nedeľu.

13. Na základe uvedeného krajský súd ako súd odvolací predmetnú časť II. výroku zmenil v zmysle § 388 CSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Matka maloletého podala odvolanie voči I. a II. výroku rozsudku súdu prvej inštancie, pričom navrhla, aby odvolací súd predmetný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Krajský súd ako súd odvolací sa však s odvolacími námietkami matky nestotožnil a to z nasledovných dôvodov:

16. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

17. V zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

18. Medzinárodné pramene práva, európska judikatúra, ako aj slovenský Zákon o rodine úplne jednoznačným spôsobom majú postoj k postaveniu rodičov pri realizácii výkonu ich rodičovských práv a povinností. Pokiaľ rodič má záujem rovnocenne sa podieľať na výchove dieťaťa a nespráva sa spôsobom, ktorý by odôvodňoval zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, potom je súd povinný využiť všetky zákonné prostriedky na to, aby mu jeho právo priznal a zabezpečil jeho riadnu realizáciu. Pri rozhodovaní o akejkoľvek otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, treba aplikovať povinnosti, ktoré štátu vyplývajú z pozitívneho záväzku v rodinnoprávnych vzťahoch. Dieťa musí byť vychovávané v ovzduší priateľskom k druhému rodičovi, nie manipulované, citovo vydierané, programované, alebo korumpované. Žiadna z týchto výchovných metód nemôže napomôcť dosiahnuť cieľ výchovy tak, ako to formuluje Dohovor o právach dieťaťa.

19. Odvolací súd v danej veci zdôrazňuje, že konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletého, aby nadradili záujmy maloletého dieťaťa nad vlastné nespracované negatívne emócie a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s jeho právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebuje lásku a porozumenie. Každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja.

20. Znalec Mgr. Nociar v znaleckom posudku doručenom okresnému súdu 17. 07. 2017 okrem iného uviedol, že zo správania dieťaťa je zrejme, že s otcom má vytvorený dostatočný vzťah a napriek odlúčeniu s ním pomerne rýchlo nadväzuje kontakt, hrá sa s ním, smeje sa, správa sa uvoľnene, v žiadnej fáze vyšetrenia nie je zrejme, že by malo strach z otca, z očakávania neprimeraného správania otca, čo by naznačovalo skúsenosť s neprimeraným správaním otca voči nemu. Znalec na otázku, či je v záujme maloletého, aby sa s ním otec stýkal uviedol, že styk dieťaťa s otcom je žiaduci k rozvoju osobnosti dieťaťa. Znalec ďalej uviedol, že znaleckým vyšetrením nezistil také problémy a prekážky, ktoré by naznačovali, že by styk otca s dieťaťom bol nevhodný alebo rizikový pre dieťa. Navrhol upraviť rozsah styku na jeden deň počas každého druhého víkendu a jedno popoludnie počas pracovného týždňa a to bez prítomnosti matky (č. l. 90 - 112 spisu). Na pojednávaní konanom dňa 23. 10. 2017 znalec uviedol, že v plnom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku. Znalec považoval aj styk v stredu od 15.00 hod. za primeraný, nakoľko podľa neho aj deti v predškolskom zariadení spávajú len do 14.30 hod (č. l. 173 -187 spisu).

21. Odvolací súd konštatuje, že nakoľko ide o chlapca je žiaduce, aby poznal aj mužské modely správania, ktoré mu má poskytnúť predovšetkým jeho otec. Vzťah maloletého ku svojmu otcovi je potrebné rozvíjať, je nevyhnutné, aby otec s maloletým trávil čo najviac času, aby sa vzťah maloletého k otcovi prehĺboval. Je ale tiež potrebné, aby otec rešpektoval zdravotný stav a psychický vývin maloletého. Otec teda musí rešpektovať osobnosť dieťaťa, jeho schopnosti, záujmy, tak aby vytvoril podmienky na pozitívny rozvoj dieťaťa vzhľadom k jeho individualite. Styk upravený súdom prvej

inštancie, odvolací súd považuje za primeraný, otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o syna. Maloletý si pobytom u otca vytvorí k otcovi bližší vzťah, čím sa vytvoria podmienky na realizáciu práva maloletého dieťaťa na výchovu od oboch rodičov.

22. Odvolací súd ďalej k odvolacím námietkam matky uvádza, že súd prvej inštancie vo veci postupoval správne, keď pojednávanie dňa 23.10.2017 neodročil pre chorobu matky. Zo spisu odvolací súd zistil, že matka podaním doručením súdu prvej inštancie dňa 08.09.2017 požiadala o odročenie termínu pojednávania z dôvodu choroby (č. l. 146 spisu), z tohto dôvodu bol vytýčený nový termín pojednávania na deň 23.10.2017 (č. l. 149 spisu). Odvolací súd poukazuje na to, že matka bola na pojednávanie riadne predvolaná. Dňa 19.10.2017 právny zástupca matky oznámil súdu chorobu matky, zároveň výslovne uviedol, že nechce žiadať o odročenie pojednávania nariadeného na deň 23.10.2017, dal na zváženie súdu možnosť odročenia pojednávania. Právny zástupca matky sa na pojednávaní dňa 23.10.2017 zúčastnil, kládol svedkom aj znalcovi otázky.

23. Podľa čl. 12 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

24. Krajský súd ako súd odvolací konštatuje, že odročenie pojednávania vytýčeného i na deň 23.10.2017 opätovne z dôvodu choroby matky by predstavovalo prieťahy v konaní spôsobené samotnou matkou, pričom obdobný postup by jednoznačne nezohľadňoval prvoradé záujmy maloletého. Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie vo veci postupoval správne a v súlade so zákonom, pričom matke neboli odopreté jej procesné práva, resp. nedošlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Odvolací súd k predmetnému dodáva, že na pojednávaní konanom dňa 23.10.2017 bola matka zastúpená svojim právnym zástupcom (č. l. 173 spisu).

25. Okresný súd správne procesne postupoval, jeho postupom neznemožnil matke uskutočniť jej patriace procesné práva. Súd zistil skutočnosti rozhodné pre rozhodnutie na základe vykonaného dokazovania. Dôkazy vyhodnotil súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Hodnotenie dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal aj z dôvodmi, pre ktoré niektoré z navrhnutých dôkazov matkou nevykonala. Ani z odvolania matky nevyplývajú také konkrétne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zmenu rozhodnutia.

26. Na záver odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že sama matka vo svojom odvolaní uviedla, že pokiaľ sa otec bude správať tak, že nebude ohrozovať maloletého, matku a členov jej rodiny, ktorí jej pri výchove súhlasí so stykom otca s maloletým (č. l. 218 spisu). Odvolací v tomto smere poukazuje aj na znalecký posudok, kde znalec uviedol, že matka na jednej strane žiadala, aby bol zakázaný styk otca s dieťaťom, na druhej strane sa však vyjadrila, aby bolo dieťa s otcom. Počas znaleckého vyšetrenia povzbudzovala dieťa, aby sa hralo s otcom, usmievala sa, keď videla, že dieťa s otcom nadväzuje primeraný kontakt (č. l. 109 spisu).

27. Na základe uvedeného krajský súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

28. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením 52 CMP.

29. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).