

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 26Cbi/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114234072
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5114234072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: KONKURZNÝ SPRÁVCA, k.s, so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 746 762, správca úpadcu: N. J., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. XXX/XX, XXX XX Ž., o určenie popretých pohľadávok, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenu súdu 17.10.2014 domáhal, aby súd určil, že je voči úpadcovi N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž., W. XXX/XX (ďalej aj len „úpadca“) veriteľom pohľadávky zapísanej v zozname pohľadávok pod por. č. XXX prihlásenej žalobcom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.11.2006 medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom vo výške 13.251,38 € a pohľadávky zapísanej v zozname pohľadávok pod por. č. XXX prihlásenej žalobcom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.11.2006 medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom vo výške 3.530,15 €. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie podanej žaloby žalobca uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina zverejneným dňa 01.07.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Zároveň súd rozhodol o otvorení malého konkurzu, ustanovil správcu úpadcu a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok. Žalobca ako veriteľ pohľadávok voči úpadcovi si v konkurze na majetok úpadcu prihlásil pohľadávku v celkovej sume 13.251,38 € (istina 3.716,84 €, úroky z omeškania 9.468,25 € a náklady z uplatnenia 66,29 €) zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.11.2006 (ďalej aj len „Zmluva o revolvingovom úvere“ alebo „Zmluva“), ktorá pohľadávka je zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. XXX a pohľadávku v celkovej sume 3.530,15 € (zmluvná pokuta podľa čl. 14 Zmluvy) zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.11.2006, ktorá pohľadávka je zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. XXX. Dňa 18.09.2014 bolo žalobcovi doručené oznámenie správcu úpadcu o popretí pohľadávok žalobcu. Podľa oznámenia správcu úpadcu poprel žalobcom prihlásené pohľadávky v ním vyčíslených sumách z dôvodu, že v obidvoch prípadoch dospel k záveru, podľa ktorého Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná pre svoju neurčitosť a absenciu splnenia základných ustanovení zmluvy o úvere. Z doručenej prihlášky a jej príloh nie je jednoznačne zistiteľné, v akej

výške bol úver poskytnutý ani kedy boli splatné jednotlivé splátky a aká bola splatnosť úveru. Priložené dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere sú pre drobnosť písma nečitateľné. Správca úpadcu poprel pohľadávky žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky. Popretie prihlásených pohľadávok zo strany správcu úpadcu a jeho dôvody označil žalobca za nedôvodné, nepreskúmateľné a v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalobca považuje za neprípustné, aby popretie prihlásených pohľadávok bolo založené iba na nepreskúmateľnom závere žalovaného o neurčitosti právneho úkonu, resp. zmluvy. Tvrdený dôvod neplatnosti zmluvy nemá podľa žalobcu oporu v skutkových záveroch, ktoré uvádza žalovaný a nie je správny ani z hľadiska relevantnej právnej úpravy. Z oznámenia o popretí pohľadávok nie je vôbec zistiteľné, z čoho konkrétne žalovaný vychádzal pri názore o neurčitosti právneho úkonu Zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom. Žalobca namietol aj zovšeobecnený záver o údajnej absencii základných ustanovení zmluvy o úvere. Zároveň poukázal na to, že zmluvný vzťah založený Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 28.11.2006 medzi žalobcom a úpadcom je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Pokiaľ právny názor žalovaného vychádza z nesprávnej premisy o neuvedení úroku ako formy odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov v percentuálnom vyjadrení, uvedené nemá oporu v zákonnej úprave zmluvného vzťahu s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. c) Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu 28.11.2006. Cenou úveru v tomto prípade sa rozumie odplata za poskytnutie finančných prostriedkov, ktorá nebola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v percentách, nakoľko to zákon účinný v čase uzavretia Zmluvy ani nevyžadoval, ale bola dohodnutá v pevnej sume. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere. Z bodu 12 Zmluvy vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy čo do právnej povahy, ale sú súčasťou Zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej Zmluvy. V zmysle čl. 5.1 zmluvných dojednaní je zmluvná odmena za poskytnutie úveru určená ako rozdiel medzi nominálnom schválenou výškou úveru a poskytnutou čiastkou úveru. Súčasťou Zmluvy je pritom o.i. oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, z ktorého výška celkových úrokov, t.j. určená za celú dobu trvania zmluvného vzťahu, vyplýva a je uvedená ako zmluvná odmena. Zmluvná odmena pritom predstavuje úrok (odplatu) za požičanie peňažných prostriedkov, a teda údaj o úrokoch je v Zmluve uvedený. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX obsahovala všetky náležitosti v zmysle všeobecnej právnej úpravy podľa § 497 a nasled. Obchodného zákonníka ako aj úpravy obsiahnutej v Zákone č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia Zmluvy. Závery žalovaného, že v Zmluve absentujú základné náležitosti zmluvy o úvere, sú preto nesprávne a nedôvodné. Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle platnej právnej úpravy v čase jej uzatvorenia. Rovnako neobstojí argument žalovaného, že zmluvné dojednania sú pre drobnosť písma nečitateľné. Tieto sú rovnako nečitateľné ako je to v iných oblastiach, napr. pokiaľ ide o príbalové letáky liekov a pod. Žalovaný v oznámení o popretí pohľadávok ďalej uviedol, že z prihlášky a jednotlivých príloh nebolo jednoznačne zistiteľné, kedy boli splatné jednotlivé splátky úveru a splatnosť úveru. Žalobca poukázal na to, že Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú, kedy jej predmetom je poskytnutie úveru a za dohodnutých podmienok poskytnutie revolvingu. Táto skutočnosť z hľadiska racionálneho výkladu zákona znamená, že konečnú splatnosť úveru (revolvingu, ktorý predstavuje v podstate ďalší úver) je vždy možné určiť s ohľadom pre úver (revolving). Prakticky teda, ak dôjde k poskytnutiu úveru, tak dlžník vie, kedy je konečná splatnosť úveru. Ak počas trvania zmluvného vzťahu dôjde k poskytnutiu revolvingu, potom tiež po jeho poskytnutí vie, kedy je jeho konečná splatnosť. Prílohou prihlášky bol aj prehľad splátkového kalendára k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z ktorého jasne vyplývajú dátumy jednotlivých splátok úveru. Splatnosť jednotlivých splátok úveru však vyplýva aj zo samotného obsahu Zmluvy, kde si zmluvné strany dohodli počet a termín splátok úveru. Žalobca namietá zdôvodnenie popretia týkajúce sa prihlásenej pohľadávky pod č. XXX, ktorého dôvod je obsahovo totožný ako dôvod popretia prihlásenej pohľadávky č. XXX, pričom ide o úplne odlišné uplatňované nároky čo do právnej aj skutkovej povahy. Žalobca opätovne zdôraznil, že zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, v rámci ktorých je obsiahnuté ustanovenie o zmluvnej pokute, nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere. Z textu Zmluvy bod 12. vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy čo do právnej povahy, ale sú súčasťou Zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy na opačnej strane. Na platné dojednanie zmluvnej pokuty je zákonom vyžadovaná písomná forma. Táto je zachovaná, pokiaľ je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Listinou sa pritom rozumie nosič určitého obsahu, v tomto prípade prejavu vôle - právneho úkonu s tým, že listina o právnom úkone môže pozostávať aj z niekoľkých strán. Z hľadiska ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o právnom úkone podpísaná. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpisované. Aj v súdnej praxi sa ustálil názor, že ak je listina o právnom úkone tvorená viacerými listami (hárkami),

potom na to, aby tvorili jednu listinu, musia byť tieto spojené tak, aby tvorili technickú jednotu a len listina ako celok má byť podpísaná. Žalobca označil za nesporné, že zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere tvoria aj technickú jednotu so Zmluvou o revolvingovom úvere. Tieto dojednania sa nachádzajú v tej istej listine ako Zmluva samotná a preto podpis Zmluvy o revolvingovom úvere je aj podpisom zmluvných dojednaní a rovnako aj ostatného obsahu umiestneného na jednotlivých listoch, čím je zachovaná písomná forma pre dojednanie zmluvnej pokuty.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo 16.06.2015 uviedol, že po preskúmaní doručenej prihlášky pohľadávok žalobcu a jej príloh má za to, že žalobca svoj nárok dostatočným spôsobom nepreukázal, nakoľko nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov úpadcovi, konkrétne kedy a v akej výške boli poskytnuté a teda nie je zjavné, či veriteľovi vznikol nárok na vrátenie nejakých peňažných prostriedkov.

4. Na pojednávaní konanom dňa 28.04.2016 právny zástupca žalovaného zotrval na popretí, ktoré urobil skorší správca úpadcu a na argumentácii, že žalobca nepreukázal samotné poskytnutie peňažných prostriedkov. Zároveň uviedol, že pokiaľ by aj súd pripustil, že žalobca má nárok na zaplatenie istiny, považuje za neprimeranú k pohľadávke výšku úrokov z omeškania a príslušenstva a aj z toho dôvodu zastáva názor, že žalobcovi nárok na príslušenstvo neprináleží. Pokiaľ ide o pohľadávku zapísanú v zozname pohľadávok pod č. XXX, pokiaľ by súd v tejto časti vyhovel návrhu žalobcu, pohľadávka sa v konkurze považuje za podriadenú, avšak primárne namietol jej (ne)existenciu vzhľadom na skutočnosť, že nebolo preukázané, či peňažné prostriedky boli alebo neboli poukázané úpadcovi. O tejto skutočnosti nebol zo strany žalobcu predložený žiadny dôkaz.

5. Súd vo veci rozhodol (žalobu zamietol) rozsudkom zo dňa 28.4.2016 č.k. 26Cbi/63/2014-53, ktorý bol na základe odvolania žalobcu zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline sp. značka 13CoKR/8/2017 zo dňa 15.11.2017. V dôvodoch zrušujúceho uznesenia krajský súd poukázal na to, že pokiaľ okresný súd s poukazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie č. C-377/14 podrobil prihlásené pohľadávky žalobcu prieskumu nad rámec rozsahu popretia vymedzeného správcom, a to aj s ohľadom na dodržanie ustanovení stanovených na ochranu spotrebiteľa s prihliadnutím na možné neprijateľné podmienky v predmetnej Zmluve o revolvingovom úvere, a to v čase, kedy označený rozsudok Súdneho dvora Európskej únie nebol ešte zverejnený v Úradnom vestníku Európskej únie, neposkytol stranám dostatočný priestor na realizáciu ich procesných práv, a preto rozhodnutie o zamietnutí žaloby vychádzajúce z rozšíreného prieskumu incidenčného súdu sa javilo ako predčasné. Okresnému súdu uložil umožniť sporovým stranám reagovať na zmenenú situáciu ohľadom rozsahu prieskumu pohľadávok prihlásených žalobcom do konkurzného konania na majetok úpadcu po rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie z 21.4.2016 č. C-377/14 a vo veci opätovne rozhodnúť s prihliadnutím na rozsah splnenia povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti žalobcu ako aj žalovaného. V odseku 20. odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolací súd ďalej označil za predčasný záver súdu prvej inštancie o neuzavretí Zmluvy z dôvodu rozdielnych údajov RPMN v návrhu na jej uzavretie a v následnom schválenom texte, a to s odkazom na Prílohu č. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy /Poznámka a/, Smernicu Rady 87/102/EHS a § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., z ktorých nevyplýva, že údaj ročnej percentuálnej miery nákladov je údajom, ktorý podlieha dohode zmluvných strán.

6. Pokiaľ v priebehu konania došlo k úmrtiu úpadcu, tak uvedená skutočnosť nemala vplyv na priebeh konania v prejednávanej veci ani splnenie procesných podmienok na strane žalovaného, nakoľko úpadca nebol stranou tohto konania. Rovnako bez relevancie k prejednávanej veci je výsledok dedičského konania po úpadcovi, nakoľko účelom konania o určenie popretej pohľadávky je len rozhodnúť, či sporná pohľadávka veriteľa bude alebo nebude uspokojovaná v konkurze na majetok úpadcu a v akom rozsahu. Ku dňu rozhodnutia súdu prítom k končaniu konkurzu na majetok úpadcu nedošlo.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení z 9.3.2022 uviedol, že rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Radlinger/FINWAY, a.s. je neaplikovateľné na prejednanú vec a prípadný prieskum prihlásenej pohľadávky, z dôvodu, že pohľadávka žalobcu bola právoplatne priznaná rozhodcovským rozsudkom G. XXX/XX-R., ktorý nebol napadnutý žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku ani spochybnený v exekučnom konaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu. Zároveň, rozhodnutie sa týka výkladu Smernice 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, ktorá neexistovala v čase uzavretia Zmluvy medzi

žalobcom a úpadcom (rok 2006). Výklad národného práva z roku 2006 prostredníctvom ustanovení smernice 2008/48 (v rámci tzv. eurokonformného výkladu) nie je prípustný, nakoľko by došlo k zákazu retroaktívneho pôsobenia právnej úprav a judikatúry. Rozsudok vo veci C-377/14 taktiež nemá so skutkovým stavom vyplývajúcim zo Zmluvy medzi žalobcom a úpadcom žiadnu podobnosť, pričom jeden z najpodstatnejších rozdielov vyplýva z toho, že v bode 6 sa výslovne uvádza suma poskytnutej čiastky dlžníkovi. Záverom žalobca uviedol, že mu nebola splatená ani len suma, ktorú vyplatil úpadcovi. Úpadca uhradil len sumu 2.922,64 eur, poskytnutá čiastka bola 3.319,66 eur.

8. V prílohe písomného vyjadrenia žalobca predložil Rozhodcovský rozsudok G.-XXX/XX/GR z 10.10.2008 (č.l. 260 spisu).

9. Na pojednávanie nariadené na 8.4.2022 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním právneho zástupcu z 9.3.2022 z dôvodu hospodárnosti konania a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

10. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 8.4.2022 uviedla, že žalovaný popreté pohľadávky neuznal, nakoľko ich naďalej považuje za neoprávnené. Vyjadrila sa k použiteľnosti rozsudku vo veci C-377/14 v prejednávanej veci, ktorý sa venuje aj výkladu smernice Rady 93/13/EHS. Zároveň to, čo bolo požadované čl. 10 ods. 2 smernice Rady 2008/48/ES ako podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bolo už súčasťou aj predchádzajúcej smernice a tiež vnútroštátnej úpravy. Zmluvu o revolvingovom úvere považuje žalovaný za neplatnú z dôvodu absencie počtu a termínov splátok istiny a úrokov. Pokiaľ žalobca poukazuje na formuláciu Zmluvy „počet/splätnosť 36/14“, čo má znamenať 36 splátok a splätnosť 14. deň v mesiaci, tak v priloženom splátkovom kalendári sú okrem prvých dvoch splátok termíny splätnosti k poslednému dňu v mesiaci a počet splátok je 39. Zároveň žalobca nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov úpadcovi, a to ani v poslednom vyjadrení. Zároveň namietla premlčanie, kedy posledná splátka sa premlčala v marci 2014, prihláška bola podaná 12.8.2014. Vo vzťahu k ročnej percentuálnej miere nákladov mala za to, že sa nestretli návrh a akceptácia vzhľadom na neurčitý počet splátok. Poukázala ďalej na neprijateľné podmienky v bode 7 Zmluvy a článku II. Zmluvných podmienok. Vo vzťahu k pohľadávke č. XXX titulom zmluvnej pokuty zotrvala na tom, že je neprimerane vysoká a je nekalou podmienkou, ktorú žalobca vzhľadom na právoplatné rozhodnutie súdu už nemal použiť. S poukazom na uvedené žiadala žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

11. Z listinných dôkazných prostriedkov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, mal súd zistené nasledovné skutočnosti:

12. Podľa úradného záznamu na č.l. 22 spisu konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2K/43/2013-86 zo dňa 23.06.2014, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zo dňa 30.06.2014 s účinkami vyhlásenia konkurzu 01.07.2014. Uznesením o vyhlásení konkurzu bol do funkcie správcu úpadcu ustanovený Y. P. Y. Uznesením zo dňa 20.04.2015 č.k. 2K/43/2013-553 bola za správcu úpadcu ustanovený žalovaný. Posledný deň základnej prihlasovacej lehoty bol 15.08.2014 a posledný deň lehoty na popieranie pohľadávok prihlásených v základnej prihlasovacej lehote bol 16.09.2014.

13. Súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok por. č. X žalobca v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2K/43/2013 prihlásil pod por. č. X pohľadávku s vymedzeným právnym dôvodom nesplatená pohľadávka, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2006, istina 3.716,84 €, úroky z omeškania 9.468,25 €, náklady z uplatnenia 66,29 €, celková suma 13.251,38 € a pod por. č. X pohľadávku s právnym dôvodom zmluvná pokuta podľa čl. 14 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 3.530,15 €. K prihlásenej pohľadávke por. č. X žalobca v prihláške pohľadávky uviedol, že dlžná istina ku dňu 30.06.2014 je vo výške 3.716,84 € a predstavuje súčet nesplatených splátok zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.11.2006. Na základe predmetnej Zmluvy mal dlžník uhradiť 36 splátok, výška každej splátky bola 184,43 €. Splätnosť splátok č. 3, 4, 5 bola odložená a tieto mali byť uhradené ako splátky 37, 38, 39. Počet neuhradených splátok k 30.06.2014 je časť splátky č. 19 vo výške 28,20 € a 20 splátok (splátky č. 20 - 39) vo výške 184,43 €. Náklady z uplatnenia ku dňu 30.06.2014 sú spolu vo výške 66,29 € a sú tvorené poplatkom za rozhodcu vo výške 49,79 € v zmysle rozhodcovskej zmluvy G.-R. k úveru č. XXXXXXXXXXXX a poplatkom za kolky vo výške 16,50 €. Úroky z omeškania - poplatok z

omeškania v splátkach ku dňu 30.06.2014 spolu v sume 9.468,25 €. K pohľadávke prihlásenej pod por. č. X žalobca v prihláške pohľadávky uviedol, že dlžná istina ku dňu 30.06.2014 je vo výške 3.530,15 € a predstavuje súčet penalizačných poplatkov z omeškania v zmysle zmluvných ustanovení čl. 14. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.11.2006.

14. V prílohe prihlášky pohľadávky žalobca predložil prehľad splátkového kalendára ku Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 29 spisu), prepočet sankcií (predžalobná, žalobná) ku Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 30 spisu), výpočet úroku z omeškania č. zmluvy XXXXXXXXXXXX týkajúci sa zmenkovej sumy 7.587,01 € s dátumom začiatku úročenia 12.09.2008 (č.l. 31 spisu), návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku G.-R. vydaného dňa 10.10.2008 rozhodcom Y.. R. G. (č.l. 31 rub a č.l. 32 spisu), rozhodcovský rozsudok zo dňa 10.10.2008 sp. zn. G. vydaný rozhodcom Y.. R. G. v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. proti žalovanému v rade 1/ N. J., v rade 2/ Z. J. a v rade 3/ L. T., ktorým boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 228.561 Sk spolu s úrokom 14,25 % ročne od 12.09.2008 do zaplattenia a náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 1.500 Sk s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných v rozsahu poskytnutého plnenia, a to s odkazom na uzatvorenú Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú dňa 28.11.2006 medzi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a žalovaným v rade 1/, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1/ rade úver vo výške 200.016 Sk s tým, že žalovaný v 2/ a 3/ rade podpísali zmluvu ako spoludlžníci. Žalovaní boli zaviazaní na zaplattenie nesplatennej výšky istiny úveru v sume 122.212 Sk a nesplatené časti sankcií v sume 106.349 Sk.

15. V prílohe prihlášky pohľadávky žalobca ďalej predložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 34 rub a nesledujúce spisu) uzatvorenú dňa 23.11.2006 medzi žalobcom ako veriteľom, úpadcom ako dlžníkom a označenými spoludlžníkmi Z. J. a L. T.. Úpadca v postavení dlžníka je v Zmluve o revolvingovom úvere označený menom, priezviskom, rodným číslom a trvalým bydliskom. V rámci bodu 5. Zmluvy o revolvingovom úvere označenom ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere je uvedené, že dlžník žiada spoločnosť L. U. U.. U. G..C.. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: požadovaná výška úveru (v Sk predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatkov za uzatvorenie Zmluvy) 200.016, splatnosť úveru (počet/splatnosť) 36/14, poskytnutá čiastka v Sk 100.008, mesačná splátka vrátane úroku 5.556, RPMN za úver v % 69,06 a poplatok za uzatvorenie Zmluvy v Sk 1.500. V bode 6. Zmluvy o revolvingovom úvere sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte) a je tu uvedená schválená výška úveru (v Sk predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie Zmluvy) 200.016, splatnosť úveru (počet/splatnosť) 36/14, poskytnutá čiastka v Sk 100.008, mesačná splátka vrátane úroku v Sk 5.556, RPMN za úver v % 65,84 a poplatok za uzatvorenie Zmluvy v Sk 1.500. V zmysle bodu 8. Zmluvy o revolvingovom úvere dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 a L. U. U.. U. G.. C.. v ďalšom odkazujú - a to aj v prípade poskytnutia ÚVERU 6.000 - na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať. Podľa bodu 11. Zmluvy nižšie podpísaný dlžník týmto žiada L. U. U.. U. G..C.. o prevod čiastky úveru na účet dlžníka uvedený v ods. 2 vyššie. Podľa bodu 12. Zmluvy riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť L. U. U.. U. G..C.. s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere). Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy. Na listine je uvedené miesto a dátum podpisu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zmluvnými stranami v L. X. dňa 23.11.2006, pod ktorých textom sa nachádzajú nečitateľné podpisy dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2 a v X. dňa 28.11.2006, pod ktorým textom sa nachádza pečať žalobcu spolu s nečitateľným podpisom.

16. Podľa Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti L. U. U.. U. G..C.. (č.l. 35 spisu) bod 2. uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere a čerpanie úveru, Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového

úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude, okrem vyššie uvedeného, obsahovať nasledujúce údaje: č. zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, poplatok za uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere, typ uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere podpísanú za stranu veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a Zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Veriteľ dá príkaz k prevodu schválenej výšky úveru na účet dlžníka uvedený v Zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „deň poskytnutia úveru“). Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo Zmluvy o revolvingovom úvere (poskytnutie úveru) týmto spôsobom.

17. Podľa čl. 14. Zmluvných dojednaní/Sankcie, v prípade omeškania dlžníka so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o revolvingovom úvere je dlžník povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z výšky splátky za každý deň omeškania (14.1.). V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 15 dní po termíne splatnosti sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi nad rámec zmluvnej pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1. zmluvnú pokutu vo výške 5 % z výšky splátky (14.2.). V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 30 dní po termíne splatnosti sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovi nad rámec zmluvnej pokuty podľa čl. 14. ods. 14.1. a 14.2. zmluvnú pokutu vo výške 10 % z výšky splátky (14.3.). V prípade omeškania dlžníka so splnením záväzkov dlžníka podľa čl. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je dlžník povinný uhradiť veriteľovi nad rámec zmluvnej pokuty podľa čl. 14. ods. 14.1., 14.2. a 14.3. zmluvnú pokutu vo výške 50 % z nominálnej výšky úveru (14.4.).

18. Bod 18. Zmluvných dojednaní/Riešenie sporov - rozhodcovská doložka obsahuje dojednanie, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o revolvingovom úvere a porušením, ukončením a neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v čl. 18.2. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o revolvingovom úvere spočíva na žalobcovi. Súčasťou bodu 18.2. je rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené a s konečnou platnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z uvedených rozhodcov.

19. Pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. č. X vo výške istiny 3.716,84 €, úrokov z omeškania 9.468,25 € a nákladov z uplatnenia 66,29 € je zapísaná v konečnom zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu pod č. pohľadávky XXX (č.l. 23 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že správca úpadcu poprel právny dôvod tejto pohľadávky s odôvodnením, že Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná pre svoju neurčitosť a absenciu splnenia základných ustanovení zmluvy o úvere. Z doručenej prihlášky a jej príloh nie je jednoznačne zistiteľné, v akej výške bol úver poskytnutý ani kedy boli splatné jednotlivé splátky a aká bola splatnosť úveru. Priložené dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere veriteľa sú pre drobnosť písma nečitateľné.

Uvedená pohľadávka ďalej bola správcom úpadcu popretá čo do výšky s odôvodnením, že popretie čo do právneho dôvodu je súčasne popretím pohľadávky čo do jej výšky a zároveň bolo popreté prihlásené poradie 25E s odôvodnením, že popretie čo do právneho dôvodu je súčasne popretím poradia pohľadávky.

20. Pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. č. X vo výške istiny 3.530,15 € je zapísaná v konečnom zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu pod č. pohľadávky XXX (č.l. 24 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že správca úpadcu poprel túto pohľadávku čo do právneho dôvodu s odôvodnením, že Zmluva o revolvingovom úvere je neplatná pre svoju neurčitosť a absenciu splnenia základných ustanovení Zmluvy o úvere. Z doručenej prihlášky a jej príloh nie je jednoznačne zistiteľné, v akej výške bol úver poskytnutý ani kedy boli splatné jednotlivé splátky a aká bola splatnosť úvere. Priložené dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere veriteľa sú pre drobnosť písma nečitateľné. S odkazom na popretie právneho dôvodu pohľadávky správca úpadcu poprel aj výšku pohľadávky a prihlásené poradie 25E.

21. Popretie pohľadávok prihlásených súhrnnou prihláškou pohľadávok pod por. č. X a por. č. X zapísaných v konečnom zozname pod č. pohľadávky XXX a XXX oznámil správca úpadcu žalobcovi listom zo 16.09.2014 (č.l. 10 spisu), na ktorom sa nachádza prijímacia pečiatka žalobcu s uvedeným dátumom 18.09.2014.

22. Podľa ustanovenia § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom ku dňu účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu 1.7.2014 (ďalej len ZKR),

(1) Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

(2) Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

(3) Pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

(4) Z dôvodu vysokého počtu prihlášok alebo iného vážneho dôvodu súd môže aj opakovane na návrh správcu alebo bez návrhu predĺžiť správcovi lehotu na popretie pohľadávok, vždy najviac o 30 dní.

(5) Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

(6) Popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

(7) Popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak

a) bolo podané na predpísanom tlačive a

b) na bankový účet správcu bola pripísaná kaucia 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu; na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku bankový účet, na ktorý možno skladať kauciu; kauciu možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia; kaucia tvorí súčasť všeobecnej podstaty; v prípade úplnej alebo čiastočnej dôvodnosti popretia má popierajúci veriteľ právo na vrátenie kaucie, ktoré môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate.

(8) Úpadca je oprávnený prihlásenú pohľadávku namietnuť v lehote určenej pre veriteľov na popieranie pohľadávok. Námietka sa zapíše do zoznamu pohľadávok, ale nemá pre zistenie pohľadávky význam.

(9) Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým

týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

(10) Ak veriteľ pohľadávky popretej čo do poradia nepodal žalobu, platí najnižšie uznané poradie.

(11) Súd uloží navrhovateľovi a odporcovi, ktorým je popierajúci veriteľ, zložiť preddavok na trovy konania vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za päť úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu 8a). Ak navrhovateľ preddavok nezloží, súd konanie zastaví. Ak popierajúci veriteľ preddavok nezloží, súd v konaní o určení popretej pohľadávky rozhodne, že popretie pohľadávky je neúčinné.

(12) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o určení popretej pohľadávky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku.

(13) Ak bola popretá pohľadávka veriteľa, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, je súd, ktorý by bol príslušný na preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia, príslušný aj na konanie o určení tejto pohľadávky; to platí aj vtedy, ak iný orgán ako súd takéto rozhodnutie nevydal.

(14) O odvolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu prvého stupňa v konaní o určení popretej pohľadávky rozhoduje iný senát tohto súdu. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o určení popretej pohľadávky nie je prípustné dovolanie ani mimoriadne dovolanie.

(15) V žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

(16) Rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

(17) Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú.

(18) Pohľadávku popretú len správcou a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

(19) Pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

(20) Prihlášku pohľadávky, ktorá bola účinne popretá veriteľom, správca predloží na podnet popretého veriteľa bez zbytočného odkladu súdu spolu s listinami, ktoré predložil prihlasujúci veriteľ a popierajúci veriteľ, a svojím stanoviskom, či pohľadávka je a v akom rozsahu evidovaná v účtovníctve, či je a v akom rozsahu namietaná úpadcom a či ju uznáva alebo ju neuznáva a v akom rozsahu a z akého dôvodu. Súd na základe týchto listín bez zbytočného odkladu rozhodne, či a v akom rozsahu veriteľovi prizná hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou. Rozhodnutie súd doručí správcovi a veriteľovi, o ktorého právach spojených s popretou pohľadávkou rozhodoval; rozhodnutie sa nezverejňuje v Obchodnom vestníku. Proti rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie veriteľ, o ktorého právach spojených s popretou pohľadávkou súd rozhodoval.

23. Podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písmeno d) Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

24. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej aj len Zákon č. 258/2001 Z.z.),

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
 - e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
 - f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
 - g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach,
 - h) o poskytnutí úveru na účely podľa osobitného zákona 2a) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako sadzby, ktoré prevládajú na trhu, alebo bezúročne, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa rovnaké alebo výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako sadzby prevládajúce na trhu.
- (3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

26. Podľa ustanovenia § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 - 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 - 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služby,
 - 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 - 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 - 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

27. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

28. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej aj len Občiansky zákonník),

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010,

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

31. Podľa ustanovenia § 879l Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

32. Podľa ustanovenia § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy,

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka,

Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

(2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

33. Predmetom konania v prejednávanej veci bola incidenčná žaloba o určenie pravosti popretých pohľadávok žalobcu podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok por. č. X zo dňa 12.08.2014 prihlásil v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2K/43/2013 pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2006, a to pod por. č. X vo výške nesplatenej istiny úveru 3.716,84 €, úrokov z omeškania 9.468,25 € a nákladov z uplatnenia vo výške 66,29 €, spolu 13.251,38 € a pod por. č. X titulom zmluvnej pokuty podľa čl. 14. Zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 3.530,15 €. Oboznámením sa s výňatkom z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu týkajúceho sa sporných pohľadávok žalobcu v spojení s obsahom písomného oznámenia správcu úpadcu o popretí pohľadávok žalobcu zo dňa 16.09.2014 mal súd zistené, že sporné pohľadávky žalobcu boli zo strany správcu úpadcu popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky a poradia, určenia ktorých sa žalobca môže domáhať incidenčnou žalobou podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR.

34. Súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli naplnené hmotno-právne podmienky podania incidenčnej žaloby, kedy žaloba bola podaná aktívne legitimovaným subjektom, a to žalobcom ako veriteľom popretých pohľadávok a smeruje proti pasívne legitimovanému subjektu - žalovanému ako správcovi úpadcu. Zároveň súd konštatuje, že bola naplnená dikcia ust. § 32 ods. 15 ZKR veta druhá, v zmysle ktorej v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške, pričom podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia právneho dôvodu a výšky popretých pohľadávok. Pokiaľ ide o zachovanie lehoty na podanie incidenčnej žaloby 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky, tak zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe ako aj z prijímacej pečiatky na písomnom oznámení o popretí pohľadávok zo dňa 16.09.2014 vyplýva, že písomné oznámenie správcu úpadcu o popretí sporných pohľadávok bolo žalobcovi doručené dňa 18.09.2014. Posledným dňom lehoty na podanie incidenčnej žaloby bol 20.10.2014. Žaloba v prejednávanej veci bola podaná žalobcom na Okresnom súde Žilina dňa 17.10.2014, ako to vyplýva z prezenčnej pečiatky Okresného súdu Žilina na č.l. 1 spisu, žaloba v prejednávanej veci tak bola podaná v zákonnej lehote vyplývajúcej z ust. § 32 ods. 9 ZKR.

35. Na základe dokazovania vykonaného oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom a listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré sú súčasťou konkurzného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/43/2013 mal súd zistené, že sporné pohľadávky žalobcu majú zmluvný základ v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX tak, ako táto bola predložená žalobcom ako príloha prihlášky pohľadávok, ktorá mala byť podľa obsahu prihlášky pohľadávky uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom dňa 28.11.2006.

36. Na základe oboznámenia sa s obsahom predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX tak, ako je táto súčasťou spisového materiálu na č.l. 34 rub spisu v spojení s obsahom Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti L. U. U.. U. G..C.. tak, ako sú tieto súčasťou spisového materiálu na č.l. 35 spisu a ktoré sú podľa bodu 12. Zmluvy o revolvingovom úvere jej neoddeliteľnou súčasťou, súd konštatuje, že vzhľadom na obsah vzájomných práv a povinností zmluvných strán veriteľa a dlžníka vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere, podľa obsahu ide o zmluvu o úvere uzatvorenú podľa ust. § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka, ktorá sa v súlade s ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom k 28.11.2006 bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Z obsahu Zmluvných dojednaní a Zmluvy o revolvingovom úvere možno dovodiť, že žalobca v postavení veriteľa mal pri uzatváraní a plnení Zmluvy postavenie dodávateľa v zmysle ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti. Zároveň v konaní nebol preukázaný opak, že dlžník (úpadca) ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda úpadca ako zmluvná strana dlžníka v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere mal postavenie spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 28.11.2006. Vzhľadom na uvedené predložená Zmluva o revolvingovom úvere mala charakter zmluvy spotrebiteľskej, a to s odkazom na ust. § 23a ods. 1 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom k 28.11.2006, na ktorú sa vzťahovali jednak ustanovenia Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, zároveň ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasled. o spotrebiteľských zmluvách a taktiež ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene Zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom k 28.11.2006, kedy podľa obsahu

predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere tento úver spĺňal pojmové znaky spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 28.11.2006.

37. Rozsah a medze prieskumu pohľadávky v incidenčnom konaní o určenie popretej pohľadávky podľa ust. § 32 ods. 9 a 15 ZKR sú zásadne limitované dôvodom a rozsahom popretia spornej pohľadávky zo strany správcu úpadcu uskutočneným v zákonnej lehote 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Predmetom incidenčného konania na základe žaloby veriteľa popretej pohľadávky je následne preskúmanie opodstatnenosti a dôvodnosti popieracieho prejavu správcu a posúdenie, či správcom uvádzané dôvody popretia pohľadávky veriteľa sú dané alebo nie. Na uvedené poukázal aj Krajský súd v Žiline v ods. 18 zrušujúceho uznesenia sp. značka 13CoKR/8/2017 zo dňa 15.11.2017 s odkazom na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 409/2013-49 zo dňa 11. septembra 2014.

38. Súd prvej inštancie už v prvom rozsudku v tejto veci vzhľadom na zistený spotrebiteľský charakter záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a úpadcom, v ktorom majú pôvod sporné popreté pohľadávky žalobcu, podrobil predloženú Zmluvu o revolvingovom úvere zakladajúcu záväzkovo-právny vzťah medzi žalobcom a úpadcom prieskumu z hľadiska ustanovení právneho poriadku stanovených na ochranu spotrebiteľa, a to s odkazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Ernst Georg Radlinger a Helena Radlingerová/Finway, a.s. Odvolací súd označil tento postup súdu prvej inštancie za predčasný vzhľadom na nedostatočne poskytnutý priestor stranám na realizáciu ich procesných práv. Uvedený nedostatok v procesnom postupe súd odstránil výzvou sporovým stranám zo dňa 23.2.2022 (č.l. 253). Žalobca reagoval podaním právnej zástupkyne z 9.3.2022, v ktorom uviedol dôvody, pre ktoré rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-377/14 nemožno vo veci aplikovať, s ktorými sa súd nestotožnil. Uvedený rozsudok sa netýkal len výkladu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, ktorá neexistovala v čase uzavretia Zmluvy, ale aj výkladu článku 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, vo vzťahu ku ktorému Súdny dvor rozhodol, že článok 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je predmetná právna úprava vo veci samej, ktorá v insolvenčnom konaní neumožňuje súdu, na ktorom sa toto konanie vedie, skúmať ex offio prípadnú nekalú povahu zmluvných podmienok, z ktorých vznikli pohľadávky prihlásené v uvedenom konaní, napriek tomu, že tento súd má na tento účel k dispozícii potrebné informácie o právnych a skutkových okolnostiach, a ktorá uvedenému súdu umožňuje skúmať len nezabezpečené pohľadávky a námietky obmedzuje len na možnosť tvrdiť zánik alebo premlčanie týchto pohľadávok.

39. Napriek odlišnostiam v Súdnych dvoroch posudzovanej českej právnej úprave a skutkovom stave má súd za to, že uvedené závery Súdneho dvora sú aplikovateľné aj v prejednávanej veci, a zároveň že aj bez nich by súd bol oprávnený a zároveň povinný v rozsahu popretia čo do právneho dôvodu a výšky preskúmať sporné pohľadávky žalobcu s ohľadom na dodržanie ustanovení právneho poriadku stanovených na ochranu spotrebiteľa a prihliadať na neprijateľné podmienky v Zmluve. Súd má za to, že uvedený postup nie je v rozpore s Nálezom Ústavného súdu SR II. ÚS 409/2013-49 zo dňa 11. septembra 2014, ktorého závery súd interpretuje v spojení s ustanovením § 32 ods. 17 ZKR (uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú) v nadväznosti na ustanovenie § 32 ods. 2 ZKR (možnosť popierať pohľadávku čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva) tak, že incidenčný súd nemôže preskúmať pohľadávku v rozsahu, v ktorom nebola popretá, nakoľko v nepopretom rozsahu sa ex lege považuje za zistenú. Súd preto nepreskúmaval pohľadávky žalobcu z hľadiska ich možného premlčania, a to ex offio ani na námietku žalovaného vznesenú na pojednávaní dňa 8.4.2022, nakoľko správca úpadcu pohľadávky žalobcu v lehote na popretie pohľadávky čo do vymáhateľnosti nepoprel, a preto sa v tomto rozsahu považujú za zistené (§ 32 ods. 17 ZKR). Premlčanie/námietka premlčania pritom vo svojej podstate znamenajú popretie vymáhateľnosti pohľadávky. Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 409/2013-49 zo dňa 11. septembra 2014 sa priamo nezaobrá otázkou resp. nedáva zároveň odpoveď na otázku, či medze prieskumu popieracieho prejavu správcu sú v rovnakej miere limitované dôvodmi a rozsahom popretia pohľadávky aj v tom prípade, ak správcom popretá a v incidenčnom konaní preskúmaná pohľadávka má svoj pôvod v spotrebiteľskej zmluve. Naopak, zo skutkového stavu vyplýva, že predmetom prieskumu incidenčného súdu v Ústavným súdom posudzovanom prípade bola pohľadávka z obchodnoprávneho vzťahu. Súd má za to, že v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa dlžník nemôže z hľadiska ochrany

práv spotrebiteľa dostať do zásadne horšieho postavenia než v akom by bol v civilnom sporovom konaní v postavení žalovaného, ak by voči nemu veriteľ uplatňoval svoj nárok priamo žalobou o zaplatenie peňažnej pohľadávky. Rovnako práva a zároveň povinnosti ex offa uplatňovať inštitúty ochrany spotrebiteľa nemôže byť súd v celom rozsahu zbavený tým, že žalobcom prihlásenú pohľadávku majúcu pôvod v spotrebiteľskej zmluve primárne preskúmava správca postupom podľa ZKR, a hoci dôvodne poprie právny dôvod a výšku pohľadávky, dôvody popretia s ohľadom na postavenie dlžníka - spotrebiteľa náležite nešpecifikuje.

40. Z výňatku z konečného zoznamu pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu týkajúceho sa sporných pohľadávok žalobcu v spojení s obsahom písomného oznámenia správcu úpadcu o popretí pohľadávok žalobcu zo dňa 16.09.2014 vyplýva, že sporné pohľadávky žalobcu boli zo strany správcu úpadcu popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky a poradia. V dôvodoch popretia pohľadávok správca uviedol, že zmluva je neplatná pre neurčitosť a absenciu splnenia základných ustanovení zmluvy o úvere a z prihlášky a príloh nemožno jednoznačne zistiť, v akej výške bol úver poskytnutý, kedy boli splatené jednotlivé splátky a aká bola splatnosť úveru, t.j. najmä namietol neplatnosť Zmluvy (popretie právneho dôvodu) a nepreukázanie výšky poskytnutého úveru (popretie výšky). Určenia poradia popretých pohľadávok sa žalobca žalobou nedomáhal, preto sa aplikuje § 32 ods. 10 ZKR. Súd preskúmaval sporné pohľadávky žalobcu len v rozsahu, v akom boli správcom popreté (právny dôvod a výška v plnej prihlásenej sume) a vzhľadom na skutočnosti uvedené v ods. 39 odôvodnenia má za to, že rozsah svojej prieskumnej právomoci neprípustne nerozšíril, nakoľko čo do právneho dôvodu a výšky neboli pohľadávky žalobcu ani sčasti uznané.

41. Z obsahu listiny označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX tak, ako táto bola predložená navrhovateľom v prílohe súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok vyplýva, že žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru podpísanou v L. X. dňa 23.11.2006 úpadca v postavení dlžníka a dvaja spoludlžníci označení v bode 3. a 4. požiadali žalobcu o poskytnutie úveru za podmienok uvedených v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru s uvedením požadovanej výšky úveru 200.016 Sk (6.639,31 eur), so splatnosťou úveru 36/14, poskytnutá čiastka 100.008 Sk (3.319,66 eur), mesačná splátka vrátane úroku 5.556 Sk (184,42 eur), RPMN za úver 69,06% a poplatok za uzatvorenie Zmluvy 1.500 Sk (49,80 eur). Z predtlačky vyplýva, že bod 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplňa žiadateľ. Súčasťou bodu 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom z ustanovení bodu 2. zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti L. U. U.. U. G..C.. upravujúcich mechanizmus uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že v tejto časti žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vyplňa veriteľ. Z bodu 6. predloženej listiny vyplývajú údaje o schválenej výške úveru 200.016 Sk (6.639,31 eur), splatnosť úveru 36/14, poskytnutá čiastka 100.008 Sk (3.319,66 eur), mesačná splátka vrátane úroku 5.556 Sk (184,42 eur), RPMN 65,84%, poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500 Sk (49,80 eur). Listina bola podpísaná žalobcom dňa 28.11.2006, ktorým dňom došlo k uzatvoreniu Zmluvy a k tomuto dňu bol v Zmluve v súlade s Poznámkou a) Prílohy č. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. stanovený údaj RPMN.

42. Súd považuje za dôvodnú námietku správcu úpadcu, že žalobca nepreukázal, kedy a v akej výške bol žalobcom úpadcovi úver poskytnutý. Žalobca si v prihláške pohľadávky ani v priebehu incidenčného konania nesplnil náležite samotnú povinnosť tvrdenia uviesť rozhodujúce skutočnosti z hľadiska ním uplatneného nároku vo vzťahu k otázkam, kedy poskytol úver úpadcovi, v akej výške a akým spôsobom bola dohodnutá splatnosť úveru. Údaj o splatnosti úveru vyplýva tak z bodu 5. ako aj z bodu 6. predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom výslovne je uvedené splatnosť úveru (počet/splatnosť) 36/14. Uvedené ustanovenie nepovažuje súd za zrozumiteľné a z obsahu predloženej Zmluvy nemožno zistiť podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z., ktorou je suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ aj žalobca v odvolaní z 21.7.2016 uvádzal, že údaj „36/14“ v zmysle zmluvných dojednaní znamená počet splátok 36 a splatnosť 14. deň v mesiaci, tak z ním predloženého splátkového kalendára (č.l. 29 spisu) vyplýva od tretej splátky splatnosť všetkých nasledujúcich splátok posledný deň v mesiaci a počet splátok 39. Pokiaľ žalobca v odvolaní zároveň uvádzal, že „okrem toho je potrebné vychádzať aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru, z ktorého údaje o splatnosti rovnako vyplývajú“, tak takúto listinu v prílohách prihlášky ani v priebehu konania nepredložil.

43. Absencia resp. neurčitosť podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. má za následok neplatnosť Zmluvy (čo spadá pod správcom vymedzený dôvod popretia právneho dôvodu pohľadávok - neplatnosť Zmluvy pre neurčitosť a absenciu splnenia základných ustanovení zmluvy o úvere), okrem prípadu vyplývajúceho z ust. § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., kedy napriek nesplneniu podmienky obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. by bola zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, pokiaľ na jej základe by bol spotrebiteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ako už bolo konštatované, žalobca ani náležite netvrdil a ani žiadnym dôkazným prostriedkom predloženým v prejednávanej veci nepreukázal, či, kedy a v akej výške bol na základe predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere spotrebiteľský úver úpadcovi skutočne poskytnutý. Žalobca nepreukázal odoslanie oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tak, ako to predpokladá čl. 2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere (hoci naň odkazoval v podanom odvolaní) a rovnako nepreukázal príkaz k prevodu schválenej výšky úveru na účet dlžníka uvedený v Zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere tak, ako to predpokladá dojednanie v čl. 2. bod 2.3. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, čomu korešponduje aj dojednanie v bode 11. Zmluvy o revolvingovom úvere, podľa ktorého dlžník požiadal veriteľa o prevod čiastky úveru na účet dlžníka uvedený v ods. 2.

44. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. č. X by mohla byť oprávnená len v časti nesplatenej dlžnej istiny úveru a zodpovedajúceho úroku z omeškania. Na to, aby súd mohol posúdiť oprávnenú výšku pohľadávky žalobcu by však žalobca musel náležite splniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutkových okolností z hľadiska uplatneného nároku, a to uviesť, kedy bol úver dlžníkovi poskytnutý, v akej výške a akým spôsobom bola dohodnutá splatnosť úveru a v akej časti úpadca sumu poskytnutého úveru žalobcovi vrátil. Len v prípade tvrdenia týchto rozhodujúcich skutočností by bolo možné zo strany súdu posúdiť, v akej výške má žalobca pohľadávku voči úpadcovi titulom vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov, vrátane príslušenstva titulom zákonného úroku z omeškania. Uvedené skutkové okolnosti sú obsahom povinnosti tvrdenia žalobcu ohľadne rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorú povinnosť si žalobca v konaní nespĺnil a súd nie je povinný absentujúce tvrdenia žalobcu vyhľadávať v obsahu listinných dôkazných prostriedkov a už vôbec nie takých, ktoré majú charakter interných dokladov žalobcu a nekorešpondujú s obsahom tvrdeného záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý mal byť medzi žalobcom a úpadcom založený predloženou Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Oznámenie o schválení úveru ani príkaz k prevodu schválenej výšky úveru na účet dlžníka žalobca nepredložil, splátkový kalendár (č.l. 29) nezodpovedá žalobcom tvrdenému dojednaniu a počte a splatnosti splátok, výpočet úroku z omeškania (č.l. 31) sa týka úročenia zmenkovej sumy 7.587,01 eur.

45. Pokiaľ by aj súd vychádzal z toho, že v zmysle predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere žalobca poskytol úpadcovi finančné prostriedky v sume 100.008 Sk (3.319,66 eur), ktorá zodpovedá údaju v časti poskytnutá čiastka v bode 5. a 6. tejto listiny, tak zo splátkového kalendára na č.l. 29 spisu vyplýva, že by zo strany úpadcu mali byť zaplatené splátky vo výške 2.922,54 eur. Rozdiel oproti potenciálne poskytnutej sume finančných prostriedkov predstavuje 397,12 eur. Nie je tak preskúmateľná suma istiny prihlásenej pohľadávky por. č. XXX 3.716,84 eur, ktorá zisteným skutočnostiam ani tvrdeniam žalobcu v bode 2. písomného vyjadrenia z 9.3.2022 nezodpovedá. Istina úveru pritom bola žalobcom prihlásená v sume prevyšujúcej výšku úveru podľa Zmluvy („poskytnutá čiastka“). Pokiaľ žalobca namietal, prečo by mal v konaní preukazovať poskytnutie finančných prostriedkov úpadcovi, ak zmluva o úvere je konsenzuálny kontrakt, tak súd poukazuje na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje na požiadanie dlžníka poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Pri absencii tvrdení o dátume poskytnutia úveru, výške poskytnutia úveru a dojednanií o jeho splatnosti a realizovaných úhradách úpadcom, nebola zo strany súdu preskúmateľná ani výška uplatneného nároku na príslušenstvo pohľadávky prihlásenej súhrnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. č. X titulom úrokov z omeškania v sume 9.468,25 eur. Listina označená ako „Výpočet úroku z omeškania“ (č.l. 31 spisu) pritom prihlásenej pohľadávke vôbec nezodpovedá.

46. Súčasťou pohľadávky prihlásenej súhrnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. č. X boli aj náklady z uplatnenia pohľadávky vo výške 66,29 eur, ktoré mali vzniknúť žalobcovi v súvislosti s uplatnením jeho nároku v rozhodcovskom konaní pred rozhodcom Y. R. G., v ktorom

bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. G., kedy dojednanie právomoci rozhodcovského súdu je obsiahnuté v bode 18. označenom ako Riešenie sporov - rozhodcovská doložka Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Pod por. č. X bola súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok prihlásená zmluvná pokuta vo výške 3.530,15 € vyplývajúca z dojednaní v čl. 14 označenom ako Sankcie Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súd poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 11.06.2014 sp. zn. 11C/132/2013, ktorý bol v napadnutej časti zamietnutia návrhu a určenia neprijateľných zmluvných podmienok potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.09.2015 sp. zn. 26Co/296/2014. V označenom konaní sa žalobca domáhal nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 21. novembra 2007. Okresný súd Senica v rozsudku z 11.06.2014 sp. zn. 11C/132/2013 samostatným výrokom určil, že dohoda účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere je neplatná z dôvodu neprijateľnosti v ustanoveniach o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver v bode 6. Zmluvy, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň samostatným výrokom určil, že dohoda účastníkov Zmluvy o revolvingovom úvere je neplatná z dôvodu neprijateľnosti v čl. 14. ods. 14.1., 14.2., 14.3., 14.4. a v čl. 18. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Z odôvodnenia označeného rozsudku pritom vyplýva, že ide o čl. 14. a čl. 18. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere totožného znenia ako je to, na základe ktorého žalobca uplatňuje svoje nároky v prejednávanej veci. Zmluvu uzatretú medzi žalobcom a úpadcom je tak pokiaľ ide o dojednanie obsiahnuté v čl. 14 a čl. 18 Zmluvných dojednaní rovnako potrebné považovať za Zmluvu neplatnú z dôvodu neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Neplatnosť Zmluvy (právneho dôvodu prihlásenej pohľadávky) pritom správca v popieracom prejave namietal, hoci nie výslovne z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok, na ktorú skutočnosť však súd prihliadal ex offio vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy uzavretej medzi žalobcom a úpadcom. Súd zároveň poukazuje na znenie ust. § 53a Občianskeho zákonníka (aplikované v spojení s prechodným ustanovením § 879l Občianskeho zákonníka), v zmysle ktorého žalobca v postavení dodávateľa je povinný zdržať sa používania zmluvných dojednaní obsiahnutých v ust. čl. 14. bod 14.1., 14.2., 14.3., 14.4. a v čl. 18. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Na základe označených zmluvných dojednaní čl. 14. ods. 14.1., 14.2., 14.3., 14.4. a v čl. 18. nie je možné žalobcovi v ďalších konaniach po právoplatnom určení, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, priznať uplatnený nárok, čo podľa názoru súdu platí aj pri preskúmaní pohľadávky v rozsahu jej v popretia v incidenčnom konaní. Neprijateľnosť dojednaní v bode 18. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere bráni aj vedeniu exekúcie na podklade Rozhodcovského rozsudku G.-XXX/XX/GR z 10.10.2008, na ktorý poukazoval žalobca v písomnom vyjadrení z 9.3.2022.

47. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca v prejednávanej veci nepreukázal platný právny dôvod ani výšku pohľadávok prihlásených súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok por. č. X zo dňa 12.08.2014 zapísaných v konečnom zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. značkou 2K/43/2014 pod č. pohľadávky XXX a XXX, v dôsledku čoho súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

48. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).