

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118213144
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118213144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská distribučná a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, proti žalovanej v 1/ rade C. F., X.. XX. XX. XXXX, L. Y., V. XX a žalovanému v 2/ rade X. F., X.. XX.XX. XXXX, L. Y., V. XX, o zaplatenie 264,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 264,69 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 264,69 Eur od 24. 03. 2017 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu voči žalovanej v 1/ rade z a m i e t a .

Žalovanej v 1/ rade súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca má nárok voči žalovanému v 2/ rade na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 26. 01. 2018 sa od žalovanej v 1/ rade a neskôr na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 13Csp/14/2018-63 zo dňa 12. apríla 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 04. 2018, kedy bol pripustený do konania ako žalovaný v 2/ rade spolu so zmenou žaloby sa domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia sumy 264,69 Eur z titulu náhrady škody, ktorá bola spôsobená žalobcovi neoprávneným odberom elektriny.

2. Žalobca teda uviedol, že nárok predstavuje škodu, ktorá bola spôsobená neoprávneným odberom a to tak, že na odbernom mieste bola jednofázová odbočka vodičom z prívodu hlavného ističa do inštalačnej časti bytu. Uvedené skutočnosti žalobca preukazoval listinnými dôkazmi a fotodokumentáciou, ktorá tvorí súčasť spisu, pričom súd vykonal dokazovanie jednak protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX a pripojenou fotodokumentáciou.

3. Žalobca ďalej uviedol, že na odbernom mieste bola neoprávnene odoberaná elektrina v zmysle § 46 ods.1 písm.a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike ako odber, ktorý bol uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou. Zároveň žalobca poukázal na ustanovenie § 39 ods.13 zákona o energetike, podľa ktorého akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy žalobcu je zakázaný. Žalobca uviedol, že svoj nárok opiera o ustanovenie § 46 ods.2 zákona č. 251/2012, kedy pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu, pričom v danom prípade v zmysle platnej právnej úpravy je daná absolútna objektívna zodpovednosť

za spôsobený protiprávny stav bez akejkoľvek novej liberácie. Celková škoda, ktorá vznikla žalobcovi neoprávneným odberom elektriny bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 264,69 Eur zo dňa 07. 03. 2017, splatnou dňa 23. 03. 2017. Súd zároveň vykonal dokazovanie uvedenou faktúrou. Uvedená suma, ktorá tvorí aj žalovanú sumu bola vypočítaná v zmysle § 46 ods.2 zákona č. 251/2012 v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z., ktorý stanovuje spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom elektriny. Žalobca uviedol, že pri výpočte faktúry za neoprávnený odber postupoval v zmysle platnej vyhlášky, ktorý stanovuje spôsob výpočtu takto neoprávnený odber elektriny. Uviedol, že spotreba elektriny predstavovala spolu 886 kWh a doba trvania neoprávneného odberu elektriny bola stanovená od 22. 09. 2016 do 21. 02. 2017, celkom 153 dní. Škoda na základe uvedeného bola vypočítaná v zmysle § 1 ods.1 vyhlášky č. 292/2012 Z. z., kedy pri výpočte sú použité jednotkové ceny z cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosť pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti SSE - Distribúcia a.s., splatné v roku 2016 a 2017. Celková škoda potom predstavuje súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa uvedeného cenníka za roky 2016 a 2017 pri spotrebe 886 kWh sumu 108,69 Eur. Súčasťou takto vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 156,-- Eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods.7 vyhlášky č. 292/2012 Z. z. Celkový výpočet škody potom predstavuje za neoprávnený odber elektrickej energie sumu 108,69 Eur + 156,-- Eur, spolu 264,69 Eur.

4. Žalovaná v 1/ rade v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že za tento neoprávnený odber elektrickej energie bol potrestaný jej syn X. F., ktorý dostal podmienený trest. Uviedla, že v uvedenom byte býva v podnájme spolu s maloletým 9-ročným synom, je nezamestnaná a za nájom tohto bytu platí sumu 250,-- Eur.

5. Žalovaný v 2/ rade sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vo veci rozhodol tak, že vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 ods.2a CSP.

7. Vzhľadom na tvrdenia žalovanej v 1/ rade mal súd za preukázané, že vlastníkom bytu, ktorý obýva žalovaný v 1/ a 2/ rade je tretia osoba, pričom uvedenú skutočnosť mal zistené z listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. Y.. Zároveň súd vykonal dokazovanie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 5T/79/2017-96 zo dňa 23. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2017, na základe ktorého bol obvinený a to žalovaný v 2/rade v tomto konaní uznaný za vinného, že v období od 22. 09. 2016 do 21. 02. 2017 v Obci Y.Á., S. Y., X. V. N.. Č.. XX, v byte na X. poschodí neoprávnené odobral elektrickú energiu a to takým spôsobom, že z prívodu hlavného ističa napojil nerezový vodič do vývodovej svorkovnice pre uvedený byt, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť vtedy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2937/8, Žilina, krádežou elektrickej energie v objeme 886 kWh škodu vo výške 264,69 Eur.

8. Podľa § 39 ods.13 zákona č. 251/2012 Z. z., akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

9. Podľa § 46 ods.1 písm.a) bod 1 citovaného zákona, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou.

10. Podľa § 46 ods.2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

11. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že v byte nachádzajúcom sa v L. L. X. V. N. Č.. XX, X. X. J. bol uskutočnený neoprávnený odber elektriny, ktorý bol zistený dňa 21. 02. 2017 tak, ako to vyplýva z protokolu zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX. Súd mal v konaní za preukázané tvrdenie žalovanej v 1/ rade, že v rozhodnom období v tomto byte nebola, pričom uvedená skutočnosť vyplýva aj z jej výpovede, čo bolo uskutočnené v rámci trestného konania a bolo neskôr vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod

sp. zn. 5T/79/2017. Zároveň v rámci tohto trestného konania mal súd za preukázané zo zápisnice o výsluchu žalovaného v 2/ rade, ktorý sa uskutočnil dňa 03. 02. 2017 o tom, že tento priznal, že v období septembra roku 2016, aj keď presný dátum si už nepamätal, natiahol kábel od ističa z chodby do ich bytu, ktorý napojil takýmto spôsobom na elektriku. Toto pripojenie vykonal z toho dôvodu, že si potreboval nabiť svoj mobilný telefón a nevedel uviesť presne ako dlho bol byt napojený na odber elektriny. Súd mal ďalej za preukázané, že žalovaný v 2/ rade bol právoplatným spôsobom aj odsúdený za uvedený skutok, ktorý bol klasifikovaný ako prečin krádeže, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, pod č. k. 5T/79/2017-96 zo dňa 23. 10. 2017. Súd mal v konaní za preukázané, že škoda, ktorá vznikla žalobcovi v rozsahu 886 kWh vo výške 264,69 Eur v rámci tohto trestného konania je totožná s výškou škody tak, ako je uplatnená v tomto civilnom konaní.

12. Z uvedeného mal potom súd za preukázané, že ten kto neoprávnene odobral elektrinu, bol práve žalovaný v 2/ rade a z uvedeného vyplýva potom jeho povinnosť uhradiť skutočne vzniknutú škodu v zmysle § 46 ods.2 zákona č. 251/2012.

13. Z uvedeného dôvodu preto súd žalobu voči žalovanej v 1/ rade zamietol ako nedôvodnú a naopak žalovaného v 2/ rade ako subjekt, ktorý je zodpovedný za vzniknutú škodu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy žalovaného v 2/ rade. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v 2/ rade sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi nárok na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

14. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP žalovanej v 1/ rade, ktorá bola v konaní úspešná, avšak trovy konania jej nevznikli, preto súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň súd rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému v 2/ rade, kde bol v konaní úspešný v plnom rozsahu a preto mu priznal takýto nárok v rozsahu 100 %, pričom o výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.