

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200184
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200184.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: De vries Justitia s.r.o., so sídlom Na poříčí 1047/26, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 243 05 511, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. W. XXX/X, XXX XX X. S. - K.J., N. V., o zaplatenie 479,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 479,45 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 479,45 eur od 29.10.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 22.01.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 479,45 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 479,45 eur od 29.10.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný požiadal dňa 20.06.2016 ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu T..P..N. a to spoločnosti FINZO OU. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom uviedol svoje nezameniteľné identifikačné číslo účtu, na ktorý požiadal poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovaného, ktorý si zvolil výšku úveru a dĺžku splácania, bol žalovanému poskytnutý úver, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 510 eur, za podmienok uvedených v Úverových podmienkach dlžníka. Poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu preukazoval žalobca výpisom z bankového účtu. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ, tak ako je uvedené v podmienkach používania internetového portálu. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľom FINZO OU prevedená na postupníka - žalobcu. V žalobe žalobca poukázal na skutočnosť, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca však napriek tomu nepožadoval od žalovaného zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. Právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky poukázal, a to na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Žalovaný poskytnuté prostriedky nevrátil v dohodnutej lehote splatnosti, úver sa stal splatným dňa 28.10.2016. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 510 eur, do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil sumu 30,35 eur. Nakoľko dlžník bol v omeškani s vrátením peňažných prostriedkov,

žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 510 eur odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

2. Uznesením zo dňa 08.02.2018, sp. zn. 20Csp/4/2018-26 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálny skutočný pobyt, preto uskutočnil oznámenie o podanej žalobe dňa 20.03.2018 na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 479,65 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.05.2018.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, rámcovou zmluvou č. B16924368, platobným príkazom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2016, zmluvou o postúpení pohľadávky, úverovými podmienkami dlžníka č. S16066496 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca je zapísaný v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, v oddiele C, vložka 194143, žalovaný je fyzickou osobou nepodnikateľom. Žalovaný ako dlžník uzatvoril s prevádzkovateľom: FINZO OÜ dňa 28.08.2015 Rámcovú zmluvu pre Dlžníka A., na základe ktorej prevádzkovateľ umožnil žalovanému používať portál T.P.N.. Súčasťou tejto zmluvy sú Podmienky používania internetového portálu T.P.N.. Podľa Podmienok používania internetového portálu T.P.N., portál má za cieľ spojiť užívateľov, ktorí majú záujem o získanie úveru s užívateľmi, ktorí majú záujem poskytnúť úver. Portál neposkytuje úvery ani pôžičky z vlastných zdrojov ani iných zdrojov. Prevádzkovateľ (spoločnosť FINZO OÜ) neuzatvára úverovú zmluvu vo svojom mene a na svoj účet. Úverová zmluva je vždy medzi investorom a dlžníkom. Prevádzkovateľ prevádzkuje portál, ktorý spája investorov a dlžníkov. Prevádzkovateľ neposkytuje úvery ani pôžičky. Prevádzkovateľ drží na bežnom účte portálu finančné prostriedky vo vlastníctve investorov. Nejde o finančné prostriedky vo vlastníctve prevádzkovateľa. Úverová zmluva je uzatvorená medzi investorom a dlžníkom. Tieto Podmienky sú súčasťou úverovej zmluvy, pričom na znak uzatvorenia úverovej zmluvy portál vygeneruje súbor vo formáte PDF, z ktorého bude zrejmá výška istiny úveru, úroková sadzba, doba splatnosti úveru a výška jednotlivých splátok, ako aj údaj investora a dlžníka. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy prostredníctvom portálu bude poskytnutý úver dlžníkovi a prevádzkovateľ uskutoční prevod finančných prostriedkov z bežného účtu portálu na osobný účet dlžníka. Úverová zmluva je uzatvorená medzi fyzickými osobami navzájom, fyzickou osobou a právnickou osobou, ktorá sa nezaobera poskytovaním úverov, a preto sa nemôže jednať o spotrebiteľskú zmluvu ani o spotrebiteľský úver.

6. Z Úverových podmienok dlžníka č. S160066496 zo dňa 20.06.2016 vyplývajú nasledovné údaje: ročný úrok 74 %, istina 510 eur, dĺžka úveru 2 roky, poplatok za uzatvorenie zmluvy 15,30 eur, platba do garančného fondu 25,50 eur. Žalovaný udelil súhlas administrátorovi portálu T.P.N. a podpis úverovej zmluvy za podmienok tu uvedených, ustanovil Y., a. s. s uvedením čísla bankového účtu na to, aby bola použitá pre účely transferu peňazí na portáli a požiadal previesť sumu pôžičky 469,20 eur s výnimkou transakčného poplatku 0,50 eur na svoj uvedený bankový účet. Z výpisu z bankového účtu súd zistil, že dňa 21.06.2016 poukázal FINZO OÜ žalovanému na účet uvedený v úverových podmienkach dlžníka

sumu 468,70 eur. Z prehľadu splátok žalovaného obsiahnutého v listine označenej ako Zmluva o pôžičke S16066496 súd zistil, že žalovaný z predmetného úver zaplatil sumu 30,35 eur.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2016 vyplýva, že 15 veriteľov ako postupcovia zastúpení spoločnosťou FINZO OÜ postúpili žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným, so splatnosťou úveru do 19.06.2018. Podľa Podmienok používania internetového portálu T.P.N., článok XI. Splácanie úveru bod 7. prvá a posledná veta, v prípade omeškania dlžníka s riadnou a včasnou úhradou ktorejkoľvek zo splátok pôžičky podľa zmluvy o pôžičke viac ako 15 dní, je investor, v mene a na účet ktorého koná prevádzkovateľ, oprávnený vyhlásiť splatnosť úveru a požadovať od dlžníka zaplataenie celého poskytnutého úveru, a to vrátane dohodnutého úroku, sankčných poplatkov a iných poplatkov v zmysle cenníka. Uplatnenie práva vyhlásiť predčasnú splatnosť a dátum predčasnej splatnosti úveru oznámi investor, v mene a na účet ktorého koná prevádzkovateľ dlžníkovi prostredníctvom emailu na emailovú adresu dlžníka uvedenú v jeho užívateľskom účte. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vychádzajúc zo skutkových zistení a uvedených ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej súd vyhovel v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalovaný požiadal cez internetový portál o úver, resp. pôžičku vo výške 510 eur, ktorá mu bola poskytnutá na základe jeho žiadosti zo dňa 20.03.2016. Žalovaný bol povinný úver splatiť v lehote dva roky spolu s úrokom vo výške 74 % ročne, ktorý si však žalobca v spore neuplatnil. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému boli prostredníctvom prevádzkovateľa peňažné prostriedky poskytnuté na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Podľa tvrdenia žalobcu preukázaného splátkovým kalendárom, žalovaný uhradil z poskytnutej sumy čiastku 30,35 eur. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2016. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že pôžičku nevrátil riadne a včas. Žalovaný v konaní nijako nepoprel existenciu dlhu (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 479,65 eur. Rovnako žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5 % (základná úroková sadzba D. je 0 %) za omeškание od 29. 10.2016, ktorý deň predstavuje deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie (dodatocná lehota poskytnutá žalobcom žalovanej na plnenie) po zosplatení úveru.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.