

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201713.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého F. P., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: P. J., nar. X.X.XXXX, bytom I.-W. č. XXX, a otec: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I.-W. č. XXX, o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.4.2018 otec maloletého žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi F. na sumu 60 eur mesačne od 11.4.2018 s odôvodnením, že naposledy bolo výživné na maloletého určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 1.9.2017 v sume 110 eur mesačne. Vzhľadom na to, že matka maloletého už nežije v prenajatom byte na ulici P. XX/X, M. so synom, ale u priateľa ako druh a družka a jej životná situácia sa podstatne zlepšila, pričom sú obidvaja zamestnaní a ich mesačný príjem je asi 1100 eur. Vzhľadom na to, že jeho mesačný príjem je asi 470 eur a jeho mesačné náklady predstavujú: nájomné 150 eur, strava, lieky a hygiena 200 eur a výživné na mal. 110 eur, žiada o zníženie výživného na vyššie uvedenú sumu.

2. Matka žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.4.2018 poukázala na to, že otec uviedol súdu nepravdivé informácie o jej osobe, pretože finančná situácia u nej sa výrazne nezlepšila. Nie je pravda, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom ako druh a družka, v súčasnosti len dočasne využíva jeho byt, kde náklady na inkaso si hradí v plnej výške 159 eur mesačne. Priateľ býva u jeho rodičov, kde má aj trvalý pobyt a kde sa aj finančne podieľa na chode domácnosti, z dôvodu ktorého nie je možné spájať oba príjmy dohromady. Vzhľadom na to, že otec sústavne negatívne vplýva na maloletého a vykresľuje jej partnera v duchu, že ho nebude mať rád z dôvodu, že nie je jeho otec, súčasný priateľ nechce a nemôže zatiaľ zdieľať s nimi spoločnú domácnosť, kým maloletý nezistí, aký je ich objektívny vzťah a nie vykonštruovaná a zavádzajúca teória otca. V súčasnosti teda nežije s priateľom v spoločnej domácnosti, avšak snaží sa tohto pomaly integrovať do jej života s maloletým. Jej čistý mesačný príjem sa pohybuje od 250 do 320 eur podľa počtu odpracovaných hodín. Okrem tohto príjmu poberá na maloletého rodinné prídavky vo výške 23,68 eur a výživné na maloletého od otca vo výške 110 eur mesačne. Jej mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na stravu vo výške 100 eur, pričom z dôvodu zistenia pozitívnych protilátok na bielkovinu kravského mlieka sa náklady spojené s jej stravou podstatne zvýšia. Testy boli robené dňa 5.4.2018 u alergologičky MUDr. Šimkovej a tieto boli potvrdené dňa 19.4.2018. z dôvodu častejšej chorobnosti maloletého aj zvýšenej starostlivosti kvôli alergiám a astme sa nemôže zamestnať na väčší počet hodín. Na základe toho si nemôže zlepšiť svoju finančnú situáciu, pretože zamestnávateľ by neakceptoval

jej časté opodstatnené absencie v práci kvôli maloletému. S maloletým navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. Garajovej, imunoalergologickú ambulanciu MUDr. Šimkovej, kožnú ambulanciu MUDr. Uhliarovej a špeciálnopedagogické a psychologické centrum. Poukázala tiež na to, že mesačné výdavky na maloletého pozostávajú zo stravy v škole do výšky 22 eur, nákladov za školský klub detí 5 eur, hygieny 10 eur (len premasťovací krém na atopický ekzém stojí 5 eur), stravu v domácnosti 50 eur, desiaty do školy 40 eur (2 eurá denne). Maloletému takisto platí úrazovú a šetriacu poisťku vo výške 16,17 eur. Nájomné na maloletého predstavuje mesačne sumu 80 eur a náklady na oblečenie asi 20 eur. Ďalšie výdavky, ktoré sú spojené s nástupom do ďalšieho ročníka školy, pozostávajú u maloletého z nákupu školských potrieb, oblečenia, poisťky v škole, ZRŠ a krúžkov. Lieky predpísané odbornými lekármi predstavujú u maloletého náklady v sume 40 eur polročne za návštevy alergológa, 10 eur štvrťročne za návštevy pedopsychiatra, pričom u maloletý v súvislosti s jeho zdravotným stavom, má aj ďalšie nepravidelné výdavky z dôvodu aj iných ochorení v priebehu roka. Skúsenosti z predchádzajúcich rokov dokazujú, že otec nie je schopný plnohodnotne sa starať o maloletého a rozvíjať jeho morálne a vzdelávacie hodnoty, a finančné prispievanie na maloletého z jeho strany považuje za jediné možné riešenie. Pretože otec nemá v starostlivosti iné dieťa a ani maloletého, má za to, že by si mohol zlepšiť a zmeniť finančnú situáciu nájdením si lepšie platenej práce alebo ďalšie zamestnanie na čiastočný úväzok.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočítím účastníkov a oboznámením obsahu spisu, potvrdeniami o príjme oboch rodičov, písomným vyjadrením matky (č.l. 28), pracovnou zmluva matky spolu s dodatkom (č.l. 30-33), potvrdením o poberaní rodinných prídavkov matkou (č.l. 38-39), výpisom z účtu matky (č.l. 41-43), potvrdením školy a nákladoch maloletého v škole (č.l. 44), správou z diagnostického šetrenia (č.l. 45) a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P60/2011-29, zo dňa 26.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2012, bol maloletý Peter na základe rodičovskej dohody, schválenej súdom, zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená, počnúc dňom 1.2.2012, vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške 80 eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/62/2015-45, zo dňa 12.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2016, tunajší súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý Peter zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Vyživovaciu povinnosť účastníkov k maloletému dieťaťu počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd neurčil.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/38/2016-44, zo dňa 6.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2016, schválil súd rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý Peter bol opätovne zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 60 eur mesačne, počnúc dňom 1.7.2016.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 10P/44/2017-36, zo dňa 14.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2017, schválil súd rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal platiť na výživu maloletého F. výživným zvýšeným zo sumy 60 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, od 1.9.2017. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2016-44, zo dňa 6.10.2016, vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. Tento rozsudok podľa § 221 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 122 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), odôvodnenie neobsahuje.

9. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal súd zistené, že zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému matka žiadala z dôvodu, že maloletý nastúpil do základnej školy, pričom za návštevu školy matka uhrádza mesačné poplatky v sume 5 eur na ŠKD, stravu 25 eur, desiaty pripravované doma 2 eurá. Jednorazové poplatky u maloletého v septembri 2017 na školu predstavovali za pracovný zošit z anglického jazyka 10,85 eur, pomôcky Daffer 11,41 eur, výtvarná a telesná výchova 35 eur a ZRŠ 20 eur na polroka. Jej mesačné náklady na maloletého v tom čase boli: 50 eur strava, 137 eur nájom (jedna polovica), 5 eur drogeria, ošatenie minimálne 50 eur štvrťročne. V tom čase navštevovala s maloletým pedopsychiatrickú, pričom za lieky platila asi 10 eur každé tri mesiace, alergologičku, kde za lieky platila

20 eur polročne, a kožnú lekárku, pričom na rôzne krémy vynaložila mesačne sumu 5 eur. Maloletému platila úrazové a šetriace poistenie mesačne vo výške 16,17 eur. Matka v tom čase žila s maloletým v prenajatom byte a hradila za byt mesačné náklady vo výške 275 eur. Vyššie uvedené náklady matka preukazovala výpisom zo svojho účtu a zmluvou o nájme bytu a náklady na maloletého na školskú jedáleň podaciami lístkami (č.l. 22-30 vyššie uvedeného spisu).

10. Z vyššie uvedeného spisu mal súd takisto zistené, že matka bola v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca poberateľkou rodičovského príspevku, a to až do apríla 2017 vo výške 203,20 eur a takisto bola a je poberateľkou prídavkov na dieťa. Od 3.1.2017 sa matka zamestnala, pričom jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie mesiacov január až september 2017 predstavoval spolu s daňovým bonusom príjem vo výške asi 246 eur. Na pojednávaní pred súdom dňa 14.11.2017 matka uviedla, že v skutočnosti jej priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 350 eur netto, je to jej reálny mesačný zárobok i keď zamestnávateľ v správe o zárobku deklaroval u nej nižší zárobok.

11. Z vyššie uvedeného spisu mal súd zistené, že v období od októbra 2016 do septembra 2017 bol priemerný čistý mesačný príjem otca od zamestnávateľa, pozostávajúci z čistej mzdy a náhrady príjmu počas práceneschopnosti, vo výške 468 eur a mimo mesiaca august 2017, kedy otec nemal od zamestnávateľa žiadnu čistú mzdu, vo výške 508 eur. Na pojednávaní pred súdom dňa 14.11.2017 otec uviedol, že jeho náklady pozostávajú z výdavkov na bývanie vo výške 150 eur mesačne, cestovného do práce autom 80 eur mesačne a z nákladov na stravu, lieky a hygienu 200 eur mesačne. Vo vyššie uvedenom konaní otec takisto uviedol, že pred piatimi rokmi utrpel trieštivú zlomeninu členku, v dôsledku čoho mu bola zistená infekcia v kostiach, ktorá je príčinou jeho častých PN-iek. Pravidelne užíva lieky tlmiace bolesť, na ktoré si dopláca v priemere 20 eur štvrťročne.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia tunajšieho súdu, ktorým bola určená otcovi vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške 110 eur mesačne, ani u jedného z rodičov sa nezmenili ich majetkové pomery, keď ani jeden z rodičov nevlasťní vec väčšej hodnoty.

13. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca takisto ani jednému z rodičov nepridudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

14. Otec je naďalej zamestnaný v Železničiach Slovenskej republiky, Bratislava, pričom z potvrdenia o jeho príjme za obdobie apríl 2017 až marec 2018 mal súd u neho zistený celkový priemerný čistý mesačný príjem (čistá mzda plus náhrada príjmu počas PN) vo výške 450 eur a odhladnuc od mesiaca júl 2017, kedy otec od zamestnávateľa nedostal žiadnu mzdu, bol priemerný čistý mesačný príjem u otca za vyššie uvedené obdobie vo výške 545 eur.

15. Matka maloletého je stále zamestnaná v spoločnosti WOREXIM, s.r.o., na základe pracovnej zmluvy zo dňa 3.1.2017 v spojení s Dodatkom k pracovnej zmluve zo dňa 29.12.2017, v zmysle ktorého sa pracovný úväzok matky zvýšil zo 4 hodín denne na 5,5 hodín denne od 1.1.2018. Priemerný čistý mesačný príjem matky podľa výplatných lístkov (č.l. 34-37) a mzdového listu za rok 2017 a 2018 predstavoval za obdobie od apríla 2017 do marca 2018 čistú mesačnú priemernú mzdu matky spolu s daňovým bonusom a náhradou príjmu počas PN (za mesiace február a marec 2018) vo výške 266 eur. Matka takisto poberá rodinné prídavky na maloletého, v súčasnosti vo výške 23,68 eur mesačne.

16. Z potvrdenia ZŠ v Handlovej, zo dňa 24.4.2018, ktorú školu maloletý navštevuje, mal súd zistené v školskom roku 2017/2018 u maloletého tieto náklady: ZRPŠ 12 eur, členské do DO Fénix 1 euro, ŠKD 5 eur mesačne, obedy v ŠJ 1,09 eur / za deň + 2,50 eur réžia na mesiac = asi 22 eur, triedny fond 3 eurá, náklady na anglický jazyk 5,50 eur, sada pracovných listov pre druhý ročník ZŠ 14 eur, a výchovné koncerty, divadelné predstavenia, fotky a podobne 15 eur s tým, že prezúvky, pomôcky na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu zabezpečujú rodičia.

17. Skutočnosť, že maloletý má v súčasnosti v škole problémy s pozornosťou a že u maloletého bola zistená vývinová porucha aktivity a pozornosti stredného stupňa (ADHD) a že maloletý je zdravotne znevýhodnený - NKS (dyslália) vyplýva zo správy z diagnostického vyšetrenia maloletého zo dňa 18.12.2017 (č.l. 45).

18. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 18.5.2018, mal súd zistené, že pri pohovore s otcom maloletého tento na písomne podanom návrhu zotrval z dôvodu, že sa u matky maloletého zlepšila finančná situácia, pretože začala pracovať v práci v Handlovej a býva s jej priateľom v jeho byte. On býva v rodinnom dome spolu s jeho rodičmi, v ktorom dome obýva samostatnú bytovú jednotku na poschodí s tromi izbami. U otca má maloletý k dispozícii detskú izbu s potrebným vybavením spolu s lôžkom. Otec sa vyjadril, že nerozumie tomu, prečo matka maloletého, keď pracuje doobeda, necháva syna v materskej škole v Handlovej až do 16,00 hod.. Matka počas šetrenia sa vyjadrila, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože síce býva v trojizbovom byte, ktorého majiteľom je jej priateľ, ale v byte sa jej priateľ zdržiava minimálne a spolu nehospodária. V byte má maloletý k dispozícii samostatnú izbu vybavenú lôžkom, písacím kútom, skriňami a televízorom. Matka uviedla, že maloletý je alergik, navštevuje imunoalergologickú ambulanciu MUDr. Šimkovej a kožnú lekárku MUDr. Uhliarovú, z dôvodu ktorého má takisto zvýšené náklady. Uviedla tiež, že u zamestnávateľa dosahuje príjem v rozmedzí 250-320 eur, nemá fixnú pracovnú dobu, napr. sú dni, kedy pracuje aj do 18,00 hod. z dôvodu ktorého necháva maloletého v materskej škole do 16,00 hod.. Z pohovoru s maloletým, úrad zistil, že s otcom má dobrý vzťah, naposledy s ním bol v piatok, berie ho na ryby do Prievidze, do Handlovej a do obchodov. Nič mu nechýba, má veľa hračiek, otec mu ich kupuje a kupuje mu aj jedlo. Otec mu teraz na narodeniny dal veľa peňazí, má ich odložené v peňaženke, sumu uviesť nevedel. Verbalizoval, že aj s mamou má vytvorený dobrý vzťah, cez letné prázdniny s ňou pôjde na výlet a všetko mu kupuje. Prešetrením pomerov v domácnosti matky a otca bolo zistené, že maloletý má u oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre uspokojenie svojich potrieb. Potreby maloletého vzhľadom k veku narastajú, taktiež maloletý zo zdravotných dôvodov navštevuje odborných lekárov, s čím sa matke zvyšujú výdavky. Je preto v prospech maloletého, aby výživné na neho nebolo znížené.

19. Na pojednávaní pred súdom otec na podanom návrhu zotrval, spochybnil, že byt, v ktorom matka býva, nevlastní jej priateľ, tvrdil, že jeho rodičia si v skutočnosti zobrali na tento byt úver. Takisto uviedol, že matka maloletého je v súčasnosti tehotná. Takisto tvrdil, že od maloletého vie, že matka so svojím priateľom býva v spoločnej domácnosti. Tiež vyslovil pochybnosť, že matka v skutočnosti pracuje u svojho zamestnávateľa 4-5 hodín denne, takisto uviedol, že maloletý by sa mal stravovať doma a nie v škole s čím sú spojené zvýšené náklady, pričom matka by maloletého mohla zobrať zo škôlky skôr a nie až poobede. Výslovne takisto uviedol, že si je vedomý tej skutočnosti, že výška výživného, na ktorú žiada svoju vyživovaciu povinnosť znížiť, nie je primeraná, rozhodnutie však necháva na súde. Nespochybnil výdavky, ktoré matka vo svojom vyjadrení k meritu veci uviedla. Tieto sa nezmenili, poukázal však v tejto súvislosti na to, že celkové náklady matky na bývanie sa znížili, pretože tak, ako matka tvrdí, tieto predstavujú mesačne sumu 159 eur, kým v čase poslednej úpravy výživného predstavovali sumu 275 eur mesačne. Tvrdil, že u neho sa od času posledného rozhodovania o výživnom nezmenilo nič. Jediným jeho príjmom sú príjmy od zamestnávateľa. Poukázal tiež na to, že v mesiaci júl 2017, kedy nemal od zamestnávateľa žiaden príjem, bol PN. V minulosti utrpel zlomeninu členka, rok kvôli tomu marodil, podstúpil viaceré operácie a v súvislosti s tým má následky i v súčasnosti. Mesačne rodičom uhrádza polovicu nákladov na nájomné, čo predstavuje sumu 150 eur. Ďalšie jeho náklady pozostávajú z nákladov na lieky a hygienu a stravu, mesačne ide o sumu asi 200 eur. Lieky mu predpisuje lekár v priemere raz za dva mesiace, pričom náklady na lieky u neho môžu byť vo výške 10-15 eur za dva mesiace. Na maloletého platí výživné 110 eur mesačne a pokiaľ ide o jeho náklady na cestovné do práce, tieto predstavujú sumu 50 eur a niekedy len 30 eur mesačne. Maloletý má zdravotné problémy najmä v jarných a jesenných mesiacoch, ide o alergiu na peľ, o uvedených zdravotných problémoch syna vie. Keď je maloletý u neho, matka ho pripraví na to tak, že maloletý má so sebou rôzne spreje a tabletky.

20. Matka na pojednávaní pred súdom uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Poprela tvrdenia otca, že by bola tehotná, ako i to, že byt, v ktorom v súčasnej dobe býva, nie je vo vlastníctve jej priateľa, a takisto, že by jej priateľ s ňou v súčasnej dobe býval. Vyjadrila takisto pochybnosť ohľadne toho, či v súčasnej dobe otec nežije so svojou priateľkou. V septembri 2017 začala s maloletým navštevovať špeciálno-pedagogické centrum z dôvodu poruchy pozornosti a diagnózy ADHD u maloletého. Do súčasnosti boli v tomto centre 3 alebo 4-krát. V súvislosti s týmito problémami u maloletého musí stále niekam chodiť, stále ju volajú aj do školy, z dôvodu ktorého musí takisto odchádzať z práce, čo jej zamestnávateľ umožňuje. Maloletý takisto už asi 4 roky navštevuje psychiatricku. Napriek deklarovanému príjmu zo strany jej zamestnávateľa, uviedla, že od času posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého sa jej príjem čiastočne zvýšil a mesačne si dokáže zarobiť 400 eur. Od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého sa jej náklady v podstate nezmenili. V marci tohto roku bola na OČR-ke so synom, z dôvodu ktorého bola jej čistá mzda u zamestnávateľa za tento mesiac

len v sume 181,86 eur. Vo februári tohto roku bol zase jej príjem vyšší ako v predchádzajúcich mesiacoch z dôvodu zamestnávateľom jej poskytnutej prémie resp. odmeny. V súvislosti s dochádzkou do školy maloletým má zvýšené náklady súvisiace s tým, že niekedy, napr. keď je zlé počasie, maloletý chodí do školy taxíkom. Maloletý takisto v lete pôjde do letného tábora, náklady s tým súvisiace budú vo výške 50 eur. Na pojednávaní takisto uviedla, že v apríli tohto roku jej boli robené testy tak, ako to uviedla vo svojom písomnom vyjadrení k veci, z dôvodu ktorého nemôže piť kravské mlieko a teda náklady u nej sa zrejme z tohto dôvodu zvýšia. Snaží sa mlieku vyhýbať, resp. užíva bezlaktózové mlieko.

21. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že o zníženie výživného by mohol otec požiadať napr. z dôvodu, ak by prišiel o zamestnanie. Jeho príjem od posledného rozhodnutia sa nezmenil a teda nie je ani dôvod na to, aby súd vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému znížil.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

27. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, sa zmenili pomery na strane matky, otca a takisto maloletého dieťaťa, avšak nie v takom rozsahu, aby bolo možné uvažovať o zmene výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, naposledy ustálenej len pred pol rokom.

28. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu dňa 14.11. 2017 s účinnosťou od 1.9. 2017, kedy maloletý začal navštevovať základnú školu. Odvtedy je maloletý len o pol roka starší a navštevuje ten istý ročník tej istej školy. Z tohto dôvodu sa potreby u maloletého od času poslednej úpravy výživného v podstate nijako nezmenili. V tomto roku, v súvislosti s návštevou školy, boli u maloletého diagnostikované ďalšie zdravotné problémy, z dôvodu ktorého sa náklady u neho čiastočne zvýšili (minimálne v cestovnom).

29. Od poslednej úpravy výživného sa majetkové pomery rodičov nezmenili, nepribudla im ani ďalšia vyživovacia povinnosť, obaja sú zamestnaní u tých istých zamestnávateľov, ako v čase poslednej úpravy výživného, pričom každému z rodičov sa ich príjem u zamestnávateľa čiastočne zvýšil, matke asi o 50 eur mesačne a otcovi asi o 37 eur mesačne. Matka je i naďalej poberateľkou rodinných prídavkov na maloletého.

30. Pomery na strane matky sa zmenili aj v tom, že jej náklady na bývanie sa znížili zo sumy 275 eur mesačne na sumu 159 eur mesačne (znížili sa o sumu cca 116 eur), no súčasne jej náklady na stravu čiastočne vzrástli z dôvodu zistenej alergie na kravské mlieko. Pokiaľ otec v priebehu konania tvrdil, že v domácnosti s matkou žije aj jej priateľ, ktorý by sa mal podieľať z tohto dôvodu na nákladoch na bývanie v spoločnej domácnosti, tieto tvrdenia otca preukázané neboli a preto na ne súd neprihliadol.

31. U otca sa od posledného rozhodnutia o jeho vyživovacej povinnosti čiastočne znížili náklady na cestovné, pretože v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti deklaroval tieto náklady vo výške 80 eur mesačne, no v priebehu tohto konania už len vo výške 30 až 50 eur mesačne.

32. Aj keď teda príjem matky i otca od posledného rozhodovania o výživnom je čiastočne vyšší, pričom matka ho dosahuje zvýšeným pracovným úsilím, pretože od 1.1. 2018 je zamestnaná na vyšší pracovný úväzok a náklady na bývanie má v súčasnosti o viac ako 110 eur mesačne nižšie, prihliadajúc aj na zvýšené náklady u matky a maloletého v súvislosti s ich zdravotným stavom a zníženými nákladmi otca na cestovné, dospel súd k právnomu záveru, že návrh otca je potrebné v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

33. Na tomto mieste súd poukazuje tiež na to, že vzhľadom na súčasný nízky vek maloletého osobná starostlivosť matky o maloletého vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca, ktorý zo svojho príjmu, ktorý je o asi 140 eur mesačne vyšší ako príjem matky (je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si mesačný príjem u zamestnávateľa vo výške 545 eur, kým matka so zvýšeným pracovným úsilím si podľa jej vyjadrenia mesačne dokáže zarobiť sumu 400 eur) zabezpečuje výživu len sebe, kým matka hradí všetky náklady, nepokrývajúce z výživného od otca a rodinných prídavkov len zo svojho príjmu.

34. Aplikujúc vyššie citované ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine na zistený skutkový stav veci, súd návrh otca ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietol.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).