

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200248
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200248.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka: B. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. XXX, manžel navrhovateľky: P. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. XXX o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. X r o z v á d z a .

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva, nakoľko si s manželom už nerozumie, ten si našiel inú priateľku, ich manželstvo je rozvrátené.

2. Manžel navrhovateľky s návrhom súhlasil. V písomnom podaní uviedol, že si našiel inú priateľku, s ktorou chce dožiť. S manželkou dlhodobo žije v rozvrátenom manželstve, nerozumejú si ani po sexuálnej stránke.

3. Riadne a včas predvolaný manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení pojednával a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

4. Súd po prečítaní písomných podaní účastníkov konania vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním sobášneho listu manželov, odpovedí na lustrácie účastníkov v registri obyvateľov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/166/2015. Vykonal iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželstvo navrhovateľky a jej manžela bolo uzavreté v D. dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. X. Z tohto manželstva nepochádzajú maloleté deti.

6. Navrhovateľka sa domáhala rozvodu manželstva aj v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/166/2015, konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že navrhovateľke boli v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7P/6/2020 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti maloleté deti: D. O., A.. XX.XX.XXXX, O. O., A.. XX.XX.XXXX a F. O., A.. XX.XX.XXXX (išlo o samostatnú náhradnú osobnú starostlivosť, nie spoločnú náhradnú osobnú spoločnú starostlivosť manželov).

7. Navrhovateľka vypovedala, že chce sa rozviesť, pretože manžel je alkoholik, vystrája, je kvôli nemu často volaná polícia. Keď nie je pod vplyvom alkoholu, tak je všetko v poriadku, ale takmer stále pije a ona to už s ním dlhšie nevydrží, nenávidí ho a nechce s ním už viac žiť. Ona má na slobodárni jeden byt, kde býva jej syn a do tohto bytu sa od manžela odsťahovala. Nejaký čas tam bývala, potom manžel prišiel a sľuboval, že už nebude piť, tak mu uverila a vrátila sa, ale manžel nevydržal nepiť ani 1 mesiac a znova bolo to isté. Takže opäť od neho odišla do toho bytu na slobodárni. Do budúca by chcela ostať tam bývať a k manželovi sa už nemieni vrátiť. Manžel mal od začiatku ich manželstva problémy s alkoholom. Pred 7 - 8 rokmi ju napadol, bol za to odsúdený, bol v base a keď ho prepustili, tak bol na liečení na Prednej Hore, ale nijako to nepomohlo a zase potom začal piť. Znova na protialkoholické liečenie už nechce ísť. Keď pije vystrája, nadáva, je to hrozné a ona to už nechce ďalej trpieť. Ona má zverené do náhradnej osobnej starostlivosti 3 deti svojho syna. Keď od manžela odišla, odišla aj s tými deťmi. Teraz s deťmi žije v tom byte na slobodárni spoločne aj so svojim synom (ten nie je otcom detí). Iného partnera ona nemá. Pokiaľ ide o manžela, počula, že má nejakú inú. Počas spolužitia nemali problémy v manželstve s neverou. Manžel nemal nič proti tomu, že sa chce rozviesť, povedal, že s tým súhlasí.

8. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania považoval súd za vážne narušené a trvalo rozvrátené. Manželia spolu nežijú, navrhovateľka sa k manželovi nechce vrátiť pre jeho problémy s alkoholom a správanie. Manžel navrhovateľky má navyše inú partnerku. Takýto stav možno považovať za vážny rozvrat manželstva, keďže odcudzenie účastníkov konania spôsobilo, že manželstvo už neplní svoj účel. Súd má za to, že obnovenie spolužitia manželov nemožno očakávať. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.