

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204685
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218204685.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: E. K., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Č. XX, Q., proti žalovanému: Q. K., V.. XX.X.XXXX, P. Č. XX, Q., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 10.5.2018 adresovanému k sp.zn. 15C/37/2018 označenom v predmete ako „ Žiadam o urgentný zákaz priblíženia sa k jej osobe, ohrozovanie jej osoby, úmyselné poškodzovanie jej osoby, obviňovanie, ohováranie, klamanie a vstup do bytu“, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala uloženia zákazu priblíženia sa k jej osobe.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že so žalovaným býva spoločne v byte na Č. XX L. Q.. Býva s nimi aj ich spoločný syn. Nie je pravda, že navštevuje syna, nikam sa neodšťahovala. Byt je ich spoločný, sú rozvedení ale bývajú spolu so synom a jej vzťah so synom je veľmi dobrý. Stále sú spolu. Bývalý manžel podvodným spôsobom urobil to, že ju odhlásil z trvalého pobytu, o čom vôbec nevedela. Ne miestnom úrade povedal, že sa odsťahovala a že tam nežije, čo vôbec pravda nie je. To čo všetko napísal bývalý manžel sa vôbec nezakladá na pravde. Nekričí a ani nič nerobí a nespráva sa ako popisuje. To sú jeho klamstvá a úmyselné poškodzovanie. Ona si ho vôbec nevšimá a nestará sa o neho a ani o jeho veci. Nič neničí ani nekradne. Jeho veci nepotrebuje a nemá o nich záujem. Vyhýba sa mu. Nevyráža sa mu zabitím a ani ničím iným. To sú jeho klamstvá. Nijako sa na jeho osobu nevyjadruje, pretože ju nezaujímá. A vôbec sa nerozprávajú. Tie klamstvá a výmysly sú absurdné. Rozviedli sa kvôli jeho vtedy 21 ročnej milenke. Zoznámil sa s ňou, povedal jej že je rozvedený a ubral si aj roky. Priznal iba jedného syna ktorého má z prvého manželstva. Dcéru z prvého manželstva a ich syna zatajil a aj ju. Ona bola jeho druhá manželka. Týral ich psychicky, fyzicky a ekonomicky. Ničil im život. Chcel byť rozvedený a chcel predať byt a odísť so svojou milenkou do Čiech, kde ona pracovala a chceli si tam kúpiť rodinný dom. Keďže sa ich chcel zbaviť a silou-mocou získať peniaze, povedal im aby išli na ulicu. O syna sa absolútne nezaujímal, on ho zatajuje. Dozvedela sa o nej, tak prišla k nim domov do T. L. a povedal kto je, a že ju vôbec nezaujímá že ju má a že chce pokoj. Syn chodil na základnú školu, učil sa a on robil doma cirkus. Úmyselne nezaplatil inkaso, aby boli po tme a syn sa učil pri sviečke. Vyhrážal sa a stále im kričal že nebudú jesť, nebudú mať nič a iné nepríjemnosti. Jeho milenka sa o ňom dozvedela pravdu a za to ju chcel zabiť, že boli odhalené jeho klamstvá. Bil ju, škrtil, strhol náušnicu z ucha. Bitky a hádky boli často. Zavolała políciu kde následne išiel do CPZ. Pár krát bola na polícii a podala trestné oznámenie. Je o tom aj písomná zápisnica kde ju vypočúval p. K.. Na polícii ul. E.Š., Q.. Aj on bol vypočutý a klamal, že on bol slobodný a kúpil byt za slobodna, čo pravda nie je. Boli manželia a syn mal 3 roky, keď sa nastáhovali na Č. XX. Predtým bývali na A. C. L. Q., ale byt predal, pretože chodil do kasína a míňal tam veľa peňazí a žil si svoj život. S jeho

bratom mala normálny vzťah a ľutovala, keď im ochorela mama. Vybavovala a starala sa o ňu keď jej bolo treba vybaviť ubytovanie v dome dôchodcov, pretože on bol preč v cudzine. Nakúpila jej veci čo potrebovala a s jej bratom ju viezli do domova. Ďalej uvádza, že nie je pravda, že nadávala a škaredo sa vyjadrovala, pretože nemala žiadny dôvod. Naopak jeho brat mal s ním zlý vzťah, pretože od nich vylákal v tej dobe ešte slovenské koruny (150000 Sk), a nevracal im nič, a preto jeho brat chodil k nim a zisťoval kde je a aké má telefónne číslo, pretože sa zatajoval a peniaze im nevrátil a aj sa pobili v byte na Jazere, kde bývala ešte jeho mama a brat. A tak isto nevravela nič na jeho matku. To ona chodila k nim, keď sa dozvedela, že má milenkú a hnevala sa. Bývalý manžel veľmi klame a zatajuje sa. Často za ním chodí polícia a neotvára dvere. Majú súd BSM pod číslom 14Pc/43/2017. Pre toto všetko je to klamstvo lebo sa nechce deliť a myslí si, že keď neprevezme list od súdu tak že sa nebude riešiť a ju takým spôsobom chce vyhodiť z bytu. Vyhráza sa, napáda ju, chce vyhodiť jej veci a obáva sa o svoj život. Útočí na ňu a píše také klamstvá. Bývalý manžel má veľa dlhov, exekúcie a vedú sa proti nemu súdne konania, na ktoré vôbec nechodí a oznámenia nepreberá. Má veľké dlhy, zdravotnú a sociálnu poisťovňu neplatí. Neplatí odpad, daň za psa a ani za televíziu a rozhlas. Obáva sa o svoj život, pretože ju nenávidí a útočí na ňu rôznymi spôsobmi. Úmyselne jej škodí, úmyselne vyhľadáva problém aby mal dôvod na hádky a nepríjemné útoky. Chcela by už mať pokoj a kľudne žiť a to chce aj pre syna. O syna sa stará, kupuje mu všetko čo potrebuje. On sa nestaral a ničil mu život. Ďalej žiada, aby bol vypočutý syn F. K. ako svedok, jeho milienka D. Š.. Zároveň uvádza, že prikladá niekoľko jeho exekúcií ako dôkaz aké má dlhy a pôžičku od jeho matky, ktorú nikdy nevrátil. Ostatné by chcela povedať osobne. Na záver uvádza, že môže poslať písomný záznam z polície kde na neho podávala trestné oznámenie.

3. Žalobkyňa predložila súdu podanie jej bývalého manžela adresované tunajšiemu súdu (sp.zn. 15C/38/2018), výzvu na úhradu od súdneho exekútora zo dňa 16.3.2017, č.: EX 1271/2013, oznámenie od súdneho exekútora o vykonaní súpisu hnutelných vecí zo dňa 2.2.2017, č.: F., rozhodnutie R. č.: P. zo dňa 17.2.2016, ktorým bola žalovanému vyrubená daň za psa, mimosúdna výzva zo dňa 9.11.2016 od spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., výzvu na zaplatenie zo dňa 10.6.2016 od spoločnosti H., a.s., výzvu na úhradu od súdneho exekútora zo dňa 16.3.2017, č.: EX XXXX/XXXX, výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.5.2016 od spoločnosti RTVS, uznesenie Okresného súdu Q. zo dňa 4.3.2016, sp.zn. 35Er/3XXX/XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok Slovenskej Konsolidačnej, a.s. zo dňa 8.4.2016, oznámenie spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zo dňa 5.5.2016, zmluvu o pôžičke zo dňa 2.1.2008, ktorú uzatvoril žalovaný.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Žalovaná svoje podanie adresovala dňa 10.5.2018 k sp.zn. 15C/37/2018, avšak z tejto veci bolo vylúčené dňa 17.5.2018, nakoľko sa jedná o nové podanie vo veci. Následne súd podanie žalobkyne posúdil podľa obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p (zákazu priblíženia sa žalovaného k jej osobe). Aj keď žalobkyňa označila svoje podanie v predmete ako „ Žiadam o urgentný zákaz priblíženia sa k jej osobe, ohrozovanie jej osoby, úmyselné poškodzovanie jej osoby, obviňovanie, ohováranie, klamanie a vstup do bytu“, tomuto nezodpovedá obsah jej podania v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., a z toho dôvodu súd posúdil predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako podanie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p..

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa fakticky domáhala uloženia zákazu žalovanému približovať sa k jej osobe, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

12. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením, by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

13. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu nebola žalobkyňou preukázaná, resp. aspoň osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov, správania žalovaného, z ktorých by vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkyne a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie.

14. Žalobkyňa vo svojom návrhu v podstate žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz približovať sa k jej osobe. Vo svojom návrhu rozsiahle uvádza svoje spolužitie so žalovaným, ako aj skutočnosti pre ktoré sa obáva o svoj život. Toto správanie žalobcu k nej špecifikovala, avšak svoje skutkové tvrdenia nepreukázala žiadnymi dôkazmi, t.j. neosvedčila. Súdu síce predložila k svojmu návrhu ako dôkazy písomnosti, ktoré sú uvedené ods. 3 tohto odôvodnenia, avšak tie len preukazujú zlé ekonomickú situáciu žalobcu. Prevažne sa jedná len o výzvy na zaplatenie dlžnej sumy. Vo svojom návrhu aj uvádzala, že podala na žalovaného trestné oznámenie, ale súd na tú skutočnosť nemohol prihliadať, nakoľko túto skutočnosť žiadnym spôsobom neosvedčila. K tomu však súd uvádza, že len samotné podanie trestného oznámenia bez osvedčenia ďalších skutočností nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predloženej písomnosti a to podania žalovaného na čl. 3 je zrejmé, že žalobca podal na žalobkyňu na tunajšom súde, návrh, ktorým sa domáhal zákazu približovania sa žalobkyne k nemu. Svoj návrh žalobkyňa adresovala k sp.zn. 15C/37/2018 a aj z tohto je zrejmé, že jej podanie je tsk reakciou na skorší návrh žalovaného. Z jej skutkových tvrdení je zrejmé, že medzi ňou a žalovaným dochádza ku konfliktom, avšak tieto boli osvedčené avšak len čo sa týka nepriaznivej ekonomickej situácie žalovaného. Súd teda nemal osvedčený stav že konanie žalovaného dosiahlo takú intenzitu, že existuje potreba nariadiť odporcovi zákaz približovať sa k samotnej žalobkyne, čo predstavuje dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil