

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203557  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517203557.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanej: D. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX Y. v konaní o zaplatenie 196,97 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.7.2017 a doplnenou podaním doručeným súdu dňa 7.8.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 196,97 eur, úroky vo výške 161,62 eur, úroky vo výške 24,5 % ročne zo sumy 196,97 eur od 28.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 196,97 eur od 28.7.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.10.2010 bola medzi jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej aj „OP“). Žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 2 000 eur, ktorý mala vrátiť v splátkach podľa zmluvy. Ak bolo súčasťou zmluvy aj poistenie, je v mesačnej splátka zahrnuté aj poistenie podľa sadzobníka. Ak išlo o poistenie dobrovoľné, nebolo zahrnuté do celkových nákladov úveru v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V dobe od uzavretia zmluvy splnila žalovaná svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. V zmysle OP ak sa dlžník dostane do omeškania s platením splátok, vznikne veriteľovi nárok požadovať predčasné splatenie úveru. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila omeškané splátky ani v lehote 15 dní od doručenia upozornenia banky zaslaného pred zosplatením úveru, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru listom Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná doposiaľ dlh neuhradila. Žiadal preto žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe a k doplňujúcemu podaniu pripojil časť príloh k Zmluve o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017, výpis označený ako „Aktuálny stav úveru“ ku dňu 7.6.2017, OP právneho predchodcu žalobcu platné od 15.1.2010 a účinné od 1.2.2010, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017, Sadzobník poplatkov účinný od 1.10.2010, VOP právneho predchodcu žalobcu platné od 24.5.2010 a účinné od 7.6.2010, výzvu na úhradu dlžnej sumy

zo dňa 17.7.2014, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 a OP právneho predchodcu žalobcu pre úver dostupná pôžička platné od 26.5.2010 a účinné od 11.6.2010.

4. Súd poučil žalovanú o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanej poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nim vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila, aj keď jej všetky uvedené listiny boli riadne doručené.

5. Na výzvu súdu doručенú právny zástupcovi žalobcu na špecifikáciu žalovanej sumy vzhľadom na výšku celkových úhrad zo strany žalovanej a celkovú sumu, ktorú mala žalovaná uhradiť, na vyjadrenie sa, ako žalobca dospel k dátumu predčasnej splatnosti úveru asi 5 mesiacov po konečnej splatnosti úveru podľa zmluvy a na vyjadrenie sa k splneniu podmienok na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a na postúpenie pohľadávok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca ani jeho právny zástupca žiadnym spôsobom nereagovali.

6. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 30.4.2018 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 21.5.2018 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a k doplneniu žaloby, ako sú uvedené vyššie v bode 3 tohto odôvodnenia, zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 14.4.2010 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur. Podľa bodu 3 zmluvy mala žalovaná splatiť úver v 40 mesačných splátkach po 74 eur vždy k 14. dňu v mesiaci počnúc dňom 14.11.2010 a končiac dňom 14.2.2014. Celková výška nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 1 000,28 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 24,50 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj „RPMN“) bola určená vo výške 29,66 % a priemerná RPMN vo výške 19,96 %. Žalovaná v období od 14.11.2010 do 12.3.2014 uhradila právny predchodcovi celkovo sumu 2 973,82 eur, pričom počas tohto obdobia bola v omeškaní maximálne s tromi splátkami, ktoré doplatila zväčša v jeden mesiac. Následne ešte dňa 16.3.2016 uhradila právny predchodcovi žalobcu sumu 50 eur, teda celkovo uhradila sumu 3 023,82 eur. Právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 17.7.2014 výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú k 17.7.2014 a žiadal od žalovanej úhradu zostatku dlžnej istiny, úrokov a poplatkov za upomienky vo výške 231,74 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na terajšieho žalobcu.

9. Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

10. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Súd sa však v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma

vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľského úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej aj „ZoB“) v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ. a vzhľadom na dátum postúpenia pohľadávky aj v nadväznosti na splnenie podmienok v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

23. Vo vzťahu k splneniu podmienok na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravených v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. je potrebné uviesť, že tieto boli splnené, keďže pohľadávka bola postupovaná po konečnej splatnosti úveru. Predčasné zosplatnenie úveru právnym predchodcom žalobcu zhruba 5 mesiacov po splatnosti poslednej splátky, teda po konečnej splatnosti úveru, však súd považoval za bezpredmetné, keďže úver už v tom čase bol splatný v celom rozsahu. Na preukázanie splnenia podmienok na prípadné predčasné zosplatnenie úveru však žalobca nepredložil okrem výzvy žiaden iný dôkaz.

24. Súd ďalej skúmal, či sú splnené podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB. V tomto ustanovení sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Podmienka písomnej výzvy doručená dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je podľa názoru súdu podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka. Žalobca nepredložil súdu žiaden doklad o tom, že by jeho právny predchodca vyzval pred postúpením pohľadávky žalovanú na jeho zaplatenie, a to ani napriek výzve súdu. Za tohto stavu súd vyhodnotil postúpenie pohľadávky ako v rozpore so zákonom, teda ako neplatné v zmysle § 39 OZ. Súd sa v tomto smere priklonil k rozhodovacej línii, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktorá sa z rozhodovacej praxe tunajšieho súdu javí ako väčšinová (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

25. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. K výške uplatnenej pohľadávky súd ešte dodáva, že je otáznou, aký je skutočný dlh žalovanej voči žalobcovi a či nejaký vôbec existuje (čím sa súd vzhľadom na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu už bližšie nezaoberal), a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, za čo boli žalovanej účtované poplatky v zmysle pripojeného výpisu z účtu. Ak by tieto boli započítané na istinu a úroky, zrejme by už ani žiaden dlh žalovanej neexistoval, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že podľa aktuálneho výpisu úveru predloženého žalobcom mala žalovaná uhradiť 39 splátok po 74 eur a 40. splátku vo výške 34,86 eur, teda spolu sumu 2 920,86 eur (čo je v rozpore s údajom uvedeným v zmluve, čoho následkom by mohla aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v prípade nesprávnych a zavádzajúcich údajov týkajúcich sa podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom do 12.3.2014 uhradila žalovaná sumu 2 973,82 eur a následne ešte sumu 50 eur, teda uhradila by celú istinu aj spolu s úrokmi.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaná ako strana, ktorá mala vo veci plný úspech, by mala nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%, ale žiadne trovy si neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy vznikli, preto jej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.