

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201822.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

T. S., nar. XX.XX.XXXX,  
Y. S., nar. X.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov : matky T. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. nad M., toho času bytom záhradkárska oblasť O., a otca U. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. nad M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v R. Banská Bystrica, mal. deti bytom ako matka, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

I. Maloletá Y. S., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky T. O., nar. X.X.XXXX, ktorá je tiež oprávnená maloleté dieťa zastupovať ako aj spravovať jeho majetok.

II. Otec U. S., nar. X.X.XXXX je povinný platiť výživné na maloletú dcéru Y. S., nar. X.X.XXXX, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc od 26.3.2018, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 26.3.2018 do 31.5.2018 v celkovej výške 60,-Eur sú otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 10,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok, v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

IV. Otec U. S., nar. X.X.XXXX je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru T. S., nar. XX.XX.XXXX, a to vo výške 45,-Eur mesačne počnúc od 26.3.2018, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 26.3.2018 do 31.5.2018 v celkovej výške 98,70,-Eur súd otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 10,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý nedoplatok.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/70/2012 -31 zo dňa 8.6.2012, právoplatným dňa 17.8.2012, a to v časti výšky výživného na maloletú T. S., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1.

Matka mal. detí Y. S., nar. X.X.XXXX a T. S., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 26.3.2018 domáhala, aby súd rozhodol o zverení mal. Y., nar. X.X.XXXX do jej výchovy a zároveň určil povinnosť zo strany otca platiť výživné na mal. deti po 50,-Eur mesačne na každé, počnúc dňom podania návrhu, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. detí spolu nežijú. Tento bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody. Ešte predtým s ním prerušila spolužitie, nakoľko boli medzi nimi hádky a nerozumeli si. V súčasnosti sa o mal. deti stará sama. Otec sa o deti zaujíma, avšak na starostlivosť jej neprispieva, nakoľko je vo VTOS. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na deti, spolu vo výške okolo 261,-Eur mesačne. Bývajú u matky, ktorej prispieva na chod domácnosti. Mal. T. nastúpi od septembra do prvého ročníka základnej školy a teda potrebuje peniaze na výdavky spojené s prípravou do školy, pomôckami, potrebami a podobne.

2.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci tento mu bol doručený do vlastných rúk riadne a včas dňa 27.4.2018.

3.

Uznesením č.k. 26P/64/2018-12 zo dňa 19.4.2018 súd maloletým deťom pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

4.

Nakoľko sa otec maloletých detí v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, súd ho súčasne v predvolaní na pojednávanie vyzval, aby písomne oznámil, či sa chce zúčastniť na pojednávaní, prípadne žiada byť vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu alebo súhlasí, aby sa pojednávanie konalo i v jeho neprítomnosti. Keďže otec na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5.

Matka na pojednávaní vypovedala, že otec je stále vo výkone trestu odňatia slobody. Je s ním v kontakte, píše si spolu. Výživné na mal. T. neplatí, ale neplatil ani predtým ako nastúpil na výkon trestu. Ohľadne mal. Y. nebolo doposiaľ rozhodované o úprave práv a povinností. Spolu s deťmi a jej matkou bývajú v osade pod O.. Otec maloletých takisto býva v osade pod O.. V spoločnej domácnosti však nežili už predtým ako nastupoval do VT. Má vedomosť, že otcovi mali zrejme premeniť podmienku, takže bude mať dlhší výkon trestu a mal by byť prepustený až v budúcom roku. Zatiaľ jej z ÚVTOS nedošli žiadne peniaze, žiadne zrážky z pracovnej odmeny. Otec tam zrejme nerobí s tým, že nikde nerobil ani pred nástupom na VT. Od predchádzajúceho rozhodnutia došlo u nej k tej zmene, že sa narodila mal. dcéra Y.. Príjem má len prídavky na 2 deti a rodičovský príspevok. Podľa nej otec nie je zdravotne na tom nie je dobre. Ešte predtým, ako nastúpil do VT tak hovoril, že nemôže spať, že ho bolieva hlava. Pokiaľ vie, lekára nenavštevoval. Mal. T. nastupuje od septembra do základnej školy, takže bude potrebovať pokúpiť všetky veci, teda písacie potreby, školskú tašku, ostatné veci potrebné do školy. Pokiaľ niečo potrebuje ona resp. mal. deti, tak jej pomáha matka, ktorá má príjem z invalidného dôchodku okolo 190,-Eur mesačne. Čo sa týka otca, tento fajčil aj požíval alkoholické nápoje. Peniaze jej nedával žiadne, nakoľko nikde nerobil, tak nemal. Mal. Y. navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok. Čo sa týka mal. T., táto bola zverená do jej osobnej starostlivosti rozhodnutím tunajšieho súdu 10P/70/2012.

6.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní pridržiaval písomne podanej správy zo sociálneho prieskumu. Uviedol, že matka zabezpečuje výlučnú osobnú starostlivosť o mal. deti. Starostlivosť zabezpečuje na primeranej až uspokojivej úrovni. Mal. deti majú zabezpečené v domácnosti základné životné potreby. So starostlivosťou jej pomáha tiež stará matka maloletých. Čo sa týka otca, tento je naďalej vo výkone

trestu odňatia slobody s tým, že dôvodom VT je spáchanie úmyselnej trestnej činnosti. Pred nástupom na VT bol pasívny ohľadom hľadania si zamestnania, teda prácu si nehľadal. Ako bolo oboznámené zo správy ÚVTOS, aj v ústave bol vyradený z práce z dôvodu pasivity, slabej pracovnej morálky. Vo výkone trestu odňatia slobody bol v minulosti už viackrát, takisto aj v čase predchádzajúceho rozhodovania ohľadne mal. T. Výkon trestu si zapríčinil sám spáchaním trestnej činnosti, čo nemôže byť na ujmu práv maloletých. Pokiaľ ide o mal. T., tak od predchádzajúceho rozhodnutia uplynulo obdobie viac ako 6 rokov. Od tej doby nastala podstatná zmena pomerov s tým, že maloletá je vyššieho veku, zvýšili sa náklady súvisiace s obliekaním, stravovaním, hygienickými potrebami, bežnou zdravotnou starostlivosťou. Navyiac maloletá od septembra nastúpi na ZŠ, kde bude potrebné pri nástupe pokúpiť jej všetky veci potrebné do školy. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhol zvýšenie výživného na mal. T., a to najmenej na sumu 45,-Eur mesačne od podania návrhu dňa 26.3.2018. Čo sa týka mal. Y., túto zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude oprávnená zastupovať, spravovať jej majetok a zo strany otca určiť výživné vo výške 30,-Eur mesačne od podania návrhu, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, prešetrením sociálnych a rodinných pomerov na strane matky a mal. detí prostredníctvom kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/70/2012.

8.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že rodičia mal. detí nie sú ani neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté deti. Tým je daná právomoc súdu v zmysle § 36 ods. 1 Zákona

o rodine upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Vo vzťahu k mal. T. S., nar. XX.XX.XXXX boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/70/2012-31 zo dňa 8.6.2012, právoplatným dňa 17.8.2012, ktorým bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je tiež oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné zo strany otca bolo určené vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počínajúc od 14.5.2012. Ohľadne mal. Y. S., nar. X.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti doteraz neboli upravené.

10.

Matka spolu s mal. deťmi býva v obydli bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti O., N. nad M.. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s mal. Y.. V spoločnej domácnosti žije i so svojou matkou, ktorá je na invalidnom dôchodku. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70,-Eur a prídavky na dve deti po 47,36,-Eur mesačne. V minulom roku jej bola poskytovaná dávka v hmotnej núdzi a náhradné výživné na mal. T.. Otec sa od 1.2.2018 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Vykonáva TOS vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/36/2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň mu bol nariadený výkon ďalších dvoch trestov, a to vo výmere 1 rok ( rozhodnutie OS Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/118/2013 ) a 17 dní ( rozhodnutie OS Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/180/2015 ). Predpokladaný koniec výkonu trestu má 18.6.2019. Podľa správy Ústavu na výkon trestu bol odsúdený zaradený do práce len krátko - v období od 14.3. do 20.3.2018 na pracovisku Elektro - triedenie a recyklácia elektroodpadu. Pracovné návyky však u neho neboli vytvorené a z dôvodu slabej pracovnej morálky bol z pracoviska vyradený. Vyživovaciú povinnosť nahlásil. Pred nástupom na výkon trestu býval otec tiež v záhradkárskej oblasti O.. Nebol zamestnaný, ani evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberal dávky v hmotnej núdzi či štátne sociálne dávky. Okrem mal. detí T. a Y. nemá iné vyživovacie povinnosti. Vo výkone trestu odňatia slobody bol opakovane, naposledy v roku 2016 v ÚVTOS Sučany, odkiaľ bol podmienene prepustený.

11.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o obidve mal. deti, pričom v mieste bydliska má vytvorené ( s ohľadom na slabšie sociálne pomery ) primerané podmienky na život. Kolízny opatrovník pri sociálnom prieskume zistil, že matka mala v domácnosti čisto, teplo a poriadok. Nachádzali sa u nich zásoby potravín, navarená strava ako aj dostatočné množstvo oblečenia pre mal. deti, hračky, hygienické a iné potreby. Matka sa vyjadřila, že pred nástupom otca do ÚVTOS, tento mal. deti navštevoval a pomáhal jej napr. s nosením dreva a vody do obydli a občas u nej i prespal. Tiež však poukázala, že otec detí vo väčšej miere požíval alkoholické nápoje. Finančne na výživu detí neprispieval, nakoľko nikde nepracoval. Vzhľadom na preukázané skutočnosti súd zveril mal. Y., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude oprávnená i zastupovať a spravovať jej majetok. Matka vykonáva starostlivosť o dieťa od narodenia, a to sústavne a zodpovedne, pričom sa snaží obom mal. deťom vytvárať čo najlepšie podmienky pre život, podľa svojich reálnych možností. Otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, takže sa na výchove maloletých ani objektívne nemôže podieľať. Vo vzťahu k mal. Y. súd určil výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine tzn. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo v súčasnosti predstavuje čiastku 27,32,-Eur mesačne. Povinnosť prispievať na výživu dieťaťa najmenej takouto sumou má každý rodič, bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery.

12.

Pokiaľ ide o mal. T., nar. XX.XX.XXXX, súd pri porovnaní všetkých rozhodujúcich okolností v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že u maloletej došlo k podstatným zmenám pomerov. Výživné na maloletú bolo určované počínajúc od 14.5.2012, teda pred šiestimi rokmi. Za túto dobu došlo k zvýšeniu vyživovacích potrieb mal. dieťaťa predovšetkým z dôvodu vyššieho veku, ale i nárastu celkových životných nákladov, na čo súd v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine obligatórne prihliada. K významnému zvýšeniu výdavkov na maloletú dôjde po začatí povinnej školskej dochádzky, ktorú si začne plniť od septembra tohto roku. Otec sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádzal aj v čase predchádzajúceho konania sp. zn. 10P/70/2012. Základným východiskom pri určovaní výživného v zmysle ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov. Nie je preto prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená

len na jedného rodiča. Hoci otec počas výkonu trestu odňatia slobody nemá možnosť zabezpečiť si vyšší príjem zárobkovou činnosťou, táto okolnosť nemôže byť na ujmu práva mal. dieťaťa na výživné, keďže výkon trestu odňatia slobody si zavinil sám tým, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, čím sa vzdal možnosti zamestnať sa na slobode a dosahovať príjmy. Navyše ako vyplýva zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, otec napriek tomu, že bol zaradený do práce, pracoval iba krátko, nakoľko bol z dôvodu slabej pracovnej morálky vyradený. Je potom nepochybné, že otec vlastnou vinou prišiel aj o možnosť pracovať počas výkonu trestu odňatia slobody, čím sa bez dôležitého dôvodu vzdal možnosti dosahovať aspoň určitý príjem. Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je suma životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa 91,06,-Eur mesačne. Podľa súdu je spravodlivé od otca požadovať, aby sa podieľal na výžive maloletej sumou, ktorá bude dosahovať približne aspoň polovicu výšky zákonom stanoveného životného minima na mal. dieťa. Nemožno podstatnú časť vyživovacej povinnosti prenášať len na jedného z rodičov - v danom prípade matku, ktorá okrem priamych finančných výdavkov na mal. dieťa zabezpečuje aj všetky jeho ostatné životné potreby. Osobná starostlivosť o dieťa je pritom postavená na roveň finančným plneniam.

13.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné určil resp. zvýšil na návrh matky odo dňa podania návrhu na súd t.j. od 26.3.2018. Výživné na mal. deti za túto dobu zo strany otca nebolo zaplatené v žiadnej čiastke. Otcovi potom vznikol za obdobie do 31.5.2018 nedoplatok na výživnom za 2 celé mesiace - apríl, máj a 6 dní mesiaca marec. U mal. T. ide o nedoplatok po zaokrúhlení vo výške 98,70,-Eur [ ( 45,-Eur : 31 dní x 6 dní = 8,70,-Eur za mesiac marec ) + ( 45,-Eur x 2 = 90,-Eur za mesiace apríl, máj ) a u maloletej Y. vo výške 60,-Eur [ ( 27,32,-Eur : 31 dní x 6 dní = 5,30,-Eur za mesiac február ) + 27,32,-Eur x 2 = 54,64,-Eur za mesiace apríl, máj ]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 4 CSP uložil zaplatiť v splátkach po 10,-Eur mesačne na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého nedoplatku.

14.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).