

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010767
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010767.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Michalom Eliašom o návrhu OP Trnava na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. mája 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd potvrdzuje schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi Okresnou prokuratúrou Trnava a obvineným G. T. v nasledovnom znení:

Obvinený
G. T., nar. XX.XX.XXXX v T. - O.,
trvale bytom J., prechodne bytom Y., D. XX/B,

je vinný, že

1./ dňa 16.07.2012 v Hlohovci, ako konateľ obchodnej spoločnosti S.E.A. - MBM, s. r. o., so sídlom Hlohovec, Hurbanova 64, IČO: 36 222 259, vylákal od spoločnosti VB Leasing SK, s. r. o., úverovú zmluvu č. LZL/12/60064, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 14.700,-Eur na kúpu motorového vozidla zn. E. M. RS, X.X P., VIN: TMBEH61ZXB2093373, ktoré si prevzal do užívania, pričom toho istého dňa uzatvoril aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na základe ktorej vozidlo zostalo vo vlastníctve spol. VB Leasing SK, s. r. o., obvinený ako konateľ spoločnosti S.E.A. - MBM, s. r. o., sa v úverovej zmluve zaviazal splácať pravidelné mesačné splátky po dobu uzatvorenej úverovej zmluvy vo výškach a lehotách ustanovených v splátkovom kalendári, pričom splátky platil nepravidelne až prestal platiť úplne, a preto spoločnosť VB Leasing SK, s. r. o., dňa 05.05.2014 odstúpila od uzatvorenej zmluvy a vyzvala konateľa spoločnosti S.E.A. - MBM, s. r. o., aby predmet zabezpečenia vrátil, čo však do dnešného dňa neučinil, ale v presne nezistenom čase v Hlohovci motorové vozidlo odovzdal neznámej osobe, čím naložil s vecou v rozpore s účelom jej zverenia a spôsobil poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, škodu vo výške 11.613,57,-Eur,

2./ dňa 28.11.2013 v Hlohovci, ako konateľ spoločnosti S.E.A. - MBM, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Hurbanova č. 64, IČO: 36 222 259, vylákal od spoločnosti BPT LEASING a.s., zmluvu o finančnom lízingu č. 1860/13, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančného lízingu na kúpu kolesového traktoru zn. BELARUS 320.4, výrobné číslo 31140031 s čelným nakladačom, výrobné číslo 1456, ktoré si prevzal do užívania, v zmluve sa zaviazal splácať pravidelné mesačné splátky po dobu uzatvorenia lízingu zmluvy podľa splátkového kalendára, následne splatil iba 6 mesačných splátok, následkom čoho spoločnosť BPT LEASING a.s. dňa 15.04.2014 odstúpila od zmluvy o finančnom lízingu, vyzvala konateľa spoločnosti S.E.A. - MBM, s.r.o., aby predmet lízingu vrátil, čo však do dnešného dňa neučinil, ale spoločnosť S.E.A. - MBM, s.r.o. dňa 10.02.2014 v Bratislave previedol aj s majetkom za sumu 100,-Eur na nového majiteľa a konateľa X. S. S., ul. C. XXX E. XXXX, J. republika, ktorému následne v Y., na ulici Y. XX, v priestoroch spoločnosti traktor odovzdal, čím naložil s vecou v rozpore s účelom jej

zverenia a spôsobil poškodenej spoločnosti BPT LEASING, a.s., Drieňová 34, Bratislava, IČO: 31 357 814, škodu vo výške 10.696,92,-Eur,

teda

v bode 1./ si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu
v bode 2./ si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

čím spáchal

dvojnásobný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 1T 161/2016 zo dňa 06.02.2017, právoplatný dňa 06.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje:

1./ ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713,

2./ BPT LEASING, a.s., Drieňová 34, Bratislava, IČO: 31 357 814,

s nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bola podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Trnava č. 1Pv 754/14/2207 zo dňa 19.03.2018 podľa ust. § 234 ods. 1 Trestného poriadku, následne v priebehu hlavného pojednávania procesné strany prejavili záujem o uzatvorenie dohody o vine a treste, pričom túto dohodu uzatvorili na Okresnom súde Trnava dňa 21.05.2018.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení hlavného pojednávania a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresnou prokurátorkou samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako dvojnásobný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.