

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 67Pc/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203986
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1717203986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v sporovej veci navrhovateľa: Q.. U.. D. S., M., C.. XX.X.XXXX, S. W. XX, S., proti odporkyni: B. S., C.. X.XX.XXXX, S. P..W..I. XX, J. V., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Klára Décsiová, Radničná 4, Nové Zámky, o zrušenie vyživovacej pre dospelé dieťa a vydanie finančných prostriedkov, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e s účinnosťou od 21.6.2017 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 9C/196/2013-700 zo dňa 5.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 7Co/132/2017-791 zo dňa 31.1.2018.

Súd konanie v časti o vrátenie finančných prostriedkov odporkyňou navrhovateľovi, z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.6.2017, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zrušenia svojej vyživovacej povinnosti a to ku dňu 30.6.2017, vrátenia všetkých finančných prostriedkov ním zaslaných na účet odporkyne po tomto termíne a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 9C/196/2013 zo dňa 5.9.2016 je povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 170,-Eur mesačne. Mal za to, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole a je schopná sa živiť sama.

2.Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.9.2017 uviedla, že návrh navrhovateľa považuje za predčasný, nakoľko rozsudok o určení vyživovacej povinnosti nie je právoplatný. Konštatovala, že navrhovateľ jej výživné platil nepravidelne a neskoro a od júna 2017 jej na výživu žiadnym spôsobom neprispieva. Štúdium na FMFI UK v Bratislave, odbor Manažérska matematika ukončila dňa 20.6.2017, do tohto dňa bola riadnou študentkou. Od 21.6. do 4.7.2017 bola práceneschopná. V súčasnej dobe je nezamestnaná, nie je jednoduché si nájsť prácu, venuje sa rôznym dobrovoľníckym aktivitám. Zostala jej tiež povinnosť splácať študentskú pôžičku, mesačne vo výške 25,33 Eur.

3.Na pojednávaní dňa 24.1.2018 bol navrhovateľ súdom vyzvaný na presnú špecifikáciu návrhu v časti o vrátenie finančných prostriedkov. Zároveň bol na túto špecifikáciu vyzvaný aj uznesením súdu č.k. 67Pc 12/2017-67 zo dňa 13.2.2018 s poučením, že ak svoje podanie v tejto časti nedoplní, súd žalobu odmietne. Navrhovateľ súdu nezaslal špecifikáciu výšky finančných prostriedkov, ktorých vrátenia sa voči odporkyni domáhal.

4.V priebehu súdneho konania si súd do spisu založil právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 9C 196/2013 zo dňa 5.9.2016 spolu s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave

č.k. 7Co 132/2017-791 zo dňa 31.1.2018. Týmto rozsudkom bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť voči odporkyňi vo výške 170,-Eur mesačne od 2.11.2012 ako aj povinnosť zaplatiť zročné výživné.

5.Na pojednávaní, konanom dňa 21.5.2018 navrhovateľ i odporkyňa zhodne vyhlásili, že súhlasia s tým, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi ku dňu 21.6.2017. Zároveň navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie finančných prostriedkov späť. S čiastočným späťvzatím vyjadrila súhlas aj odporkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne.

6.Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pre jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7.Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie finančných prostriedkov späť, súd v tejto časti konanie zastavil. Čiastočné späťvzatie predstavuje dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý týmto vyjadruje vôľu nepokračovať v konaní v časti uplatňovaného nároku. Odporkyňa vyjadrila s čiastočným späťvzatím súhlas, preto súd konanie zastavil.

8.Predmetom súdneho konania vo veci samej zostala otázka zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi. Súd sa preto oboznámil s obsahom listinných dôkazov, založených v spise, tieto preskúmal z hľadiska osvedčenia existencie rozhodných skutočností a zistil nasledovný skutkový stav.

9.Navrhovateľ je otcom odporkyne, čo v konaní nebolo sporné. Ako takému mu bola Okresným súdom Bratislava II a to rozhodnutím č.k. 9C 196/2013-700 zo dňa 5.9.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co 132/2017-791 zo dňa 31.1.2018, uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne od 2.11.2012 vo výške 170,-Eur mesačne a povinnosť zaplatiť zročné výživné vo výške 3.217,67 Eur.

10.Odporkyňa študovala na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulte matematiky, fyziky a informatiky, odbor aplikovaná matematika, kde získala vysokoškolské vzdelanie absolvovaním štúdia v magisterskom študijnom programe manažérska matematika. Dňa 20.6.2017 jej bol udelený diplomom akademický titul Mgr. Podľa potvrdenia o dočasnej neschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi/ uchádzača o zamestnanie bola odporkyňa od 21.6.2017 uznaná za práceneschopnú. Jej PN trvala do 4.7.2017. Do spisu bolo založené aj potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, z ktorého je zrejmé, že odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.7.2017 a k dátumu vystavenia potvrdenia 15.5.2018 evidencia stále trvá. Odporkyňa založila do spisu aj upozornenie Fondu na podporu vzdelávania zo dňa 25.7.2017 na splatnosť jej pôžičky, ktorá nastala od 9/2017, pričom výška mesačnej splátky činí 25,33 Eur.

11.Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Jednou zo základných povinností rodičov voči deťom je aj realizácia sústavnej a dôslednej starostlivosti o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj. Práve vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu predstavuje jednu z foriem výkonu riadnej starostlivosti o dieťa. Vzniká okamihom narodenia dieťaťa, pričom zákon jej zánik spája s okamihom nadobudnutia schopnosti dieťaťa živiť sa samostatne. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje životné náklady. V tejto súvislosti súd uvádza, že zákon spája zánik vyživovacej povinnosti už s nadobudnutím samotnej schopnosti dieťaťa živiť sa samé. Znamená to, že súd je povinný skúmať, a to s prihliadnutím na individuálne okolnosti toho ktorého prípadu, či dieťa vzhľadom na jeho zdravotný stav, schopnosti, nadobudnuté predpoklady pre výkon povolania, stav a priebeh štúdia z hľadiska toho, či sa dieťa nepretržite pripravuje na svoje budúce povolanie alebo štúdium ukončilo, či prerušilo a z akých dôvodov, je plne spôsobilé na zabezpečovanie si základných životných potrieb samostatne. Nemožno za žiadnych okolností prijať záver, že k zániku vyživovacej povinnosti dochádza až vtedy, kedy dieťa aj reálne začne zabezpečovať svoje potreby, či už tým, že sa zamestná, začne podnikať, alebo začne poberať iné príjmy a dávky. Ak totiž zákonná dikcia vyslovene uvádza, že predpokladom zániku vyživovacej povinnosti je už nadobudnutie schopnosti, gramatickým výkladom tohto ustanovenia nemožno dospieť k inému záveru, ako k tomu, že už plnohodnotná pripravenosť dieťaťa na zabezpečovanie si svojich životných potrieb samostatne je dôvodom zániku vyživovacej povinnosti.

13. Súd v kontexte vyššie uvedených teoretickoprávnych záverov podrobil ustálený skutkový stav skúmaniu a následnej subsumpcii pod citované zákonné ustanovenia, pričom dospel k záveru, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zanikla dňa 21.6.2017. Súd vychádzal z toho, že odporkyňa bola študentkou denného štúdia na vysokej škole do 20.6.2017. Do tohto momentu nesporne trvala vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej. Ukončením štúdia však odporkyňa jednoznačne nadobudla schopnosť živiť sa sama, teda zabezpečovať si uspokojovanie svojich ekonomických či majetkových potrieb samostatne. V tomto prípade nebolo rozhodujúce, ani určujúce, že od 21.6.2017 do 4.7.2017 bola uznaná práceneschopnou. Táto skutočnosť nemala vplyv na vznik konečnej a definitívnej schopnosti odporkyne samostatne sa živiť, ktorá nastala okamihom ukončenia štúdia. Práceneschopnosť mala zjavne len prechodný charakter a preto sama o sebe nemôže predĺžiť trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Rovnako súd nemohol prihliadnuť na to, že odporkyňa je povinná splácať poskytnutú študentskú pôžičku. Opätovne sa nejedná o rozhodujúcu a relevantnú skutočnosť, ktorá by mala vplyv na ustálenie nadobudnutia schopnosti odporkyne živiť sa samostatne. Súd teda ustálil, že nadobudnutím schopnosti odporkyne živiť sa samostatne bol deň 21.6.2017, kedy zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na súhlasné stanovisko navrhovateľa a odporkyne, prednesené na pojednávaní dňa 21.5.2018, ktorým obaja súhlasili so zrušením vyživovacej povinnosti práve k dátumu 21.6.2017.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.