

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tk/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010755
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010755.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 08. 04. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného K. C., R.. XX. XX. XXXX a obžalovaného F. J., R.. XX. XX. XXXX, vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b), písm. c) Trestného zákona a za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/: K. C., R.. XX. XX. XXXX C. D. D., T. D. I. XXXXX/XX, D. D.

a obžalovaný 2/: F. J., R.. XX. XX. XXXX C. D. D., T. D. K. J., B. U. Č.. XX/X, V. C. J.

uznávajú sa za vinných, že

spolu s osobami X. T., R.. XX. XX. XXXX, trestne stíhaný v samostatnom trestnom konaní, A. H., R.. XX. XX. XXXX, právoplatne odsúdený v inom trestnom konaní a ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom sa spojili, rozdelili si jednotlivé úlohy, koordinovaným a plánovaným konaním, aby zabezpečili dňa 18. 03. 2012 úspešné vykonanie krádeže vlámaním do prevádzky Obchodného domu BILLA na ulici Lučeneckej vo Veľkom Krtíši, najskôr X. T., A. H. O. F. J. na nezistenom vozidle typu Combi, ktoré šoféroval X. T. prišli v čase o 22.15 hod. dňa 18. 03. 2012 do obce Sklabiná, okres Veľký Krtíš pred rodinný dom č. 64, kde po predchádzajúcej dohode X. T. vystúpil z vozidla, preskočil plot rodinného domu vysoký 180 cm, neznámou horľavinou - zmesou oleja a benzínu polila motorové vozidlo značky Volkswagen Touareg, ev. č. C.-XXXBH, zapálil ho z dôvodu, že vozidlo patrilo príslušníkovi policajného zboru, s ktorým mal F. J. nejaký spor, resp. ktorý preveroval aj jeho osobu v súvislosti s krádežami motorových vozidiel, a tiež aby odlákali hliadky polície, následne z miesta všetci traja odišli, pričom od vozidla značky Volkswagen Touareg došlo k obhoreniu v blízkosti parkujúceho vozidla značky Fiat Bravo, ev. č. C.-XXX-O., čím svojim konaním spôsobili S. J., R.. XX. XX. XXXX škodu poškodením motorového vozidla Volkswagen Touareg podľa odborného vyjadrenia číslo 52/2019 Ing. Jána Rabčana vo výške 9 391,- Eur, poškodením motorového vozidla značky Fiat Bravo vo výške 399,- Eur, spolu teda škodu celkovo vo výške 9 790,- Eur následne sa všetci traja na motorovom vozidla presunuli k areálu spoločnosti VK SUMA s. r. o. na ulici Osloboditeľov č. 27 vo Veľkom Krtíši, kde za účelom odlákania hliadky PZ, v záujme úspešného vykonania krádeže trezoru v prevádzke Obchodného domu BILLA na ulici Lučenskej vo Veľkom Krtíši, F. J. čase o 22.43 hod. preliezol cez bránu areálu a prenesenou sekerou porozbíjal 3 kusy dvojité sklenených výplní okien na vrátnici v prevádzkovej budove, o ktorej vedeli, že je napojená na signalizačné zariadenie, pričom uvedeným konaním spôsobili škodu spoločnosti VK SUMA, s. r. o. Veľký Krtíš vo výške 254,40 Eur, po vykonaní týchto skutkov sa presunuli k Obchodnému domu BILLA na ulici Lučenskej vo Veľkom Krtíši, kde v čase od 22.54 hod., do 23.35 hod. presne nezisteným spôsobom rozbili dvojité presklené dvere - výklad na Obchodnom dome BILLA, ktoré sa nachádzajú vpravo od hlavných vchodových dverí a sklenenú výplň dverí kancelárie, ktorá sa nachádza v uvedenej predajni vpravo od bankomatu ČSOB banky, vznikli do kancelárie, oceľovým

lanom opásali trezor nachádzajúci sa v kancelárií, vytrhli ho zo zeme, pričom v trezore sa v tom čase nenachádzala žiadna finančná hotovosť, z kancelárie predajne ho neodniesli, z mieste činu ušli a preto odcudzením finančnej hotovosti nebola spôsobená škoda, pričom však poškodili písací stroj, rozbili dvere na počítačovej skrini a počítač na chladenie, čím spôsobili pre spoločnosť BILLA, s. r. o. Bajkalská 19/A, Bratislava škodu poškodením vecí vo výške 1 514,28 Eur, pričom K. C. spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom v čase páchania vyššie popísaných skutkov zabezpečovali ochranu tým spôsobom, že dávali pozor na prízjazdových cestách ako tzv. „oká“, aby mohli prostredníctvom vysieláčiek varovať ostatných pred príchodom prípadnej policajnej hliadky, a tak zabezpečovali úspešné vykonanie skutkov a splnenie cieľa, ktorý si všetci obvinení vopred stanovili,

t e d a

obžalovaní K. C., F. J.,

- neoprávnene vnikli do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou
- poškodili alebo urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tým väčšiu škodu, čím spáchali z osobitného motívu - z pomsty, v úmysle uľahčiť iný trestný čin a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou
- dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, čin spáchali vlámaním a závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní K. C., F. J.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Tr. zákona
- pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a), b), 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b), c) Tr. zákona a § 138 písm. i) Tr. zákona
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Obžalovaný 1/ K. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. d) Tr. zák. sa ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností uhradiť v skúšobnej dobe náhradu škody poškodeným.

Obžalovaný 2/ F. J.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmienične odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. d) Tr. zák. sa ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností uhradiť v skúšobnej dobe náhradu škody poškodeným.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému S. J., R.. XX. XX. XXXX, I. Č.. XX, C. J., náhradu škody spolu vo výške 9 790,- Eur (Volkswagen Touareg 9 391,- Eur + Fiat Bravo 399,- Eur), poškodenému VK SUMA, s. r. o. so sídlom Osloboditeľov 27, Veľký Krtíš, IČO: 36 814 288, náhradu škody vo výške 254,40 Eur, poškodenému BILLA, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, náhradu škody vo výške 1 541,28 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica dňa 18.10.2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. Kv 34/19/6600-56 na obvinených K. C. O. F. J. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b), písm. c) Trestného zákona a za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 09. 11. 2021 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5Tk/3/2021 vydaný trestný rozkaz voči obvineným K. C. O. F. J.V., na základe ktorého bol K. C. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienične odložil a uložil probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určila skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť podľa jeho možností a schopností uhradiť v skúšobnej dobe náhradu škody poškodeným; F. J. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienične odložil a uložil probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určila skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť podľa jeho možností a schopností uhradiť v skúšobnej dobe náhradu škody poškodeným. Zároveň obom obvineným podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému S. J. náhradu škody spolu vo výške 9.790,- Eur, poškodenému VK SUMA, s.r.o. náhradu škody vo výške 254,40 Eur, poškodenému BILLA, s. r. o. náhradu škody vo výške 1.541,28 Eur.

Dňa 16. 11. 2021 bol tunajšiemu súdu doručený odpor obvinených prostredníctvom obhajcu, ktorého dôvodom bola tá skutočnosť, že obžalovaní sa necítili byť zo skutku kladeného im za vinu vinní a podľa ich názoru bola obžaloba postavená len na výpovedi svedka kajúcnika a nezákonne vykonaných dôkazov. Obvinení zároveň navrhli vypočuť svedkov.

Dňa 23. 03. 2022 a 08. 04. 2022 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajca obžalovaných, prokurátor krajskej prokuratúry, poškodení, splnomocnenci poškodených, svedkovia.

Obhajca JUDr. Veselý vo svojom stanovisku uviedol, že obžaloba je postavená výlučne na tvrdení profesionálneho kajúcnika X. T., ktorý svedčí v x- prípadoch, pričom jeho výpoveď má zaručiť beztrestnosť v jeho veciach a ide o osobu 9-krát súdne trestanú za obzvlášť závažné zločiny. Od skutku ubehlo 10 rokov, pričom jediný bol odsúdený v tejto veci A. H. za prečin krádeže. Tiež poukázal na to, že

svedok TE. nebol doposiaľ obvinený v tejto veci, pričom stanovisko GP SR, by mal byť kajúcnik najprv obvinený a následne by mal byť riešený ďalší postup, v tejto súvislosti poukázal aj na judikatúru ESĽP. Obhajca poukázal na indície pochádzajúce zo spisového materiálu, podľa ktorých mali páchatelia unikať opačným smerom, t. j. na Modrý Kameň a nie na Lučenec, ako ukázal svedok. Trvá na tom, že nebol vyzvaný, aby išiel v jednom aute so svedkom T.. T. podľa jeho slov zmätený, najprv vypovedal, že auto malo zhorieť niekomu vo Veľkom Krtíši, potom šli do dediny mimo VK. Tiež nelogicky poukázal na firmu, kde boli rozbité dvere, ktorá je na hlavnej ceste, čo tiež nepovažuje za logické. Na úkon meškal preto, lebo pôvodne mal mať pojednávanie na KS v BB, ktoré bolo zrušené, preto sadol do auta a šiel na úkon.

Obžalovaný K. C. uviedol, že je nevinný. V danom období pracoval ako automechanik, živnosť mal zhruba od roku 2008 do 2012, resp. 2013. Mal prenajatú garáž na SAD-ke v BB zhruba od roku 2010 do 2013, nevie či má ešte zmluvu. Inú garáž nemal. Majú ešte garáž v rodičovskom dome v Nemciach. Nepamätá si aké vozidlá mal, resp. aké používal v roku 2012. Ak nemal svoje auto, používal aj otcove auto. H. pozná už dlhšie, pozná ho z práce, možno od roku 2008. J. pozná cez H., robil mu Octaviu. T. nepozná osobne, iba z rozprávania H., títo spolu sedeli. K vzťahu H. a T. nevie nič bližšie uviesť, len, že boli spolu na cele približne v roku 2008, či sa potom ešte stretávali uviesť nevedel. Obžalovaný Valihora sa po roku 2012 ešte stretával nepravidelne s H.. V roku 2012 alebo pred týmto rokom vo VK nebol, začal tam chodiť až za svojim obhajcom JUDr. Veselým, s ktorým rieši aj iné veci, pričom je obžalovaný vo veci krádeže kamenárstva, kde ho mal tiež usvedčiť X. T., pojednávanie ešte nebolo vytyčené. Obžalovaný ďalej uviedol, že je obvinený v troch prípadoch dokopy, čo sú uvedené aj v spise, iné už nemá. Vie, že v roku 2012 požičal nejaké auto H. a on mu dal zas na výmenu nejaké jeho. H. sa chcel inkognito stretnúť s frajerkou, on mal biele auto a chcel nejaké iné. Nepamätá si aké auto mal vtedy. Mal ho jeden deň, nevie či ho ešte v ten deň vrátil alebo na druhý. Nepamätá si v akom stave mu auto vrátil, vrátil ho celé, asi tam nič nebolo. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že mu H. vrátil auto, pričom na mieste vodiča na tapacíre bola krv, je to pravda, spomína si na to.

Obžalovaný F. J. uviedol, že je nevinný. X. T. nepozná, resp. ho pozná len z videnia cez H., s ktorým je kamarát už dlhšiu dobu. Mohlo sa stať 1 - 2 krát, keď bol s H. v BB na káve, že tam bol aj T., inak ho nepozná, ani sa s ním nekontaktoval, nemá na neho ani telefónne číslo. Nerozumie prečo uviedol skutočnosti proti nemu, nepozná ani žiadnu vedúcu Billy a pod. Obžalovaný J. v roku 2012 býval v Modrom Kameni a prevádzkoval zmrzlináreň vo VK spolu s manželkou, čo mohlo byť v období 2007 - 2008 až do 2017 - 2018, potom sa presťahovali do BB. T. nepozná, pozná ho len z videnia, ale vie, že tento sa na neho pýtal H., čo mu potom povedal. Nemá s ním žiadny konflikt. Až časom zistil, že o koho sa jedná a že vypovedá na viacerých ľuďoch. H. pozná dlhšie, stretávali sa buď keď prišiel do BB, čo mohlo byť tak 2, 3 - 4 krát do roka, prípadne ak on prišiel za ním na zmrzlinu vo VK, čo mohlo byť raz za rok. Nosil mu mobily, ešte mu dohodil kúpu dvoch áut, jeden bol Passat a druhé nevie uviesť. Vie o tom, že H. bol obvinený a odsúdený pre nejakú krádež v Bille, kde sa mal porezať, on mu poradil právnik JUDr. Veselého, inak o tom nevie.

Svedok - poškodený S. J. uviedol, že sa stotožňuje so sumou, ktorú vyčíslil znalec na Volkswagen Touareg vo výške 9.391,- Eur a Fiat Bravo 399,- Eur, spolu 9.790,- Eur. V daný deň ho sused zobudil, že mu horí auto. Bolo to v noci, možno okolo 22:00 hod. - 23:00 hod., presne si nepamätá. Vybehol v trenírkach von, auto začal hasiť a keďže ho v ten deň ešte umýval, tak použil rovnakú hadicu, auto uhasil, pričom však strelila pneumatika a spálilo mu nohu. Vždy parkuje vo vnútri dvora v prvej časti. V tom čase bol najprv zaparkovaný Fiat za ním bol Touareg, ale autá mohli parkovať v opačnom poradí, podľa toho, či skôr prišiel jeho syn na Fiate alebo on na Touaregu. Jednoznačne horel a bol zapálený Touareg, od ktorého sa chytil aj Fiat, keďže bol blízko. V ten deň natankoval plnú nádrž nafty, táto časť začala horieť, najprv zahasil Fiat, potom Touareg. Myslí si, že to auto niekto zapálil úmyselne, pretože ak by chcel odpútať pozornosť zapálením auta, tak mohol použiť hocikaké auto, ktoré parkovalo na ulici, keďže väčšina susedov parkovala na ulici. Zdá sa mu nelogické, že si na odpútanie pozornosti vybrali jeho auto, keďže museli preskakovať plot a podobne. Pracoval na niektorých veciach, ktoré sa týkali obžalovaného, mali krajskú akciu zameranú na krádež vozidiel, pričom obž. J. v tejto veci bol zadržaný a robil to iný okres, nie ich. Konkrétne J. nevypočúval. V priebehu dní sa chodili previesť a pozeráť sa na miesto spáleniska „záujmové osoby“, pričom následne bol jedným z týchto osôb oslovený, ktorý mu povedal, že počul, že v tom má prsty pán J., ale že si na to zavolať niekoho iného z okresu. Veľmi tomu neveril, nemal to ničím potvrdené. Brána bývala zatvorená, ešte tam boli aj také západky na otvorenie brány, počas požiaru bola brána riadne zamknutá, nebola otvorená. Bližšie sa nevie vyjadriť k aktivitám J., vie, že mal kontakty v okrese Banskej Bystrice, v okrese Žiar nad Hronom, v Liptovskom Mikuláši a Ružomberku.

Pána X. T. nepozná, pána A. H.Á. pozná z počutia, vie že sa mal stretávať aj s obžalovaným J.Č. aj s bratom JUDr. Veselého, teda X. C.. Túto osobu riešil ako podozrivú pri akcii ohľadne krádeže vozidiel. Nebol pri rekognícii, čo sa týka jeho áut, ale vie, že sa k tomuto skutku mal priznať X. T., ktorý sa mu doposiaľ neospravedlnil, ani mu nenahradil škodu.

Svedok - poškodený C. I. uviedol, že škodu si neuplatňujú, pretože poisťovňa im už všetko uhradila, t. j. 260,- Eur, ktoré si uplatnili. Zároveň uviedol, že pána Krnáča pozná, chodil k nim do veľkoskladu nakupovať nealko nápoje.

Svedok K.. K. I. uviedol, že v roku 2012 pracoval ako operatívny pracovník, pričom robil klasickú policajnú prácu. V tom období preverovali viac krádeží v okresoch BB, VK, LM. Pri vyšetrovacom pokuse T. ukázal nejaké veci, ktoré mal zakopať, a ktoré boli použité pri páchaní trestnej činnosti (kukly, rukavice, možno pracovné nástroje), pričom toto miesto bolo vzdialené asi 10 km od VK. Toto miesto mali navštíviť pri odchádzaní krádeže vlámaním, ale nebolo tam nájdené nič. Bol na miestach činu, či už vo firme, alebo pri zhorenom aute. Na úkon prišiel X. T. sám, nechal auto niekde pred VK, pričom si myslí, že T. nechal auto niekde v okolí hradu Modrý Kameň, stretli sa v Modrom Kameni, obhajca vtedy meškal. Obhajca na výzvu, či ide s nimi v aute povedal, že pôjde za nimi na inom aute. S obhajcom riešili viacero vecí, kde robili podobné úkony, pričom vždy bol vyzvaný, či pôjde s nimi v jednom aute. Pri spoločnosti Billa bol, stretol sa tam s operatívami z VK, ako aj poškodeným J.. Na mieste, kde bolo zapálené auto a firme, kde boli rozbité vstupné dvere bol až pri previerke výpovede. S T. sa stretol viackrát a vždy bol na inom aute. Taktiež uviedol, že nijako nenavádzal svedka T. na jeho výpoveď alebo k označeniu miest a pod. Má k nemu čisto profesionálny vzťah. Pri rekognícii pred Billou svedok T. ukázal ako únikovú trasu doprava z pozície chrbtom ku vchodu do Billy. T. vystupuje v podobnom postavení ako v tejto veci vo viacerých veciach, možno až v siedmych vo viacerých okresoch (aj v okresoch LM, BB, Orava, Dolný Kubín). Nevie prečo obhajca nechcel, resp. odmietol ísť s nimi v aute, previerka výpovede na mieste činu prebiehala štandardným spôsobom, pričom nikto nič nenamietal. Postup bol taký, že keď stáli vonku, T. povedal na ktoré miesto idú s tým, že vyšetrovateľ to manažoval. To isté T. urobil, keď stáli pri dome, kde bolo zhorené auto, fakticky označil ďalšie miesto, na ktoré šli potom. Označovanie miest uviedol vždy v prítomnosti všetkých. Čo sa týka GPS súradníc uvedených v zápisnici o previerke, myslí si, že navigáciu mal na mobile pripravenú vyšetrovateľ, v aute navigáciu nemali.

K osobe T. uviedol, že si je vedomý toho, že je záujmovou osobou polície, ktorý páchal a možno aj pácha trestnú činnosť, ale k tomu sa nevie vyjadriť, avšak v tejto veci voči obžalovaným si myslí, že hovorí pravdu, aj keď nevyklučuje, že úplne do detailov sa to nemusí zhodovať, ale on pri skutku nebol.

V roku 2017 volal pánovi J. zo služobného čísla, predmetom rozhovoru bolo to, že sa chcel s ním stretnúť operatívne, týkalo sa to trestnej činnosti páchanej v okresoch BB a VK. J. sa s ním odmietol stretnúť, pričom mu povedal, že možno sa ešte stretnú. Trvá na tom, že sa J. nijako nevyhrážal ako to naznačoval obžalovaný. Je možné, že ak by došlo k osobnému stretnutiu, a ak by sa situácia vyvinula, mohlo dôjsť k nejakej spolupráci, ale keďže k stretnutiu nedošlo, nebol na to dôvod.

H. viackrát navštívil vo výkone trestu, bola tam otázka možnej dohody o vine a treste, ale nechcel od neho, aby vypovedal proti J. za zníženie trestu.

Svedok X. T. uviedol, že na krádež v Bille sa pripravovali (on, H., C., J. a jeho kamarát, ktorého nepoznal, mal dávať pozor). Pred skutkom si pozerali miesta kde budú tzv. oká (C. O. J. kamarát boli oká), potom čakali informáciu od J., ktorý mal niekoho vo vnútri (jeho ženy zamestnankyňu alebo nejakú kamarátku). Keď J. povedal, že sú tam peniaze, tak šli s tým, že nakoniec tam peniaze neboli. Vysvetľuje si to tak, že peniaze mal niekto iný vybrať pred ich skutkom a ak by odišli s trezorom, hodili by to na nich. Keďže H. sa pri krádeži porezal na hlave, tak trezor nechali tam. Čo sa týka skutku, stretli sa vo VK na dvoch autách, jedno bolo kradnuté alebo už bolo použité na trestnú činnosť a druhé bolo ako doprovod, ktoré má kontrolovať situáciu ohľadne polície, resp. ako únikové vozidlo. Rozdelili si úlohy. C. mal dávať pozor na príjazdovej ceste, J. kamarát mal byť na druhej. Dohodli sa, že najprv zapália auto, následne narušia objekt, ktorý bol napojený na signalizáciu, čo vedel J., aby odpútali pozornosť polície. Šli k Bille, vybili výklad, obmotali trezor lanom a on (T.) ho vytrhol autom zo steny. T. dnu v Bille nebol. Potom zistili, že H. krváca, nevedel ako sa mu to stalo, bola to otázka 1 minúty, resp. 1 a pol minúty. Vedeli, že tam nájdu jeho DNA, tak kalkulovali s tým, že ak by tam bola väčšia hotovosť nad 26.000,- Eur, tak by to bol zločin, ak by nechali trezor tam, tak by to bol pokus o krádež. Rýchlo sa rozhodli a šli odtiaľ preč. On bol v aute, J. O. H. boli vo vnútri Billy. Odišli smerom do hôr, šli z BB na dvoch autách do VK, tou istou trasou šli aj späť, takže tam fakticky muselo byť aj tretie auto, zrejme ho mal kamarát J., lebo potom sa aj J. musel dostať nejakým domov. Odišli do hôr z miesta činu na nejaké rázcestie, kde zakopali kukly,

rukavice, možno nejaké pajstre a pod., aby to nevláčili so sebou, presné miesto nevie uviesť. Snažil sa to aj označiť v rámci vyšetrovania, ale nepodarilo sa to nájsť. Dôvod prečo začal vypovedať je ten, že keď už začal vypovedať v jednej veci na niekoho, tak tento by zas mohol povedať na neho, preto sa rozhodol vypovedať vo všetkých veciach, ktorých sa zúčastnil v rámci páchania trestnej činnosti.

Nevie, či v čase pred skutkom vedel, či bude zapálené auto, ale v čase skutku to vedel. Benzín musel byť pripravený ku skutku, tak vedeli, že zapália auto. Čo sa týka ók (C. a kamarát J.), boli rozdelení. Na akcii boli on, H. O. J.. Auto zapálil on (T.), pričom si spomína, že musel skákať cez plot. Zapálil Touareg tak, že polial kapotu, kolesá benzínom, mal niečo na obväze urobené a to zapálil. Šiel ďalej od auta, pretože benzín vybuchol a musel tam niečo hodiť. Zdá sa mu, že šli na sivej alebo tmavej Audi combi. Po zapálení auta sa presúvali na firmu, o ktorej J. vedel, že je napojená. Šiel podľa navigovania, nevedel, čo je to za firmu. J. preskočil plot a šiel narušiť objekt (rozbiť, resp. vybiť výklad), nevie aké náradie na to použil. Potom sa presunuli k Bille, stále bol šoférom a vykonali skutok tak, ako popísal. Časový úsek od zapálenia auta až k Bille bol cca 15 minút. C. šiel na aute pred nimi, nespomína si aké auto mal. On šiel s H. na aute, na ktorom páchali trestnú činnosť. V čase spáchania skutku si boli vedomí toho, že v trezore sú peniaze, malo tam byť cez 30.000,- Eur. Trezor nechali vo vnútri, určite bol posunutý zo svojho miesta, k pokusu o otvorenie tohto trezoru na mieste nedošlo. Plán bol taký, že trezor mali naložiť do kufra auta a otvoriť ho niekde v lese. S okami (C. a kamarát J.) komunikovali vysielaczkami, každý jeden mal vysielacčku. Nespomína si či niekoho videl pred Billou, od Billy odišli na rázcestie do lesa, kde zakopali rukavice, kukly. Autá zastavili na rázcestí, kde si každý zakopal svoje veci kde chcel, v okruhu asi 50 m². Rázcestie bola križovatka v lese, boli tam lesné cesty asfaltovo kamenisté. Nevie či náradie bolo zabezpečené priamo na túto prácu, ale pajser, sekera boli určite nové. Lano mohlo byť staršie, ak sa nechalo na mieste, určite sa nechalo poutierané, bez odtlačkov. Po skutku šli do Zvolena, auto nechali u C.. Auto, na ktorom sa páchala trestná činnosť, nevie či šlo k nemu do garáže alebo šlo do spoločnej garáže, taký mali postup vždy s H.. On mal podzemnú garáž v BB, ale tam to auto určite nebolo. C. mal garáž vo Zvolene pred odbočkou na Detvu a Krupinu. Mal tam dielňu. Nemá vedomosť, že by mal C. inú garáž v BB. H. mal ešte nejakú inú garáž potom.

Na prehliadku na mieste sa dostavil na svojom osobnom vozidle. Nechcel aby jeho auto bolo videné, tak sa vždy dohodli, že kde sa stretnú a z tade ho zobrali. Vie, že advokát vtedy meškal, ale potom prebehla prehliadka normálne. Ukázal kde majú ísť. V aute s ním sedel aj vyšetrovateľ a jeho kolega z NAKY. Technik a nejaká žena šli na inom aute. Obhajcovi bolo ponúknuté, aby šiel s nimi, ale on odmietol. Obhajca si ho vždy doberá otázkami, možno aj preto odmietol ísť s nimi. Takýchto úkonov sa zúčastnil viackrát, možno aj na mesačnej báze.

V súčasnosti je stíhaný aj za iné trestné činy. Odsúdený bol tiež a zdá sa mu, že niečo bolo aj zastavené. Obvinený je s H.Á. O. C. v iných trestných veciach. V Čechách to bol podobný skutok. Nevie či toto bol posledný skutok alebo ešte niečo bolo. Prestal s tým kvôli finančným nezrovnalostiam medzi ním a H., ktoré boli v období 2012, po tomto sa sním už nekamarátil, nestretával sa s ním, nepáchal s ním trestnú činnosť a pod. Po tejto trestnej činnosti páchal ďalšiu trestnú činnosť, ale už nie s touto skupinou. Bola tam aj trestná činnosť v Maďarskej republike, zdá sa mu, že zmenáreň, nevie či sa vedie trestné stíhanie, asi nie.

Má vedomosť, že v prípade s H. bolo vedené vyšetrovanie. Dozvedel sa o tom počas tohto vyšetrovania zo spisového materiálu. V H. trestnej veci nebol vypočúvaný, nemal prístup k tejto veci.

Nevšimol si, či boli nejaké autá na ulici, keď šiel zapáliť to auto. Pokyn bol toto auto. J. mal problém s policajtom, jednou ranou zabije dve muchy.

Nevie o tom, že by bol trestne stíhaný aj za lúpež, v živote lúpež neurobil. Trestné stíhanie mohol mať odložené alebo prerušené viackrát, 3, 5, 7-krát nevie presne. Nie je pravda, že vo Švajčiarsku spolupracoval s políciou, keď mu prišla predvolanka, tak sa dostavil. Nie je pravda, že by vo Švajčiarsku býval a pracoval ako nejakú odmenu od polície. Polícia mu nič nevybavila.

Svedok A. H. odmietol vypovedať kvôli svedkovi T., ktorý je aj v jeho veci svedok, tento všade chodí po súdoch, klame a zavádza a nechce si prívodiť trestné stíhanie tým, že povie pravdu.

Dňa 08. 04. 2022 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný C., obhajca obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry, svedkyňa.

Svedkyňa V. Š. uviedla, že sa zúčastnila vyšetrovacieho pokusu niekedy pred rokom, na jar. Do Modrého Kameňa šla na pokyn svojho nadriadeného, kde sa stretli pred SAD-kou a čakali kolegov asi z BB. Potom prišiel aj pán obhajca Veselý. Následne šli do Sklabinej, do domu bývalého kolegu. Tam pán prišiel s policajtmí z BB, ukazoval ako preskakoval plot, asi ako to prebiehalo. Meno nevie. Odtiaľ šli

do Veľkého Krtíša pred veľkosklad Suma, tam takisto ukazoval ten pán, cez ktoré okná prechádzali a odkiaľ šli. Z Veľkého Krtíša šli do mesta k obchodu Billa, tam sa zdržali nejakú chvíľu a potom sa vrátili na okresné riaditeľstvo.

Svedkyňa s technikom išli na 9-miestnom aute, boli v ňom len dvaja. Ak sa dobre pamätá, tak policajti boli dvaja a bol s nimi ten jeden pán. Nevie to ale na sto percent, nevie sa vyjadriť, či prišli spolu, prišli na osobnom aute. Ak si dobre pamätá ona šla s technikom. Bystrická osádka išli spolu a obhajca prišiel na aute, aj na miesto ohliadky šiel na aute. Nepočula rozhovory o tom s kým alebo ako má ísť obhajca na ohliadku. Dom v Sklabinej bol niekde v dedine, bola tam prvý krát v živote. Bolo tam maličké námestie, nejaký stĺp, parkovisko a pamätá si, že videla ten dom. Nebolo to pri hlavnej ceste. Nebola to rovná cesta, určite šli po nejakých uličkách.

Keď prišli do Sklabinej, policajt sa pýtal ako to bolo a ten pán ukazoval smerom k domu, ukazoval cestu odkiaľ, postrehla len toľko, potom to kázali fotiť. Taktiež to bolo v Krtíši pri veľkosklade, ukazoval okná, odpočítaval, pamätá si, že hovoril, že bude ukazovať a hovoriť tak ako to bolo. Nebola priamo s účastníkmi na miestach, bola od nich asi 2-3 metre. Bola obďaleč a posúvala sa. Ten vysoký mladý ukazoval, že takto a takto to bolo, vie že pán obhajca potichšie rozprával a ten mladý, ktorý išiel z BB s tými policajtmi tak hlasnejšie rozprával. Technik to nafotil. Ten vysoký mladý nebol policajt, nevie v akom bol postavení, bol v civile. Asi musela podpisovať zápisnicu o úkone, pri podpisovaní boli prítomné všetky zúčastnené osoby (technik, policajt, ten pán, ona, obhajca). pri podpisovaní zápisnice nespozorovala, že by obhajca vzniesol nejaké námietky. Dlhé roky robila zapisovateľku, takže vie, že podpisom zápisnice potvrdzuje, že voči takému úkonu nie sú námietky, že nie sú tam problémy a podobne. Nezaznamenala nič také, že by obhajca alebo niekto iný namietal nejaké okolnosti pri úkone. Zúčastňovala sa na veľa podobných úkonoch, tento nevynikal od iných úkonov, bol štandardný ako väčšina. Stávalo sa, že sa odmietla podpísať zápisnica, ale to nebolo v tomto prípade.

Auto v ktorom šla šoféroval kriminalistický technik, myslí si, že šofér nešiel podľa navigácie, sú malý okres, tak poznajú všetky cesty. To kam sa ide sa dohodlo ešte na stretnutí v Modrom Kameni pri škole až potom šli do áut. Nevie v akom poradí šli autá.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Realizačné návrhy č. I. 510-516
- Obžaloba KP Žilina č. I. 518-531
- Žiadosť o súhlas a záznamy o dočasnom odložení vznesenia obvinenia č. I. 532-549
- Odpis z registra trestov na svedka X. T. č. I. 693-694
- Odpoveď na žiadosť z NAKA č. I. 697-699

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný K. C. v ňom mal doposiaľ 0 záznamov. Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky

vyplývalo, že K. C. spáchal celkovo 7 priestupkov, a to 6 priestupkov v rámci cestnej premávky a 1 priestupok spáchaný proti verejnému poriadku.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný F. J. v ňom mal doposiaľ 1 záznam, pričom sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozhodnutie bolo vydané a právoplatné v roku 2011, pričom mu bol uložený peňažný trest. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že F. J. spáchal celkovo 8 priestupkov, a to 8 priestupkov v rámci cestnej premávky, väčšinou za prekročenie rýchlosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že obžalovaní C. a J. sa dopustili prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Tr. Zákona, pretože závažnejším spôsobom konania neoprávnene vnikli do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvali, pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a), b),

3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b), c) Tr. zákona a § 138 písm. i) Tr. zákona, pretože závažnejším spôsobom zničili, poškodili alebo urobili neupotrebitelnú cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku a spôsobili ním väčšiu škodu alebo z osobitného motívu, a dopustili sa zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože závažnejším spôsobom si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlamaním.

Spáchanie skutku, ktorý je kladený obžalovaným za vinu v obžalobe má súd za preukázané svedeckou výpoveďou svedkov predovšetkým T. ale podporne aj svedkov J., I., O. Š., ktorých výpoveď je podporená aj zápisnicou o ohliadkach miesta činov.

Svedok X. T., v čase konania súdneho pojednávania vystupoval v pozícii svedka, pričom pôvodne bol aj obvinený v tejto veci, avšak následne mu bolo prerušené trestné stíhanie uznesením zo dňa 12. 04. 2021 vo veci vedenej pod ČVS: PPZ-189/NKA-ST2-2020 z dôvodu jeho spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom tento podrobne pred súdom opísal ako sa mali dané skutky stať. Ďalší obvinený A. H. bol vylúčený na samostatné konanie a bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/132/2013 zo dňa 31. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/56/2016 zo dňa 07. 07. 2016. Posledný páchatel skutku, vystupujúci ako J. kamarát, nebol identifikovaný, takže súd konal len o obžalovaných J. a C. v zmysle obžaloby. Pri hodnotení vierohodnosti svedka T., súd prihliadal najmä k vnútornej štruktúre jeho výpovede, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých svedok vypovedal, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná je aj okolnosť vzťahu svedka k obžalovaným alebo naopak. Svedok T. logicky, jasne a zrozumiteľne popísal (zhodne s jeho výpoveďou z prípravného konania) spáchanie predmetných skutkov obžalovaných, pričom súd nezistil dôvod prečo jeho výpovedi neuveriť. Jeho výpoveď súd považoval za vierohodnú a dostačujúci dôkaz usvedčujúci osobu obžalovaného C. O. J.. Súd nezistil žiadny relevantný dôvod, resp. motív, kvôli čomu by si svedok predmetnú udalosť vymyslel a preto by krivo svedčil proti obžalovaným a krivo ich obvinil, čím by spáchal uvedené trestné činy. Jeho výpoveď je podporená aj oboznámenou zápisnicou o ohliadkach miesta činov - podľa ktorej boli preukázané jednotlivé vniknutia do objektov (dvor poškodeného J., predajňa BILLA a firma (veľkosklad SUMA), predajňa BILLA), priebeh skutku zodpovedal obžalobe, s tým, že svedok presne označil osoby páchatelov, ako aj ich jednotlivé úlohy, ktoré mali páchatelia pri páchaní skutkov, taktiež svedok spomenul zranenie jedného z páchatelov - A. H., ktoré tohto páchatela spojilo s miestom činu v priestoroch BILLA a ktorý bol skutočne za tento skutok odsúdený. Taktiež svedok logicky vysvetlil prečo trezor, ktorý chceli pôvodne ukradnúť, nechali na mieste činu a prečo sa ho nepokúsili na mieste činu otvoriť a tiež popísal odchod páchatelov z miesta činu, zbavenie sa oblečenia a nástrojov použitých pri páchaní trestných činov ako aj odchod jednotlivých členov organizovanej skupiny.

Čo sa týka námietok obhajoby, ktorá poukazovala na to, že jediným dôkazom proti obžalovaným je výpoveď kajúcnika - svedka T., ktorý je ale ako kajúcnik nehodnoverný svedok, pričom takto vypovedá vo viacerých kauzách. Ďalej obhajca uviedol, že si svedok nemohol pamätať, kde presne sa čo stalo, keďže nepochádza z daného okresu a teda jeho výpoveď počas previerky výpovede na mieste nebola hodnoverná. Obhajca tiež namietal, že počas previerky nesedel vo vozidle spolu so svedkom.

K tomu súd uvádza, že si je vedomý rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu (ďalej len „ESLP“) č. 45084/14 zo dňa 12. 11. 2019 vo veci Adamčo proti Slovenskej republike, kde ESLP konštatoval, že súd nedostatočne skúmal, či je výpoveď svedka - kajúcnika M. v danej veci hodnoverná, keďže tento svojou výpoveďou získal beztretnosť voči svojim skutkom, pretože voči nemu boli trestné stíhania za vraždu a krivú výpoveď zastavené, čo považoval ESLP za neprímeranú výhodu, avšak v tejto veci obž. C. O. J. je situáciu iná v tom, že svedok T. má v tejto veci „len“ prerušené trestné stíhanie, pričom súd nevie ako bude ďalej naložené s týmto stíhaním a teda ani nemôže vyhodnotiť aká „výhoda“ bude svedkovi T. ponúknutá, možno sa len domnievať, že príslušné orgány činné v trestnom stíhaní budú obozretnejšie než to bolo vo vyššie uvedenom prípade obv. Adamča, pričom bežnou praxou je uloženie nižšieho trestu za spoluprácu s políciou formou Dohody o vine a treste. Na uvedenom nič nemení to, že podobným spôsobom vystupuje svedok vo viacerých kauzách, čo sa súdu javí za logické pokiaľ sa zúčastnil páchania viacerých trestných činov, že o nich aj vypovedá výmenou za možné zníženie trestu.

Čo sa týka ďalšej námietky obhajoby, že si svedok nemohol pamätať presné miesta činu alebo že mal zle ukázať únikový smer od Billy, k tomu súd uvádza, že nevie aké má svedok pamäťové schopnosti alebo orientáciu v teréne a znalosti miestnych komunikácií a tiež nevie čo si mohol z daného skutku pamätať alebo nie ale súdu sa javila jeho výpoveď ako pravdivá, tak že naozaj na daných miestach bol a skutok spáchal s ďalšími osobami tak ako ich uviedol. To, že si presne nemusel pamätať miesto, kde presne mali skryť alebo zakopať veci páchatelia skutku, k tomu zrozumiteľne súdu uviedol, že každý skrýval v lese veci, čo mali na sebe počas skutkov, inde neďaleko od seba, čo sa súd nejaví tak, že si svedok vymýšľal preto, že sa dané veci na mieste nenašli, pretože išlo o neurčité miesto v lese pri potoku, čo si presne svedok nemusel pamätať, pričom ak uviedol vo svojich výpovediach alebo na previerke nejaké nepresnosti, čo sa týka znalostí miestnych komunikácií, tak toto nevyvolalo u súdu dojem, že klame.

Čo sa týka poslednej námietky obhajcu, že ho nikto nezavolať, aby sedel vo vozidle spolu so svedkom cestou na mieste činu počas previerky výpovede na mieste, k tomu súd uvádza, že nebolo dostatočne preukázané okamih či obhajca bol volaný do daného vozidla alebo nebol, keďže svedok I. tvrdí, že bol vyzvaný ale nechcel ísť, obhajca tvrdí opak, avšak toto súd nepovažuje za podstatné ako ani to, či obhajca sedel v jednom vozidle so svedkom cestou na úkon alebo nie, keďže toto samo o sebe nezakladá nezákonnosť previerky samotnej, pretože z ničoho nevyplýva takáto povinnosť orgánov vykonávajúcich daný úkon trestného konania, pričom tvrdenie alebo naznačenie obhajcu, že týmto mohol byť svedok navádzaný vyšetrovateľom alebo niekým iným vo vozidle nebola potvrdená žiadnym zo svedkov, ktorý k tomu vypovedali a ide len o ničím nepodloženú domnienku obhajoby v snahe znezákoniť danú previerku.

Vzhľadom na uvedené dokazovania mal súd za to, že bola dostatočne preukázaná vina obžalovaných v zmysle obžaloby a preto súd uznal obžalovaného C. a obžalovaného J. za vinných zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaní ako členovia organizovanej skupiny (spolu 5 páchatelov - C., J. T., H. a neznámy páchatel) s rozdelenými úlohami preukázateľne vnikli na súkromný pozemok poškodeného J. tak, že prekonalí prekážku (plot) a zapálili vozidlo (T.) väčšej hodnoty nachádzajúce sa na tomto pozemku, od ktorého sa chytilo horieť aj druhé vozidlo, ktoré stálo zaparkované blízko horiaceho vozidla, následne šli do objektu veľkoskladu SUMA, kde po prekonaní prekážky (plotu) rozbili sklenenú tabuľu vstupných dverí (obž. J.) a potom sa presunuli k priestoru predajne BILLA, do ktorej vnikli (J., H., T.) tak, že vybili výklad, lanom obmotali trezor a na aute ho posunuli smerom von, pričom ostatní páchatelia, vrátane obž. C., dávali pozor na prízjazdových cestách a robil tzv. oká, za čo obžalovaných súd uznal vinných z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaný C. a obžalovaný J. ako subjekt spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalovaní konali vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., t.j. chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený. Naplnený bol i objekt útok a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaných, ktoré vyplýva zo stíhaných skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaných na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ich osobu, pomery a možnosť ich nápravy.

Na základ uznania viny súd rozhodoval o trestoch pre obžalovaných, pričom u oboch obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, teda viedli pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd ďalej u oboch obžalovaných zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t. j. že obžalovaní spáchali viac trestných činov. Na základe pomeru poľahčujúcich okolností k priťažujúcim, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a v zmysle § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody obom obžalovaným. Súd sa pohyboval v rozmedzí trestnej sadzby medzi 3 až 10 rokov. Súd vzhľadom na všetky okolnosti ukladal obžalovanému K. C., ako aj obžalovanému F. J. trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu ako aj povinnosti splatiť škodu v skúšobnej dobe, pričom obž. J. súd uložil vyššiu skúšobnú dobu z dôvodu predchádzajúceho odsúdenia, aj keď zahladeného, ako aj väčšieho podielu na spáchaní trestnej činnosti.

Súd ako už uviedol vyššie, vychádzal pri určení výšky trestu zo zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá bola uvedená v rozmedzí od troch do desať rokov. Súd rozhodoval na hlavnom pojednávaní vytýčenom na deň 08.04.2022 v zmysle obžaloby a za oboznámia sa s listinnými dôkazmi. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy doterajší život obžalovaných a priznal im poľahčujúcu okolnosť. Vinu obžalovaných mal súd za preukázanú vykonanými dôkazmi, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a ktoré bezpochyby svedčili o vine obžalovaného C. a obžalovaného J.. Súd ukladal trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby aj z dôvodu, že podaním obžaloby vo veci, resp. vydaním rozhodnutia vo veci samej a taktiež obžalovaní v čase spáchania skutku nemali záznam v registri trestov za páchanie majetkovej povahy. Súd uložil v zmysle § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného zákona obžalovanému K. C. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť podľa jeho možností a schopností náhradu škody poškodeným. Obžalovanému F. J. súd uložil v zmysle § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť podľa jeho možností a schopností náhradu poškodeným. Súd bral takto ukladaný trest vzhľadom na závažnosť spáchaného činu, osobu obžalovaných, ako aj vykonané dôkazy za primeraný, pričom takto uložené tresty by mohli naplniť svoj účel u obžalovaných.

Súd takisto rozhodoval aj o náhrade škody v prospech poškodeného S. J., R.. XX. XX. XXXX, I. Č.. XX, C. J., spolu vo výške 9 790,- Eur (Volkswagen Touareg 9 391,- Eur + Fiat Bravo 399,- Eur), poškodeného VK SUMA, s. r. o. so sídlom Osloboditeľov 27, Veľký Krtíš, IČO: 36 814 288, vo výške 254,40 Eur, a poškodeného BILLA, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, vo výške 1 541,28 Eur, na ktorej uhradenie zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne, keď poškodeným priznal náhradu škody v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

Súd teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.