

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010228
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. L. V., v trestnej veci proti obžalovanej Q. E., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaná :

Q. E., narodená XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., Ľ. V. XXXX/XX, bez prihlásenia prechodne bytom Q. XXX,

sa uznáva vinnou, že

I.

ako matka maloletej Q. E., narodenej XX.XX.XXXX, žiačky 5. ročníka na I. škole F., z nedbanlivosti nevenovala dostatočnú pozornosť a kontrolu plnenia povinnej školskej dochádzky, pričom na rodičovské združenia nechodila a nevenovala žiadny záujem o jej prospech a dochádzku ani sa nedostavila do školy za účelom vykonania pohovoru, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 od 5.10.2015 do 24.6.2016 vymeškala 387 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím jej umožnila po dlhší čas viesť záhaľčivý spôsob života,

II.

ako matka mal. Q., nar. 21.01.2007 a Q. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja žiaci Základnej školy s materskou školou v obci Svätoplukovo, nezabezpečila plnenie školskej dochádzky oboch maloletých, a to napriek upozoreniam zo strany školy, s ktorou nespôlpracovala, nezúčastňovala sa rodičovských združení a nespôlpracovala ani s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately v Nových Zámkoch a v Nitre, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 do 9.6.2016 vymeškali mal. Q. E. 328 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. Q. E. 302 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a :

v bode I. - II.

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a :

v bode I. - II.

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

z a t o s a j e j u k l a d á :

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 23/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatného dňa 15.5.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 28.02.2018 na Q. E. (ďalej len „obžalovaná“) obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej, čítaním zápisníc o výsluchu svedkyne PaedDr. P. U. a svedka PaedDr. V. Q. a prečítaním listinných materiálov.

Obžalovaná Q. E. sa na hlavné pojednávanie nedostavila napriek tomu, že mala riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jej neprítomnosti. Na návrh prokurátora bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznala spáchanie skutku a uviedla, že ľutuje svojho protiprávneho konania. Ako dôvod uviedla, že bola operovaná a deti boli u babky Q. Q., nezvládala ich výchovu pre zdravotné problémy.

Svedkyňa PaedDr. P. U. v prípravnom konaní uviedla, že ako pedagóg pôsobí na ZŠ Mojmírovce, kde v školskom roku 2015/2016 bola triednou učiteľkou v triede, kde bola jej žiakom aj Q.. V školskom roku 2015/2016 vymeškaných 387 hodín. V školskom roku 2016/2017 už nemala žiadne vymeškané neospravedlnené hodiny. Matka a ani nikto z rodiny nemá žiadny záujem o jej prospech.

Svedok PaedDr. Štefan Szarka v prípravnom konaní uviedol, že maloletá Sára Lakatošová, bola v školskom roku 2016/2017 žiačkou 6 ročníka, A variantu ich školy - Spojenej školy, F. Rákocziho 5, Nové Zámky. Mala nepravidelnú dochádzku. Celkovo mala 71 vymeškaných neospravedlnených hodín. Matka nejavila záujem o školskú prácu žiačky a jej dochádzku a bola upozornená na dochádzku dcéry. Na predvolanie sa nedostavila.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchala obžalovaná. Obžalovaná sa ku skutku, ktorý jej je kladený za vinu vyjadrila, tak že ľutuje

Súd mal preukázané spáchanie skutku obžalovanou na základe výpovede PaedDr. P. U. a svedka PaedDr. V. Q., tiež na základe listinných dôkazov a v neposlednom rade výpoveďou samotnej obžalovanej.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že obžalovaná ako matka maloletej Q. E., narodenej XX.XX.XXXX, žiačky 5. Ročníka na ZŠ Mojmirovce, z nedbanlivosti nevenovala dostatočnú pozornosť a kontrolu plnenia školskej dochádzky, pričom nechodila na školské združenia, ani nedostavila do školy za účelom pohovoru, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 vymeškala 387 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím jej umožnila viesť po dlhší čas záhaľčivý spôsob života.

Súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pretože vydala, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia, tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhšiu dobu.

Z výpisu evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaná má evidovaných 7 / sedem/ priestupkov za obdobie od 30.01.2013 - 11.09.2017.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaná má jeden záznam v registri. Naposledy bol odsúdená Okresným súdom Nitra sp.zn. 4T/23/2017.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2017 vyplýva, že obžalovaná bola dňa 27.03.2017, právoplatne 15.5.2017, odsúdená trestným rozkazom pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 7/sedem/ mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a jeho následok, pohnútku, motív a zavinenie /vo forme nedbanlivosti/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovanej, na jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jej pomery a možnosti nápravy.

Zároveň súd prihliadol na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., bola už odsúdená a na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutovala, z čoho vyplýva, že u obžalovanej bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:1.

Súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na páchatela pôsobiť spoločným trestom odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmienene odložením trestu v skúšobnej dobe v trvaní 14 mesiacov, pri zrušení výroku o treste uloženého obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 23/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatného dňa 15.5.2017. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určení výšky trestu sa riadil tým, že obžalovaná spáchala pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, kde pri predmetnom prečine je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov až 5 rokov. Súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovanej, možností jej nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.