

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010642
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416010642.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v trestnej veci proti obžalovanému O. N., nar. XX.XX.XXXX v W. G., trvale bytom W. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.5.2018 takto,

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. N., nar. XX.XX.XXXX v W. G., trvale bytom W. G., prechodne W. G., Š. XXXX/X-XX, zamestnaného v spol. A., Z..F..P.. R.
j e v i n n ý , ž e

v období od augusta 2014 až do súčasnej doby, si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 176/2012 zo dňa 27.02.2013, právoplatným dňa 11.03.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 61,43,-€ mesačne, mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 58,11,-€ mesačne a mal. D. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 54,79,-€ mesačne, počnúc dňom 01.12.2012, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, C. N., čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 6.374,48 € a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3Pp 61/14 dňa 24.07.2014 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 79/13,

t e d a

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným strážením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokurátorka v Žiari nad Hronom podala dňa 8.12.2016 obžalobu na obvineného O. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom nariadil vo veci opakovane termín hlavného pojednávania na deň 21.5.2018.

3. Podľa § 252 ods. 2 písm. a/ až d/ Tr. poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom :

A : obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný;

B : obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činnom v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skrátenia jeho vyšetovania;

C : obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

D : obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

4. Obžalovanému podľa obžaloby bola obžaloba doručená spolu s termínom na hlavné pojednávanie dňa 24.1.2017.

5. Obžalovaný vzal termín ďalšieho pojednávania na deň 21.5.2018 na vedomie dňa 16.3.2018 a zároveň v ten istý deň bol poučený o možnosti postupu súdu podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

6. Za splnenia podmienok stanoveným ustanovením § 252 ods. 2 písm. a/ až d/ Tr. poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete a výrokovej časti tohto rozsudku.

8. V zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku, súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.5.2018 vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného O. N. zo dňa 21.11.2016. Samotný obžalovaný vinu, ktorá mu bola kladená obžalobou Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom nepoprel. Opakovane viackrát vyjadril svoj úmysel dlžné výživné v prospech poškodenej v záujme maloletých detí uhradiť.

9. Poškodená svedkyňa O. N. potvrdila vo svojej výpovedi jednoznačne právnu, ako i faktickú skutočnosť, že napriek zákonom uloženej povinnosti, obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť neplní a to za žalované obdobie, pričom pripustila, že výška dlžného výživného stanoveného príslušným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom na tri maloleté deti ku dňu 21.5.2016 predstavuje finančný obnos 6.374,48 €. Potvrdila skutočnosť, že všetky tri maloleté deti sú školopovinné, čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti za celé žalované obdobie, obžalovaný uhradil v prospech maloletých detí výživné v sume 300 €. Taktiež potvrdila, že v podstate za žalované obdobie obžalovaný neprispieva na výživu maloletých detí žiadnymi inými materiálmi darmi. Z dôvodu okolností, že samotná poškodená vykonáva prácu mimo územia SR, nekonštatovala ohrozenie výživy a výchovy maloletých detí po materiálnej stránke, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti obžalovaným.

10. Súd v ďalšom vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom.

11. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 10P/176/2012 zo dňa 27.2.2013, právoplatným ku dňu 11.3.2013 bolo obžalovaný O. N. zaviazaný prispievať na výživu maloletého A.

N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 61,43 € mesačne, maloletého O. N., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 58,11 € mesačne a na maloletú D. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 54,79 € mesačne na všetky tri maloleté deti počnúc dňom 1.12.2012, vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky poškodenej O. N., nar. XX.X.XXXX.

12. Obžalovaný O. N. bol do súčasnej doby 3 x súdne trestaný. Ostatný krát mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní jedného roka so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom 3T/79/2013. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín spisovej značky 3Pp/61/2014 zo dňa 24.7.2014 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s uložením skúšobnej doby na dobu troch rokov.

13. Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd jednoznačne uzavrel, že vina obžalovaného bola v konaní jednoznačne a bezpochyby preukázaná a to predovšetkým svedeckou výpoveďou poškodenej svedkyne O. N., ako i listinnými dôkazmi. Súd konanie obžalovaného, ktorým najmenej tri mesiace v období ostatných dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania po čas dlhší, resp. bol v predchádzajúcich 24 mesiacov za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona.

14. Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Trestného zákona, pričom u obžalovaného konštatoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona nezistil, teda súd pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v prevažujúcom počte poľahčujúcich okolností uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej hranici sadzby a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 14-tich mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.