

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219244
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2213219244.7

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcov: 1/ V. B., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/XB, XXX XX Š., právne zast. Mgr. Hana Volšíková, advokátka so sídlom Záhradnícka 64, 821 08 Bratislava a 2/ M. B.D., D.. XX.XX.XXXX, P. A. Z. D. A. Ú., bytom G. XXXX/XB, XXX XX Š., zastúpený žalobkyňou 1/, proti žalovaným: 1/ Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 820 01 Bratislava, zast.: M.. O. V., N. O. XXXX, Š., 2/ Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava a 3/ F. A., D.. XX.XX.XXXX, N. W. M. Č.. XXX, XXX XX M., právne zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Guľan, s.r.o., so sídlom Vavilova 2, 851 01 Bratislava, o návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenu súdu dňa 26.09.2013 domáhajú, aby súd určil, že dobrovoľná dražba dražobníka - žalovaného 1/ na návrh navrhovateľa dražby - žalovaného 2/ ktorá sa uskutočnila dňa 11.09.2013, predmetom ktorej dražby bola nehnuteľnosť - N. Č.. X, D. X. D. A., S. XX, Z. Č. Z. XXX D. A. Č.. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemkom vo veľkosti 6786/560241, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti vo výške 1/1, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na U. Č.. XXXX A. katastrálne územie Šamorín je neplatná.

2. Súd uznesením zo dňa 04.06.2015 č.k. 9C/271/2013-242 rozhodol o prerušení tohto konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 7C/113/2014. Predmetné Uznesenie 9C/271/2013-242 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.07.2015.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2018 zobrala žalobkyňa 1/ žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Svoje podanie odôvodnila tým, že nakoľko súvisiace konanie na Okresnom súde Dunajská Streda č.k. 7C/113/2014 bolo právoplatne skončené Rozsudkom 7C/113/2014-295 zo dňa 15.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2018 berie žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V predmetnej veci žalobkyňa 1/ a tým aj v mene žalobcu 2/, ktorí podali žalobu, svoju žalobu voči žalovaným 1/ až 3/ vzali späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Súd v zmysle uvedeného ustanovenia je povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Žalobkyňa zobrala späť žalobu z dôvodu, že v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/113/2014 súd nepripustil obnovu konania. Žaloba bola doručená žalovaným 1/ až 3/ dňa 14.04.2014 na vyjadrenie. Žalovaní 1/ sa k žalobe vyjadril dňa 25.04.2014 a pojednávania konanom dňa 16.09.2014 sa zúčastnili zástupcovia žalovaných 1/ až 3/. Žalovaný 1/ a 2/ sú v konaní zastúpení zástupcom žalovaný 3/ je zastúpený advokátskou kanceláriou. Súd konštatuje, že v zmysle čl. 7 ods. 1) CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom, z uvedeného teda vyplýva, že je na vôli žalobcu, či podá na súde žalobu, a je v dispozícii žalobcu aj jej späťvzatie. Späťvzatím žaloby nastávajú v konaní aj právne následky, t.j. zastavenie konania a v tej súvislosti predovšetkým náhrada trov konania. Vo všeobecnosti platí, že zastavenie konania alebo jeho časti zavinil v prípade späťvzatia žaloby žalobca, ktorému je z toho dôvodu uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Dôvody, kedy hradí trovy žalovaný sú tie, keď žaloba bola vzatá späť na základe správania sa žalovaného a to predovšetkým v prípadoch, keď došlo k splneniu povinnosti žalovaným po začatí konania. V tomto konaní však k takému postupu zo strany žalovaných nedošlo a preto súd nemohol prihliadať pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov na správanie sa žalovaného. Jedinou rozhodujúcou skutočnosťou, na ktorú súd prihliadal bolo dispozičné právo žalobcov k žalobe. Na druhej strane žalovaný má procesné právo sa k žalobe vyjadriť a má právo si zvoliť právneho zástupcu. Žalovaný 3/ toto právo aj využil, zvolil si právneho zástupcu z radov advokátov a zástupca žalovaného 1/ a zamestnanec žalovaného 2/ sa zúčastnili pojednávania a v tomto dôsledku žalovaným aj vznikli trovy zastúpenia a právneho zastúpenia s podaním vyjadrenia k žalobe, účasťou na pojednávaní a hotovými výdavkami spojenými s cestovaním na pojednávanie, ktoré by im inak nevznikli. Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP priznal žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

12. Uznesením zo dňa 09.09.2014 priznal žalobcom 1/ a 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov. uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2014.

13. Súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil, žalovaným 1/ až 3/ priznal nárok na náhradu trov konania. S poukazom na zaplatenie súdneho poplatku súd uvádza, že žalobcovia boli od platenia súdneho poplatku oslobodení v celom rozsahu, preto súdny poplatok z podania žaloby neboli povinní zaplatiť a ani ho nezaplatili, preto súd pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby nerozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom 1/ a 2/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)