

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114233944
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4114233944.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 5.916,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.160,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.916,33 eura od 26.2.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.11.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5.916,33 eura s úrokom z omeškania a náhrady trov konania (konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 10RO/506/2014). Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. (postupca) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 27.02.2006 zmluvu, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 9.285,46 eura, pozostávala z istiny 7.514,97 eura, riadneho úroku 1.181,96 eura, úroku z omeškania 540,69 eura a príslušenstva 47,84 eura. Uplatňovaná suma pozostáva z 63 neuhradených splátok úveru vo výške 5.916,33 eura (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných splátok).

2. Súd vo veci rozhodol dňa 10.04.2015 platobným rozkazom č.k. 10RO/506/2014-39, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 22.03.2017 zrušil.

3. Žalovanému súd doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. V priebehu konania žalobca písomným podaním špecifikoval uplatnenú sumu. Uviedol, že žalovaný dňa 27.02.2006 čerpal peňažné prostriedky vo výške 6.638,78 eura, uhradil na úver celkovo sumu 4.144,57 eura, z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 3.814,57 eura, na poplatky suma 132,78 eura a na rok z omeškania suma 197,21 eura. Žalobca za účelom platného postúpenia poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 24Co/147/2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/223/2015, sp. zn. 9Co/20/2016, sp. zn. 19Co/2/2016, sp. zn. 10Co/57/2017, sp. zn. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 8Co/163/2015.

5. Súd prejednal vec na pojednávaní za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že bol riadne predvolaný postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, a to zmluvou o splátkovom úvere č. 02331710385, všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE, prílohami k zmluve, poštovými podaciami hárkami, pokusom o zmier, výpisom transakcií a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 27.02.2006 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. 02331710385 (ďalej len "zmluva o úvere"). Právny predchodca žalobcu poskytol spotrebný úver 200.000 Sk / 6.638,78 eura bez účelu a žalovaný sa pôžičku s úrokmi zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 2.829 Sk / 93,91 eura k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená dňa 20.03.2006, konečná splatnosť úveru bola 20.02.2016. V zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby 11,10 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 4.000 Sk / 132,78 eura, poplatok za správu úveru 50 Sk / 1,70 eura. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 5,55 %. V bode 19.16 VOP bolo stanovené, že klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE zo dňa 12.12.2012 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá podľa prílohy č. 1 bola postúpená v celkovej výške 9.285,46 eura, istina po splatnosti 7.514,97 eura, úroky 1.181,96 eura a úroky z omeškania 540,69 eura, poplatky 47,84 eura. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.12.2012. Listom zo dňa 06.02.2013 žalobca oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný neuhradil nič.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Charakter zmluvy o splátkovom úvere ako spotrebiteľskej nebol vo veci sporný. Súd z dôvodu spotrebiteľského charakteru zmluvy zmluvu preskúmal, či je súladná s ustanoveniami týkajúcimi sa ochrany práv spotrebiteľa, najmä podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 a

nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom nezistil žiadne neprijateľné podmienky ani rozpor s uvedenými zákonnými predpismi. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol na základe zmluvy o úvere zo dňa 27.02.2006 žalovanému úver vo výške 6.638,78 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 mesačných splátkach. Žalovaný peňažné prostriedky vyčerpal, svoje povinnosti splácať úver však neplnil, poslednú úhradu vykonal dňa 07.04.2010, pričom celkovo zaplatil na úver sumu 4.144,57 eura. Právny predchodca platne postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 9.285,46 eura, z toho istina po splatnosti 7.514,97 eura, úroky 1.181,96 eura a úroky z omeškania 540,69 eura, poplatky 47,84 eur. Mimoriadna splatnosť úveru nastala na základe oznámenia o jej vyhlásení dňa 06.02.2013. Žalobca si uplatnil sumu 63 neuhradených splátok v celkovej výške 5.916,33 eura (63 x 93,91), ktoré žalovaný neuhradil, hoci bol na to povinný, preto súd považoval nárok žalobcu za dôvodný.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia účinného k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania jednak vyčíslený vo výške 243,91 eura (úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok úveru splatných od 21.12.2010 do 21.02.2013, t.j. 27 splátok, úrok vyčíslený do 25.02.2013 - do zosplatenia úveru) a ďalej úrok z omeškania zo sumy neuhradených splátok úveru 5.916,33 eura od 26.02.2013. Súd považoval nárok na úrok z omeškania rovnako za dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s plnením jednotlivých splátok a po zosplatení úveru od 26.02.2013 v omeškaní so zaplatením celkovej sumy úveru. Úrok z omeškania uplatnený žalobcom vo výške 8,75 % je v súlade so zákonom, keď zákonná výška úroku z omeškania za obdobie omeškania od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola 8,75 %, za obdobie do 10.07.2012 dokonca vyššia, žalobca si však za celé obdobie uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

19. Súd na základe vyššie uvedeného zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.160,24 eura (suma splátok 5.916,33 eura a vyčísleného úroku z omeškania 243,91 eura) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.916,33 eura od 26.02.2013 do zaplatenia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

21. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.