

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202779
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:3518202779.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia maloletého dieťa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B., povinná: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o návrhu starej matky: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, B., na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na výkon rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/24/2016-130 zo dňa 24.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/43/2017-217 zo dňa 31.10.2017 zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 23.08.2018 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/24/2016-130 zo dňa 24.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/43/2017-217 zo dňa 31.10.2017, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že si dieťa prevezme v sprievode navrhovateľky - starej matky maloletého, v jej prítomnosti sa styk bude realizovať a zároveň je navrhovateľka povinná dieťa matke vrátiť namiesto otca, ak tento nebude môcť. Navrhovateľka sa domáha, aby jej matka umožnila styk s vnukom v zmysle citovaných rozhodnutí.

2. Okresný súd preniesol príslušnosť na tunajší súd uznesením zo dňa 02.03.2022 z dôvodu zmeny bydliska matky a maloletého dieťaťa. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 31.03.2022.

3. Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 39P/11/2018-161 zo dňa 11.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/8/2021-201 zo dňa 27.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2021 súd zistil, že týmto rozhodnutím tunajší súd zmenil predchádzajúci rozsudok, na základe ktorého sa stará matka domáha výkonu rozhodnutia okrem iného aj v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom dovedy upraveným v prítomnosti navrhovateľky. Súd upravil styk otca s dieťaťom prvý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa prevezme a po ukončení styku matke vráti, t. j. už bez prítomnosti navrhovateľky.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 372 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 374 Civilného mimosporového poriadku, pojednávanie netreba nariaďovať.

Podľa § 375 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

5. Vydané a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/24/2016-130 zo dňa 24.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/43/2017-217 zo dňa 31.10.2017 bolo zmenené rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 39P/11/2018-161 zo dňa 11.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/8/2021-201 zo dňa 27.04.2021. Navrhovateľka už nie je povinná na základe rozhodnutia súdu sprevádzať otca pri realizácii jeho stretnutí s maloletým dieťaťom, preto súd konanie zastavil. Exekučný titul, z ktorého vyplývala povinnosť navrhovateľky byť prítomná pri stretávaní otca s dieťaťom bol zrušený, čím zanikla ním uložená povinnosť navrhovateľke, čo je okolnosťou, ktorá spôsobila zánik uloženej povinnosti. Navyiac rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bol upravený styk otca s dieťaťom a nie navrhovateľky s dieťaťom. Navrhovateľka bola povinná len sprevádzať otca a byť prítomná pri realizácii styku. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že navrhovateľka nebola ani oprávnená domáhať sa výkonu rozhodnutia. Toto právo, na základe všetkých vyššie citovaných rozhodnutí súdov, má len otec dieťaťa v prípade, ak sa styk podľa rozhodnutia súdu nerealizuje.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia tak, že nikomu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.