

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 36Cb/232/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115225839
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Stanček
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:4115225839.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Stančekom v právnej veci žalobcu N.. J. C., so sídlom M. XXXX, XXX XX S. Y., V. : XXX XX XXX správkyňa konkurznej podstaty úpadcu G., G..M..B., G. G. O.. Y. Z. H. XXX, XXX XX D., V. : XX XXX XXX zastúpenej advokátkou JUDr. Lenou Mišalovou, so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanému V.. Z. G., Š. B. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXXX/X, XXX XX F. I. zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Kasenčákom, so sídlom Juraja Fándlyho 2163/7, 010 01 Žilina o zaplatenie náhrady škody vo výške 290.000,-eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 290.000,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 290.000 Eura od 24.09.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že povinnosť plniť podľa tohto rozsudku zaniká plnením podľa rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19.08.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.05.2015 žalobca žiadal, aby súd deklaroval povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu 290.000,-eur s príslušenstvom a priznal mu náhradu trov súdneho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný svojim konaním vo funkcii konateľa úpadcu spôsobil spoločnosti úpadcu škodu, za ktorú v zmysle Obchodného zákonníka zodpovedá. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný ako konateľ úpadcu G., G..M..B.. uzatvoril v mene spoločnosti ako veriteľa Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej dlžníkovi spoločnosti Z.-J. G..M..B.. poskytol hotovostnú pôžičku vo výške 300.000,-Sk. Dlžník sa zaviazal vrátiť prijaté peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom najneskôr do XX.XX.XXXX v hotovosti do rúk veriteľa. Dlžník svoju povinnosť vrátiť prijaté peňažné prostriedky nesplnil, dňa XX.XX.XXXX vrátil sumu 10.000,-eur, odvtedy dlžník nič nevrátil. Súčasťou zoznamu pohľadávok bola pod č. XX uvedená pohľadávka voči dlžníkovi Z.-J., G..M..B... Správca si pohľadávku uplatnil voči dlžníkovi vo výške 338.000,-eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2015, avšak na základe oznámenie exekútorky ide o tzv. mŕtvu firmu bez výkonu akejkoľvek činnosti. Vzhľadom na objektívne konštatovanú nemožnosť vymoženia pohľadávky vznikla úpadcovi G., G..M..B.. strata vo výške minimálne 290.000,-eur o odpočítaní prijatia jednej splátky vo výške 10.000,-eur. Žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou a zároveň porušil povinnosť vyplývajúcu zo spoločenskej zmluvy G.. G..M..B.. čoho dôsledkom je vznik škody. Žalovaný konal v mene G.. Z.-G.-dojednával podmienky a obsah zmluvy a poskytol peňažné prostriedky v hotovosti k rukám konateľa V.. Z. Š.. Žalovaný poskytol vysoký obnos bez preverenia, pričom v zmluve o pôžičke sa uvádza len stručný účel, pôžičku tak poskytol bez akéhokoľvek zálohu či ručenia. Firma dlžníka Z.-J., G..M..B.. vykazuje stratu, od roku XXXX nepodala účtovné a ekonomické podklady. Okrem toho pôžičku poskytol žalovaný dlžníkovi v období, kedy spoločnosť G., G..M..B.. mala záväzok vo výške presahujúcej 700.000,-eur,

ktorý uznala do notárskej zápisnice. V dokladoch prístupných správcovi sa nenachádza žiaden úkon, ktorým by žalovaný v čase pred splatnosťou alebo po splatnosti žiadal od dlžníka splnenie povinnosti. Žalovaný porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorú pri zachovaní bežnej opatrnosti a predvídavosti možno odôvodnene očakávať a požadovať. Návratnosť nebola nijako zabezpečená, s dlžníkom úpadca dovedy nijako nespoluupracoval, účelom pôžičky bol projekt, ktorý nebol nijako bližšie označený, nebolo zrejmé, z čoho dlžník plánuje prostriedky vrátiť a bola poskytnutá v čase, keď G., G..M..B.. svoje záväzky voči svojim veriteľom neplnila. Žalovaný porušil čl. X ods. X spoločenskej zmluvy, keď na uvedený úkon malo právomoc len valné zhromaždenie. Zmluva o pôžičke na X I. s hodnotou 300.000,-eur svojim druhom ako aj vzhľadom na hodnotu peňažného obnosu jednoznačne spadla do kategórie úkonov v pôsobnosti valného zhromaždenia. Porušenie povinnosti štatutárneho orgánu je v príčinnej súvislosti so vznikom škody nakoľko bez nesprávneho konania by škoda nevznikla a konanie žalovaného je hlavnou a prvotnou príčinou vzniku škody. Výška škody zodpovedá výške pôžičky o ktorú hodnotu sa zmenšil. V písomnom podaní zo dňa 06.01.2017 PZ žalobcu žiadala vypočítať V.. Z.. Z. Š. a aby predložil listinné dôkazy ako bolo s pôžičkou naložené, či bolo prostriedky použité v súlade s pôžičkou. Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX, list spoločnosti G., G..M..B.. spoločnosti Z.-J., G..M..B.. F. S.Š. XX.XX.XXXX, list spoločnosti G., G..M..B.. spoločnosti Z.-J., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX, Dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa XX.XX.XXXX sa nenachádzali v žiadnej dokumentácii spoločnosti G., G..M..B.. a preto je dôvodné podozrenie, že tieto boli dodatočne vyhotovené. Žiada nariadiť znalecké dokazovanie na preskúmanie času ich vzniku a signácie osobami na nich uvedenými. Žiada predloženie listín o zákonom zvolaní VZ na deň XX.XX.XXXX. V čase keď spoločnosť Z.-J., G..M..B.. splácala spoločnosti G., G..M..B.. pôžičku, sama spoločnosť G., G..M..B.. splácala kontokorentný úver s mesačnou splátkou 5.000,-eur s úrokom vyšším ako bol úrok z poskytnutej pôžičky. Krátko po poskytnutí pôžičky V.. Š. bol na spoločnosť G., G..M..B.. podaný návrh na vykonanie exekúcie pre pohľadávku presahujúcu 300.000,-eur. Na pojednávaní dňa 02.10.2017 PZ žalobcu uviedla, že v rozsudku 5CbI sa pojednávalo o odporovanie právneho úkonu pána G. a to hotovostné výbery na poskytnutie peňažnej sumy. Samotný dlžník a to spoločnosť Z.-J. k XX.XX.XXXX zanikla. Boli tiež uzavreté Dodatok č. X a X k zmluve o kontokorentnom úvere so spoločnosťou U. H., v tomto záväzkovom vzťahu bolo dohodnuté, že vtedy ešte G. nepožičia žiadnemu subjektu peňažné prostriedky, túto povinnosť voči U. H. úpadca porušil. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo vykonané pre neschopnosť úpadcu splácať svoj kontokorentný úver a práve aj v dôsledku porušenia povinnosti voči U. H. o dôsledku poskytnutia pôžičky spoločnosti Z. nastala táto mimoriadna splatnosť. Doklady ktoré dal žalovaný k svojmu vyjadreniu, predovšetkým zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia z XX.XX.XXXX, považuje za antidatované, dodatočne vyfabrikované, keďže sa nenachádzajú v konkurznom spise a nenachádzali sa ani medzi dokladmi, ktoré prevzala správkyňa, pričom ak by existovali nebol by reálny dôvod, aby tieto listiny sa nenachádzali medzi listinami odovzdanými správkyňi. Namietla pravosť a pravdivosť listín, ktoré doložil žalovaný k svojmu písomnému vyjadreniu. Pokiaľ ide o námietku premlčania poukazuje na § 43 ods. 3 C.s.p. o zachovaní účinkov podanej žaloby. Namietla tvrdenie o účelovosti správania sa správkyne o zatajovaní dokladov a podobne. V návrhu na vyhlásenie konkurzu je uvedená prihláška pohľadávky 300.000 eur a k tejto neboli priložené žiadna ďalšie listiny, ak by ich žalovaný mal, označil by ich. Samotný holding, nemal priamo nič spoločné s poskytnutím pôžičky spoločnosti Z.-J., úpadca bol v priamom vzťahu s Z.-J., ktorý mal peniaze vrátiť, pričom úpadca v roku XXXX mal mínusový hospodársky výsledok a v XXXX nemal žiadny obrat. Bolo povinnosťou žalovaného konajúceho v mene úpadcu sa snažiť rozložiť podnikateľské riziko avšak toto nevykonali, porušil teda nielen povinnosť starostlivosti riadneho hospodára, ale aj akúkoľvek opatnosť bežného človeka. Popiera poskytnutie dvoch pôžičiek po 150.000,-eur pred poskytnutím pôžičky úpadcom spoločnosti Z., pričom keby sa toto preukázalo, bolo by to v konečnom dôsledku v neprospech žalovaného, keďže požičať si na to, aby požičal ďalej, je neúčelné. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 PZ žalobcu uviedla, že podstatou protiprávneho konania žalovaného je poskytnutie hotovostnej pôžičky tretej osobe bez náležitého zabezpečenia. Zaslala volaným svedkom listiny, myslí že to je v súlade so zákonom. Pohľadávky osôb Y. Z. D. boli prihlásené, boli popreté lebo listiny k nim doložené vykazovali známky vyhotovenia ex post aktuálne je rozhodnuté na I. stupni v N. tohto roku bolo podané odvolanie. Tieto pôžičky boli účelové a boli na zaplatenie dane z nehnuteľnosti a druhá nevie na čo. Na pojednávaní dňa 19.02.2018 PZ žalobcu uviedla, že rozsudky žiadnym spôsobom nesúvisia s predmetom konania, keďže tam ani raz nebol spomenutý projekt v G. ak by aj súviseli bolo by to len na ťarchu samotného žalovaného, keďže by si požičal peniaze na to, aby si ich ďalej požičiaval. Samotná skutočnosť, že spoločnosť G. poskytla pôžičku subjektu, ktorý mal problém tento zabezpečiť a vrátiť nemôže byť zmenená skutočnosťami uvádzanými PZ žalovaného na dnešnom pojednávaní, teda poskytnutie pôžičky nesolventnému subjektu je zodpovednosťou žalovaného bez

ohľadu na to, či by sa podnikalo ďalej alebo nie, pričom ani bonita spoločnosti Z.-J. nebola nejako ovplyvňovaná spoločnosťou G..

2. V písomnom podaní zo dňa 03.10.2016 PZ žalovaného namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu T., nárok má za nedôvodný, keď sa oboznámil s dlhodobými obchodnými vzťahmi realizovanými ako aj plánovanými projektmi spoločnosti dlžníka, pričom tieto garantovali schopnosť splácať. Dohodnutý úrok vo výške 2% bol dostatočne výhodný, navyše bol prísľub budúcej obchodnej spolupráce pri dodávke tovarov spoločnosti G., G..M..B... Zároveň sa podarilo posilniť postavenie veriteľa uznaním záväzku dlžníka. Žaloba voči dlžníkovi nebola podaná pre vysoký súdny poplatok. Pôžička bola vysoko zisková, umožňovala vytvorenie nového odbytu pre tovary veriteľa, žalovaný postupoval v dobrej viere. Ostatní spoločníci mali vedomosť o poskytnutí pôžičky spoločnosti Z.-J., G..M..B., keďže mali prístup k bankovému systému K. G. a mali prístup do internet bankingu. Počas fungovania spoločnosti G., G..M..B.. nikdy nebola vyhotovovaná osobitná zápisnica o schválení úkonu nad 1 milión SK valným zhromaždením. Žalovaný nedisponuje ďalšími dokladmi spoločnosti G., G..M..B., žiada preto, aby žalobca predložil doklady o obdoch uzavretých v mene spoločnosti G., G..M..B.. s hodnotou nad 1 milión SK. Zo zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva dohoda spoločníkov o potrebe formalizovať fungovanie spoločnosti, preto sa dňa XX.XX.XXXX konalo valné zhromaždenie spoločnosti G., G..M..B., na ktorom bolo schválené uzatvorenie zmluvy o pôžičke so spoločnosťou Z.-J., G..M..B... Na pojednávaní dňa 02.10.2017 PZ žalovaného vzniesol námietku premičania, keď škodová udalosť podľa žalobcu mala vzniknúť dňom poskytnutia pôžičky XX.XX.XXXX, avšak žaloba sa dostala na vecne a miestne príslušný súd až po uplynutí 4 ročnej lehoty, keďže pôvodne bola podaná na miestne nepríslušný súd. Pokiaľ ide o dodatok č. 5, článok 6.1 písm. c), sa menil tak, že sa to týka len postavenia spoločnosti G., ako dlžníka a nie ako veriteľa, takže fakticky tento dodatok sa netýka zmluvy o pôžičke. Dodatok č. X bol podpísaný po uzavretí zmluvy o pôžičke. Pôžička mala byť poskytnutá, pričom projektu sa mala zúčastniť aj spoločnosť G. R. Z. G., G..M..B., keď G. R., bola spoločnosť vymáhajúca pohľadávky, preto bolo dôvodné uvažovať o tom, že ide o solventnú spoločnosť, resp. že spoločnosť Z.-J., bude mať dostatok peňazí, na vrátenie pôžičky. Žalovaný si teda riadne zistil, všetky potrebné skutočnosti pred poskytnutím pôžičky. Je potrebné skúmať stav z pohľadu dňa pôžičky resp. obdobia tomuto bezprostredne predchádzajúcemu a to podľa vtedy zistiteľných skutočností. Po poskytnutí pôžičky 2 fyzické osoby, poskytli spoločnosti G. 2x po 150.000 € ako pôžičku, aj keď z tejto bola časť týmto osobám vrátená. Táto suma mala spoločnosti slúžiť ako na následné poskytnutie pôžičky spoločnosti Z.-J., uvedené vklady sú zaznamenané aj v peňažnom denníku. Pokiaľ ide o zabezpečenie pôžičky pri takýchto veľkých projektoch to nebýva obvyklé a berie sa skôr, že ide o podnikateľské riziko ako postupoval aj pán Š., žalovaný teda postupoval so starostlivosťou a riadneho hospodára. Pokiaľ ide o pravdivosť a pravosť predložených listín, správkyňa sama a iniciatívne prevzala všetky prevádzky, preto nebolo možné spísať, ktoré listiny prevzala a ktoré nie. Netvrdí nejakú úmyselnú manipuláciu s listinami so strany správkyne, ale len tvrdí, že správkyňa prevzala listiny v jednotlivých prevádzkach a samotný žalovaný už nemohol nejako slušne - preukázateľným spôsobom, odovzdať listiny správkyňi. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 PZ žalovaného uviedol, že svedkov má za nedôveryhodných, keďže môžu mať prospech z tohto sporu, správkyňa nebrolila proti pohľadávkam. Advokát má zabezpečiť účasť svedka na pojednávaní a nie oboznámiť ho s listinami. Na pojednávaní dňa 19.02.2018 PZ žalovaného uviedol, že V. D. Y. Z. M. D. mali následne participovať pri realizácii projektov z čoho mali mať zisk. Má teda za to, že by nezatiahli ďalšie osoby do pôžičiek ak by neboli ďalšie projekty. Jeden z dôvodov prečo sa žalobca ocitol v úpadku [nie, pohľadávka existovala bez ohľadu na NZ] bolo podpísanie notárskej zápisnice pánom Ž. na základe, ktorej hneď začala prebiehať exekúcia, takže išlo o okolnosť vyvolanú pánom Ž.. Ak by nebol vyvolaný úpadok je predpoklad, že by spoločnosť z ďalšieho podnikania hradila svoje záväzky a nevznikol by ani súdny spor voči žalovanému o náhradu škody. Samotná skutočnosť, že G., G..M..B.. nebol schopný ďalej dodávať má za následok aj vplyv na schopnosť splácania záväzkov tejto spoločnosti. V písomnom podaní zo dňa 15.04.2018 PZ žalovaného uviedol, že ak sa žalovaný G. V. Z.. Z.. Š. zoznámil cez advokáta spoločníka, s ktorým spoločne podnikal, nemohol mu nedôverovať, ale práve naopak mohol o to viac dôverovať. K finančným problémom došlo najmä v dôsledku konania ostatných spoločníkov a to pokles obrátov spôsobený V.. N.. Ž., spísaním notárskych zápisníc s doložkou vykonateľnosti Y. Z. Ž., ktoré spôsobili predčasnú splatnosť úveru U., Z..G...

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom listín Zmluva o pôžičke, Výpis z účtu spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014, email z adresy V..U..G. PZ žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, email z adresy C..C..X. PZ žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, exekučný príkaz a príkaz na úhradu trov exekúcie zn. J. XX/XXXX -

XX, návrh na vyhlásenie konkurzu - prvá strana, výpis z registra účtovných závierok, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie na úhradu pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie zn. J. XXX/XXXX, spoločenská zmluva spoločnosti G., G..M..B.. Y. S. XX.XX.XXXX, Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX s listinou prítomných spoločníkov, Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX s listinou prítomných spoločníkov, Úradný záznam - zápisnica so stretnutia s konateľom úpadcu V.. D. Y. F. S. XX.XX.XXXX, G. G. - investičné memorandum, Leasingová zmluva č. W., Protokol o prevzatí predmetu financovania k zmluve W., Leasingovej zmluvy č. W., Protokol o prevzatí predmetu financovania k zmluve W., list spoločnosti G., G..M..B.. G. Z.-J., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX, list spoločnosti G., G..M..B.. G. Z.-J., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX, Dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa XX.XX.XXXX, výpis stavu účtov spoločnosti G., G..M..B.. Y. XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 5Cb/2/2015 - 214 zo dňa 16.05.2017, Dodatok č. 5 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX, Dodatok č. 8 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX, list spoločnosti U., Z.G.. F. S. XX.XX.XXXX, výkaz ziskov a strát spoločnosti Z.-J., G..M..B.. F. M. XXXX, anonymizovaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/35/2017 zo dňa 11.05.2017, tri protokoly o odovzdaní účtovných dokladov a výstupných zostáv spoločnosti G., G..M..B., rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/14/2014 - 172 zo dňa 21.06.2016, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 26Cb/60/2014 - 172 zo dňa 21.06.2016, prvé dve strany rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/9/2017 - 230, prvé dve strany rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/10/2017 - 180, list V. N. Ž. G. G. Z. G.. G. M..B.. F. S. XX.XX.XXXX, email z adresy I..G. T. G.-G..G. F. S. XX.XX.XXXX B. XX:XX, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoKR/30/2017 zo dňa 28.03.2018 a to všetko v kópiách a výsluchom D. Y., Z. Š., V. N. Ž. Z. G. Z. N.. J. C., C.. ako strany sporu a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom : Zo zmluvy o pôžičke má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX spoločnosť G., G..M..B.. konajúca žalovaným uzavrela so spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. zmluvu, ktorou sa zaviazala poskytnúť spoločnosti Z.-J., G..M..B.. ako dlžníkovi s úrokom 2 % mesačne a to v hotovosti do rúk konateľa sumu 300.000,-eur. V prípade neuhradenia svojho záväzku je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Z výpisu z účtu spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX má súd preukázané zaplatenie sumy 10.000,-eur dňa XX.XX.XXXX ako úrokov spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. spoločnosti G., G..M..B.. Rozsudkom OS v Dolnom Kubíne č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014 bola spoločnosť Z.-J., G..M..B.. zaviazaná zaplatiť spoločnosti G., G..M..B.. sumu 338.000,-eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX o poskytnutí sumy 300.000,-eur v hotovosti pri podpise zmluvy. Z emailu z adresy V..U..G. PZ žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané oznámenie exekútorky V. U., že všetky preverenia bánk, I., Y., B., G. boli s negatívnym výsledkom, nenašla žiaden exekvovateľný majetok. Z výpisu z registra účtovných závierok má súd preukázané, že ku dňu XX.XX.XXXX boli v registri uvedené individuálne účtovné závierky Z.-J., G..M..B.. F. M. XXXX Z. XXXX. Z exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na úhradu pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie zn. J. XXX/XXXX má súd preukázanú existenciu pohľadávky spoločnosti U. G..M..B.. voči spoločnosti G.. G..M..B.. vo výške 789.238,28 eura. Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti G., G..M..B.. Y. S. XX.XX.XXXX má súd preukázané, že podľa čl. X ods. X valné zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločnosti, do jeho pôsobnosti patrí aj prevzatie alebo poskytnutie pôžičky alebo úveru a dojednanie dlhodobého obchodu vyššieho než 1.000.000.Sk. Zo Zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. zo dňa XX.XX.XXXX s listinou prítomných spoločníkov má súd preukázané prijatie uznesenia číslo 2/2010, podľa ktorého valné zhromaždenie schvaľuje piatek ako deň pravidelného zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia, na tomto budú vyriešené problémy spoločnosti v súlade s ustanoveniami spoločenskej zmluvy. Zo Zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX s listinou prítomných spoločníkov má súd preukázané spísanie listiny, podľa ktorej sa konalo valné zhromaždenie spoločnosti G., G..M..B.. za prítomnosti výlučne žalovaného. Žalovaný mal informovať o možnosti realizácie obchodného prípadu so spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. vykonávajúcej inžiniersku a projektovú činnosť v projekte Š. R. a plánuje vykonávať rovnakú činnosť v projekte v G., kde existuje reálna možnosť rozvoja spolupráce a dodávky tovarov do pripravovaných stavebných objektov. Spoločnosť Z.-J., G..M..B.. požaduje ako protislužbu za takúto spoluprácu poskytnutie pôžičky vo výške do 350.000,-eur. Listina tiež obsahuje uznesenie číslo X/XXXX, podľa ktorého valné zhromaždenie schvaľuje poskytnutie pôžičky pre spoločnosť Z.-J., G..M..B.. z majetku spoločnosti G., G..M..B.. do výšky 350.000,-eur s maximálnou dobou splatnosti pôžičky jeden rok. Z Leasingovej zmluvy č. W. má súd preukázané má súd preukázané uzavretie zmluvy medzi Č. W., Z..G.. Z. G. G., G..M..B., predmetom ktorej je ťahacia píla F. a merací systém Z. J. XXX I. od dodávateľa J. G., G..M..B.. C. XX, XXX XX R. s dobou finančného prenájmu

XX mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu spoločnosťou G., G..M..B.. za výslednú sumu vrátane poplatkov 24.298,82 eura, keď z Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve W. má preukázané prevzatie predmetu leasingu. Z Leasingovej zmluvy č. W. má súd preukázané má súd preukázané uzavretie zmluvy medzi Č. W., Z..G.. a spoločnosťou G., G..M..B.., predmetom ktorej je linka na výrobu hliníkových okien/dverí J. od dodávateľa J. G., G..M..B.. C. XX, XXX XX R. s dobou finančného prenájmu XX mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu spoločnosťou G., G..M..B.. za výslednú sumu vrátane poplatkov 63370,06 eura, keď z Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve W. má preukázané prevzatie predmetu leasingu. Z listu spoločnosti G., G..M..B.. spoločnosti Z.-J., G..M..B.. F. S.Ň. XX.XX.XXXX má súd preukázané, doručenie výzvy spoločnosti Z.-J., G..M..B.., ktorou je vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 300.000,-eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania podľa zmluvy o pôžičke poskytnutej dňa 15.10.2012 vo výške 300.000,-eur. Z listu spoločnosti G., G..M..B.. spoločnosti Z.-J., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX má súd preukázané, doručenie výzvy spoločnosti Z.-J., G..M..B.., ktorou je vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 300.000,-eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania podľa zmluvy o pôžičke poskytnutej dňa XX.XX.XXXX vo výške 300.000,-eur. Z Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané uzavretie zmluvy medzi spoločnosťou G., G..M..B.. Z. D. Z. V.. Z.. Z. Š. ako prístupujúcim, podľa ktorej V.. Z.. Z. Š. pristúpil k záväzku spoločnosti Z.-J., G..M..B.. voči spoločnosti G., G..M..B.. vo výške istiny 100.000,-eur a príslušenstva vo výške 300.000,-eur zo zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 300.000,-eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, keď pôžička nebola vrátená ani čiastočne. Z Výpisu stavu účtov spoločnosti G., G..M..B.. Y. XX.XX.XXXX má súd preukázané, že Š. zaplatil dňa XX.XX. sumu 12.000,-eur na úroky a dňa XX.XX. sumu 10.000,-eur na úroky. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 5Cbi/2/2015 - 214 zo dňa 16.05.2017 bol zamietnutý návrh na určenie neúčinnosti právneho úkonu, keď odporovanými právnymi úkonmi bolo peňažné plnenie poskytnuté V.. Z. G. G. G., G..M..B.. dvoma hotovostnými výbermi z účtu spoločnosti G., G..M..B.. a to voči konkurzným veriteľom v konkurznom konaní, čo následne zmenil tak, že odporovaným právnym úkonom je zmluva o pôžičke medzi spoločnosťou G., G..M..B.. Z. V.. Z. G. a súčasne aby bol V.. Z. G. zaviazaný zaplatiť do konkurznej podstaty sumu 263.000,-eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia prijatého bez právneho dôvodu. Z Dodatku č. X k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané uzavretie zmluvy dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je zmena Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX medzi a to tak, že došlo k redukcii úverového rámca na sumu 167.908,78 eura, s úrokovou G. X I. J. menený denne + X %. C..Z.. Z. G. S. G. XX.XX.XXXX ako aj k zmene ďalších práv a povinností. Čl. X.X písm. c/ sa mení tak, že spoločnosť G., G..M..B.. G. zaväzuje, že bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti U., Z..G.. neuzatvorí zmluvu o úvere, zmluvu o pôžičke alebo inú zmluvu ani nevykoná jednostranné prehlásenie na základe ktorých by vznikol záväzok spoločnosti G., G..M..B.. vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté spoločnosti G., G..M..B.. alebo tretej osobe. Súčasne sa spoločnosť G., G..M..B.. zaväzuje, že bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti U., Z..G.., že neprijme úvery, pôžičky alebo iné formy financovania, s ktorými by bol spojený záväzok spoločnosti G., G..M..B.. vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté spoločnosti G., G..M..B.. alebo tretej osobe. Z Dodatku č. X k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané uzavretie zmluvy dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej je zmena Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX a to tak, že výška úverového rámca je 280.000,-eur, s úrokovou sadzbou X I. J. I. S. + X,XX %. C..Z.. Z. G. S. G. XX.XX.XXXX ako aj k zmene ďalších práv a povinností. Súčasne bolo dhodnuté, že ak dôjde k porušeniu alebo nesplneniu záväzkov spoločnosťou G., G..M..B.., bude spoločnosť U., Z..G.. oprávnená jednostranným písomným oznámením adresovaným spoločnosti G., G..M..B.. zredukovať úverový rámec o sumu určenú spoločnosťou U., Z..G.. Z listu spoločnosti U., Z..G.. F. S. XX.XX.XXXX má súd preukázané spísanie listiny adresovanej spoločnosti G., G..M..B.. ktorou stanovuje mimoriadnu splatnosť úveru a súčasne vyzýva na zaplatenie v lehote troch dní od doručenia výzvy dlžnej sumy ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 198.950,35 eura. Z troch protokolov o odovzdaní účtovných dokladov a výstupných zostáv spoločnosti G., G..M..B.. má súd preukázané odovzdanie listín V.. I.. W. V.. Z. G., keď končeným príjmom mala byť N.. J. C., medzi ktorými listinami sa nenachádza Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. F. S. XX.XX.XXXX s listinou prítomných spoločníkov. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/14/2014 - 172 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/9/2017 - 230 bola deklarovaná existencia pohľadávok V.. W.. Y. z titulov Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX a z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 26Cbi/60/2014 - 127 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/10/2017 - 180 bola deklarovaná existencia pohľadávok V.. W.. Y. z titulov Zmluvy o pôžičke zo dňa 07.02.2012. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 V.. D. Y. pri výsluchu ako svedok uviedol, že

je spoločníkom úpadcu vo veľkosti podielu 23 %, od roku XXXX-XXXX bola zamestnancom úpadcu na pozícii vedúceho strediska v C.. Súčasne tiež od roku XXXX S. XXXX bola konateľom úpadcu. Pokiaľ ide o uvedenú pôžičku spoločnosti Z., o tomto nič nevie, nič nezachytil, časť peňazí bolo aj jeho, keďže patrili spoločnosti, bolo to poza jeho chrbát. Úpadca mal 2 pobočky a to v C. a v C., účtovníctvo robila spoločnosť J. D. F. I., keďže žalovaný pochádzal zo F. I.. Dekádne posielali do tejto firmy všetky podklady, dokumenty, faktúry. Mal na starosti u úpadcu platenie faktúr. V období Q. XXXX úpadca čerpal kontokorentný úver z U. H. a vo Q. XXXX bol vo výške cca -250.000 eur. Nevie o obchodovaní s firmou Z., o tejto firme ani nepočul. Poskytovanie pôžičiek nemali v predmete činnosti, takže by to nemohli robiť, určite nebola pôžička poskytnutá. Svedok ako spoločník spoločnosti schvaľoval pôžičku poskytnutú spoločnosti Z.. V konkurznom konaní úpadcu má postavenie konkurzného veriteľa, nárokuje si v konkurze, nevrátené pôžičky, nevyplatené mzdy v celkovej výške 497.000 eura, keďže žalovaný prostredníctvom spoločnosť U. exekvoval majetok úpadcu. O poskytnutí pôžičky spoločnosti Z. sa dozvedel v tomto období, t.j. minimálne X - X M. po jej poskytnutí. Svedok nemal vedomosť o valnom zhromaždení kde sa malo schvaľovať poskytnutie pôžičky, dozvedel sa to od PZ žalobcu, keď ho volala na toto pojednávanie. Svedok bol oboznámený s obsahom zápisnice, N.. I. mu ju ukázala na súde v H. pred mesiacom. Nemá vedomosť o tom, že by niekto ďalší sľúbil, že zaplatí pôžičku za spoločnosť Z., možno zmluvu o pristúpení videl, bolo to pred mesiacom na súde ukázala mu to N.. I.. Nemá vedomosť o tom, že by úpadcovi bola poskytnutá pôžička v rovnakom období ako bola poskytnutá úpadcom pôžička spoločnosti Z. a to ani v I/2012 ani XI, XII/2011. Na súde v Žiline sa dozvedel, že pán G. za úpadcu prijal pôžičku od pána D., Y.. Sudkyňa mi ukázala zmluvy na pojednávaní. Zápisnica z rokovania VZ z XX.XX.XXXX videl asi pred mesiacom v H. na súde, o tomto stretnutí však nevedel, nedostal pozvánku, nikto nevolal. Žalovaný nemal kľúče, ani prístupové kódy od pobočky v C., preto sa tam on sám nepozorovane nemohol dostať, zápisnicu podľa neho nevyhotovoval v C.. Žalovaný mal kľúče od prevádzky v C. až od roku XXXX, keď ich odovzdal po jeho odchode. Do pobočky v C. svedok chodil denne, bolo to jeho zamestnanie. Fakticky tam chodil prvý. Do tejto prevádzky chodil aj pán G., najmä keď chodieval do U., tak sa zastavil v prevádzke v C.. Na pojednávaní dňa 19.02.2018 Z. Š. ako svedok pri výsluchu uviedol, že mal s pánom G. spolupracovať, boli mu poskytnuté nejaké peňažné prostriedky, časť z nich sa aj vrátila, nepamätá si na akú firmu to išlo, ktorej jeho firme boli prostriedky poskytnuté, nepamätá si kedy presne mal so žalovaným spolupracovať, neviem či to bolo XX rokov dozadu, myslí, že to bolo viac ako pred X rokmi. Naposledy s ním mal spolupracovať ohľadne okenných výrobkov, ohľadne ich výroby a pomocou tohto sa mal dlh zmazať, nepamätám si kedy presne to bolo, z tejto akcie ohľadne okenných výrobkov zišlo. Boli mu poskytnuté nejaké peňažné prostriedky, nepamätám si kedy a koľko. Nespomína si či sumu 300.000,-eur dostal jednorázovo alebo vo viacerých splátkach a či tieto peniaze preberal, avšak komunikoval s pánom G., takže ak som peniaze prebral tak od neho alebo to išlo prevodom. Z firmy G. nepozná nikoho iného ako pána G.. Spoločnosti Z. a spoločnosti G. nejaké splátky išli, išlo to vkladom na účet, nepamätá si kedy a koľko, platil to dokedy boli peniaze v našej firme. Nevie ako bola zabezpečená pôžička, nemali majetok, ktorý by mohli založiť. Svedok išiel do osobného bankrotu a následne požiadal o zrušenie spoločnosti Z., keďže už viac rokov nepodnikám. Svedok inicioval pôžičku, svedok zháňal peniaze, niekoho kto by bol ochotný poskytnúť peniaze. Nemali žiaden majetok, preto nežiadali banku, presnejšie žiadali aj banky, aj fondy, aj nebanky, avšak vždy to bolo zamietnuté, keďže mali iba projekt. V čase poskytnutia pôžičky sa so žalovaným poznali nie dlho, neboli kamaráti, poznali sa len pracovne. Zoznámil sa s ním pravdepodobne, keď zháňal peniaze. Nespomína si, že žalovaný žiadal nejakú záruku, zábezpeku za poskytnuté peniaze, tu nebol ani ten prípad, že by uzavreli zmluvu o budúcej zmluve a dohodli sa na ďalšej spolupráci. Keď sa svedkove firmy dostali do problému, tak sa so žalovaným bavil, ako by sa to dalo vyriešiť a ponúkol mu spoluprácu s jeho spoločnosťami na niektorom z projektov a že by on dodával okna na nejaký z projektov. Ďalej nerozoberali lebo to bolo ešte v počiatočnej fáze a nič z toho nebolo. Z pôžičky 300.000 eur použil časť na prípravu nových projektov a časť išla na zaplatenie za staré projekty. Svedka so žalovaným mohol zoznámiť pán R., nepamätá si to, pán R. je právnik, právna firma, ktorý pomáha so zmluvami. Svedok má vedomosť o projekte G. tento projekt pripravoval v spolupráci s ostatnými spoluinvestormi, projekt v G. so žalovaným neriešil, neviem či mal na ňom participovať. Prax pri zabezpečovaní záväzkov firiem svedka bola, že veriteľ si zistil okolnosti projektu individuálne sa rozhodol pre zabezpečovanie. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 Ing. N. Ž. pri výsluchu ako svedok uviedol, že bol od roku XXXX-XXXX konateľom úpadcu, doteraz je od roku XXXX spoločníkom, súčasne bol aj zamestnancom od XXXX-XXXX. Žalovaný na neho dával po odchode z firmy trestné oznámenia, avšak tieto boli všetky odmietnuté. Odišiel z firmy v roku XXXX preto, lebo mu bránili vykonávať jeho práva spoločníka, nemohol nahliadať do účtovníctva. Následne teda s ďalším spoločníkom ponúkol 2 varianty a to, že odkúpi ich podiely a ďalej že by im predal svoj obchodný

podiel, obe varianty boli odmietnuté. Môj odchod z firmy sa prejavil tak, že na VZ dňa XX.XX.XXXX požiadal o ukončenie konateľstva ako aj o skončenie zamestnaneckého pomeru. O údajnej pôžičke sa dozvedel až z predvolania na pojednávanie, ktoré mu zaslala N. I., že existuje firma Z.-J., že figuruje v nejakej súvislosti s úpadcom sa dozvedel z konkurzného spisu. Z listín, ktoré mu boli doručené pred pojednávaním sa dozvedel, že malo byť nejaké valné zhromaždenie, na toto však nebol volaný, podľa neho ani nebolo, tiež si nemyslí, že nejaká pôžička bola poskytnutá. Svedok nemá vedomosť o poskytovaní pôžičiek úpadcom tretím, nepamätá si to. Úpadca mal v U. H. kontokorentný úver, tento sa každý rok upravoval podľa bonity úpadcu. Keď svedok odchádzal úver bol čerpaný, presnú hodnotu nevie, išlo radovo o státisíce. Tento kontokorentný úver podpisoval žalovaný a pán Y., ale konečný podpis dával pán G.. Svedok je konkurzný veriteľ vo vzťahu k úpadcovi, keď prihlásil nejaké pohľadávky, tieto boli najprv popreté, neskôr po odvolaní boli niektoré odsúhlasené. Vo výške cca 350.000,-eur, išlo o podiel na nerozdelenom zisku za všetky roky. Nepamätá si, či si uplatnil pohľadávku z notárskej zápisnice z roku XX.XX.XXXX, podľa jeho názoru bola táto pohľadávka hneď uhradená, takže nebol dôvod ju prihlasovať. Posledné VZ na ktorom som bol, bolo XX.XX.XXXX, kontokorentný úver sa podpísal už dávnejšie a následne podľa hospodárskych výsledkov predlžoval, úver sa začal čerpať niekedy v roku 2XXX-XXXX. Pred jeho odchodom poskytol pán V. C. Z. V. W. pôžičky, obe pôžičky boli radovo v desiatkach tisíc eur, boli poskytnuté niekoľko rokov pred rokom XXXX a predpokladá, že v roku XXXX boli vrátené. Následne z konkurzného spisu sa dozvedel o poskytnutí pôžičiek ďalšími osobami, avšak to bolo až po mojom odchode. O poskytnutí pôžičky úpadcovi pánmi Y. Z. D. získal vedomosť až z konkurzného spisu. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 N. J. C., C. pri výsluchu ako strana uviedla, že potom ako bola ustanovená za správkyniu, kontaktovala žalovaného, tento bol pasívny, vôbec nespolupracoval. Oslovila preto OS Žilina, aby jej zaslal návrh na vyhlásenie konkurzu, následne zistila existenciu pohľadávky voči spoločnosti Z.-J., G..M..B... Potom ako bola od tejto spoločnosti vymáhaná pohľadávka v exekučnom konaní, zistilo sa že spoločnosť je vymazaná, preskúmala okolnosti prípadu a zistila, že žalovaný hrubo porušil svoje povinnosti konateľa, preto pristúpila k podaniu žaloby. Snažila sa kontaktovať žalovaného, tento zásielky nepreberal, žiadny spôsobom nereagoval na jej výzvy, následne sa ani cez políciu nepodarilo zistiť bližšie údaje. Naostatok sa jej podarilo na neho nakontaktovať a doklady prebrala, vo firme v F. I., ktorá viedla účtovníctvo spoločnosti G., o čom je spísaný protokol o prevzatí listín. V súvislosti so Zmluvou o pôžičke jej bola odovzdaná výlučne samotná Zmluva o pôžičke, nič ďalšie jej nebolo odovzdané, žalovaný jej povedal „vymáhajte si“. So zápisnicou z VZ z XX.XX.XXXX sa oboznámila, až keď jej súd doručil vyjadrenie k žalobe. O pristúpení záväzku V. Š. sa dozvedela až z vyjadrenia, keby existovalo bola by pripojené už v Zmluve o pôžičke. Pokiaľ ide o časovú súslednosť vymáhania peňažnej sumy od spoločnosti Z.-J., následného podania žaloby voči žalovanému a skutočnosti že žaloba voči žalovanému bola daná D. D., žaloba na konkurzný súd bola podaná V. a Z.-J. bola vymazaná XX.XX.XXXX, neuvádzala žiadne časové údaje, z celého prípadu bolo zrejme, že peniaze už neuvidí a že za situáciu je zodpovedný žalovaný, preto som podala žalobu. V. Š. nepreberal vôbec poštu a pôžička bola poskytnutá spoločnosti Z.-J.. Žaloba na V. Š. nebola podaná lebo tento dokument bol vyhovený po podaní žaloby, takže ho vôbec nebrala do úvahy. Pre ňu bolo smerodajné, že žalovaný bez súhlasu spoločníkov v rozpore so spoločenskou zmluvou a v rozpore so zmluvou s bankou poskytol tretej osobe pôžičku bez zabezpečenia. Pre ňu je to nepochopiteľné, že bola pôžička poskytnutá, keď v tom čase bola spoločnosť v mínusových číslach, na kontokorentnom úvere mali XX.XX.XXXX mínus cca -250.000 eur. Nie je pravda, že svojvoľne prevzala dokumentáciu úpadcu, túto prevzala v prítomnosti tretej osoby a to V. Y. ako spoločníka a bývalého konateľa úpadcu otvorila priestory, všetok majetok nafotila, zabezpečila, tak aby neprišlo k jeho odcudzeniu a zníženiu hodnoty. Pani W. neodovzdala všetko, keď uvádza, že časť účtovníctva odovzdala žalovanému. Nie je sporné poskytnutie peňažnej sumy 300.000,-eur spoločnosťou G., G..M..B.. spoločnosti Z.-J., G..M..B.. a nevrátenie sumy spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. spoločnosti G., G..M..B...

4. Predmetom konania je právo vzniknuté zo záväzkového vzťahu medzi spoločnosťou G., G..M..B.. teraz úpadcom ako obchodnou spoločnosťou a žalovaným ako jej štatutárnym orgánom preto sa v súlade s § 261 ods. 3 písm. a/ Obchodného zákonníka, právny vzťah medzi účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu sa spravuje Obchodným zákonníkom a v súlade s § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka aj Občianskym zákonníkom. Predmet konania je čo do skutkového základu v podstate vymedzený tým, že žalovaný zmenšil majetok úpadcu protiprávnym konaním pri výkone funkcie štatutárneho orgánu úpadcu, pričom predmetom nároku je peňažná suma.

5. Samotné ustanovenie § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka uvádza len demonštratívne (v písm. a/ a b/) spôsoby vzniku škody obchodnej spoločnosti ako poškodenému, toto osobitné ustanovenie

upravuje špecifický prípad vzniku škody a to porušením povinností konateľa pri výkone svojej činnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú konateľom spoločnosti s ručením obmedzenej je potom upravená popri § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka a všeobecnými ustanoveniami o náhrade škody (§ 373 a nasl. Obchodného zákonníka).

6. Na vznik povinnosti subjektu práva nahradiť škodu podľa § 373 Obchodného zákonníka je potrebné splnenie troch kumulatívnych podmienok : (i) protiprávne konanie, (ii) zmenšenie majetku alebo jeho nezáväčšenie pri pravidelnom priebehu udalostí, ak by nedošlo k porušeniu záväzku, (iii) príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou majetkovou ujmom (iv) neexistencia okolností vylučujúcich zodpovednosť. Vzhľadom na to, že žalobca tvrdí vznik škody pri osobitnom právnom vzťahu, musí súčasne preukázať, že protiprávne konanie spočíva v porušení povinnosti žalovaného ako konateľa úpadcu pri výkone tejto svojej funkcie (§ 135a ods. 2 Obchodného zákonníka).

7. Pokiaľ ide o vecnú aktívnu legitímáciu, žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu, teda v súlade s § 135a ods. 5 veta štvrtá Obchodného zákonníka nároky spoločnosti (tu úpadcu) na náhradu škody voči konateľovi (tu žalovaný), ktoré môžu uplatňovať aj veritelia spoločnosti uplatňuje voči konateľovi správca konkurznej podstaty, keďže je na majetok spoločnosti (tu úpadcu) vyhlásený konkurz).

8. Nebolo medzi stranami sporu sporné, že žalovaný sa stal konateľom žalobcu (§ 133 a nasl. Obchodného zákonníka) a túto funkciu vykonával aj ku dňu XX.XX.XXXX, pričom podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri prístupnom na internete (R.:/..B..G..Z.?V.) vykonával funkciu konateľa počnúc dňom XX.XX.XXXX do dňa rozhodnutia. Súčasne nie je medzi stranami sporu sporné uzavretie zmluvy o pôžičke dňa XX.XX.XXXX spoločnosťou G., G..M..B.. ako veriteľom konajúcou žalovaným so spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. ako dlžníkom, pričom za XXXX spoločnosť G., G..M..B.. konal žalovaný.

9. Žalobca tvrdil porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, ktorú pri zachovaní bežnej opatrnosti a predvídavosti možno odôvodnene očakávať a požadovať, v dôsledku čoho došlo k zmenšeniu majetku žalobcu. súčasne malo dôjsť k porušeniu povinnosti čl. 7 ods. 1 spoločenskej zmluvy, keď na uvedený úkon malo právomoc len valné zhromaždenie. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti spoločenskej zmluvy, žalobca tvrdil neexistenciu valného zhromaždenia a antedatovanie listiny Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti G., G..M..B.. zo dňa XX.XX.XXXX s listinou prítomných spoločníkov. Vzhľadom na to, že neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia sa možno domáhať len v osobitnom konaní na návrh v zákone uvedených osôb a rozhodnutie má právotvorné účinky, nie je možné takúto neplatnosť v prejednávanej veci posúdiť ako predbežnú otázku, ne predmetné uznesenie mimoriadneho valného zhromaždenia č. X/XXXX F. S. XX.XX.XXXX N.e potrebné nahliadať ako na platné a existentné rozhodnutie.

10. Medzi povinnosti každého konateľa vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov (§ 135a ods. 1 Obchodného zákonníka) patrí aj povinnosť konať v súlade so záujmami obchodnej spoločnosti a vykonávať funkciu konateľa so starostlivosťou riadneho hospodára zahŕňajúcej starostlivosť o majetok spoločnosti a slúžiaci spoločnosti na podnikanie a dosahovanie zisku a riadne užívanie tohto majetku spoločnosťou. Medzi základné predpoklady riadneho výkonu funkcie konateľa je získanie dostatočných informácií pre rozhodnutie, preto nebude riadnym výkonom funkcie konateľa a dodržaním povinnosti konať so starostlivosťou riadneho hospodára, ak túto nebude vykonávať s potrebnými znalosťami t.j. pri konkrétnom rozhodovaní nevyužije rozumné dostupné informačné zdroje a na ich základe starostlivo nezváži možné výhody a nevýhody existujúceho podnikateľského rozhodnutia (obdobne rozsudok NS ČR zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 29 Cdo 5036/2015).

11. Žalovaný tvrdil, že sa „oboznámil s dlhodobými obchodnými vzťahmi realizovanými ako aj plánovanými projektmi spoločnosti dlžníka, pričom tieto garantovali schopnosť splácať“. Toto tvrdenie však nepreukázal, navyše nie je ani dostatočne konkretizované, aby bolo možné preskúmať, či bolo dostatočné alebo nedostatočné vo vzťahu k návratnosti pôžičky.

12. Tvrdenie, že „projektu sa mala zúčastniť aj spoločnosť G. R. aj G., G..M..B.., Y. G. R., bola spoločnosť vymáhajúca pohľadávky, preto bolo dôvodné uvažovať o tom, že ide o solventnú spoločnosť, resp. že spoločnosť Z.-J., bude mať dostatok peňazí, na vrátenie pôžičky“. Takéto zisťovanie je nedostatočné, keď žalovaný nezistil akým spôsobom má byť projektu zúčastnená spoločnosť G. R., nebolo ani

tvrdené, že bolo bližšie žalovaným zisťovaná solventnosť spoločnosti G. R.. Navyše následne po akomto zistení, ak mala mať účasť solventnej spoločnosti (G. R.) vplyv na splnenie záväzku Z.-J., G..M..B.. voči spoločnosti G., G..M..B.. by bolo prirodzeným, aby táto nejakým spôsobom aj garantovala splnenie záväzku zo Zmluvy o pôžičke. K takejto skutočnosti však nedošlo, teda pokiaľ sa žalovaný spoliehal na splnenie záväzku spoločnosťou Z.-J., G..M..B., lebo táto mala podnikáť s treťou solventnou spoločnosťou, ktorej solventnosť nebola skúmaná, takéto konanie bolo neprimerane rizikové, žalovaný nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Navyše nebolo ani tvrdené a teda ani preukázané skúmanie solventnosti tretej osoby.

13. Žalovaného obrana spočívala v podstate v tom, že plnil uznesenie valného zhromaždenia, ktorým bolo schválené poskytnutie pôžičky spoločnosti Z.-J., G..M..B... Sám žalovaný informoval dňa XX.XX.XXXX o motívoch pôžičky spoločnosťou Z. - J., G..M..B.. ako protislužby a to protislužby za spoluprácu a dodávku tovarov do pripravovaných stavebných projektov. Uznesenie č. 4/2012 zo dňa XX.XX.XXXX D. nezakazovalo žalovanému, aby dohodol zabezpečenie tejto pôžičky. Zo samotnej zápisnice vyplýva, že žalovaný bol poverený rokovaním so spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. a uzavretím príslušných zmlúv, teda nie len Zmluvy o pôžičke. Žalovaný potom uzavretím samostatnej zmluvy o pôžičke, bez akéhokoľvek zabezpečenia (spoločnosť Z.-J., G..M..B.. nebola ani zaviazaná na rozvoj spolupráce a dodávky tovarov do pripravovaných objektov, o ktorom informoval na mimoriadnom valnom zhromaždení) v spojení s nedostatočným získaním informácií pre riadne rozhodnutie o poskytnutí pôžičky, o ktorom žalovaný vedel, porušil svoju povinnosť konať pri výkone funkcie konateľa so odbornou starostlivosťou, ktorú pri zachovaní bežnej opatrnosti a predvídavosti možno odôvodnene očakávať a požadovať (§ 135a ods. 1 Obchodného zákonníka).

14. V súvislosti s uznesením mimoriadneho valného zhromaždenia č. X/XXXX a zbavením zodpovednosti žalovaného zodpovednosti ako subjektu vykonávajúceho uznesenie valného zhromaždenia (§ 135a ods. 3 veta druhá Obchodného zákonníka) súd uvádza, že zbavenie zodpovednosti prichádza do úvahy len pre nezískanie dostatočných informácií na uzavretie pôžičky, nevzťahuje sa však na povinnosť dostatočne zabezpečiť pôžičku a navyše nerokovať o súvisiacom plnení, o ktorom sám žalovaný informoval na mimoriadnom valnom zhromaždení pred schválením pôžičky, navyše pri nedostatočne získaných informáciách potrebných na riadne rozhodnutie o úvere. Teda o to viac mal byť žalovaný opatrnější a žiadať náležité zabezpečenie úveru o čo menej mal informácií potrebných pre riadne rozhodnutie o uzavretí Zmluvy o pôžičke, alebo tiež možno zhrnúť, že o čo viac mali ľahkovážny prístup spoločníci rozhodujúci na mimoriadnom valnom zhromaždení o poskytnutí pôžičky o to viac mal byť zodpovedný žalovaný pri rokovaní a uzavieraní predmetnej zmluvy a dojednaní náležité zabezpečenia.

15. Žalovaný tiež tvrdil dodatočné zabezpečenie pohľadávky spoločnosti G., G..M..B.. uznaním záväzku a pristúpením k záväzku spoločnosti Z.-J., G..M..B... Možno len súhlasiť s argumentáciou PZ žalovaného, že zodpovednosť je potrebné skúmať z pohľadu „dňa pôžičky resp. obdobia tomuto bezprostredne predchádzajúcemu a to podľa vtedy zistiteľných skutočností“, keď obdobné judikoval aj už odkazovaný rozsudok NS ČR zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 29 Cdo 5036/2015 („Splnení této povinnosti je ovšem nezbytné posuzovat z pohledu ex ante, tj. prizmatem skutečností, které jednatelem byly či při vynaložení příslušné péče (při využití dostupných informačních zdrojů) mohly a měly být známy v okamžiku, v němž dotčená podnikatelská rozhodnutí učinil“). Je potom irelevantné pri skúmaní porušenia povinnosti žalovaným, či následne došlo k pokusu odstrániť následky porušenia povinnosti žalovaným. Samozrejme, že pokiaľ by následným konaním žalovaného došlo k zmierneniu výšky škody, bolo by potrebné toto zohľadniť, nebolo však tvrdené a teda ani preukázané, že v dôsledku uznania záväzku spoločnosti Z.-J., G..M..B.. ale ani v dôsledku Dohody o pristúpení k záväzku došlo k čomu len čiastočnej eliminácii vzniknutej majetkovej ujmy spoločnosti G., G..M..B... N. preto bez právneho významu dodatočne poskytnuté zabezpečenie.

16. Nebolo sporné medzi stranami sporu, pričom bolo aj preukázané výpoveďami svedka Š., že došlo k poskytnutiu peňažnej sumy vo výške 300.000,-eur podľa Zmluvy o pôžičke, pričom z výpisu z účtu bolo preukázané vrátenie súm 12.000,-eur dňa XX.XX.XXXX a 10.000,-eur dňa XX.XX.XXXX a to na úroky. Nebolo sporné nevrátenie sumy istiny vo výške 300.000,-eur, majetok spoločnosti G., G..M..B.. sa tak zmenšil o sumu 300.000,-eur, teda bola splnená aj podmienka zmenšenia majetku.

17. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou majetkovou ujmom spočíva v tom, že pokiaľ by žalovaný bol býval dohodol náležité zabezpečenie pohľadávky spoločnosti G., G..M..B.. pri uzavieraní Zmluvy o pôžičke a teda by neporušil povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, bolo by zmenšenie majetku spoločnosti G., G..M..B.. menšie, resp. by k tomuto ani nedošlo. Teda výlučne v dôsledku porušenia povinnosti žalovaným došlo k zmenšeniu majetku spoločnosti G., G..M..B..

18. Za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení jej povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala, a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala (§ 374 ods. 1 Obchodného zákonníka). Nebola tvrdená existencia okolností majúca vplyv na nedohodnutie zabezpečenia Zmluvy o pôžičke, nemohla byť potom takáto okolnosť ani preukázaná.

19. Pokiaľ ide o námietku premlčania súd poukazuje na ustanovenie § 82 ods. 1 O.s.p., účinné pri podaní žaloby, podľa ktorého konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu. Je irelevantné či žaloba bola podaná na miestne alebo vecne príslušný súd, keď účinky podania žaloby zostanú nedotknuté aj po prípadnom postúpení žaloby na miestne príslušný súd. K zmenšeniu majetku došlo dňa XX.XX.XXXX, žaloba bola podaná XX.XX.XXXX, teda pred uplynutím 4-ročnej premlčacej lehoty (§ 397 Obchodného zákonníka), ktorá začala plynúť od zmenšenia majetku, t.j. odo dňa XX.XX.XXXX.

20. Žalovaný tiež argumentoval výnosnosťou Zmluvy o pôžičke. Samotná výnosnosť je kategóriou samostatnou, nezávislou od návratnosti pôžičky. Je zrejmé, že len pôžička, ktorá je vrátená môže byť zisková, teda z logiky veci vyplýva, že najprv sa skúma schopnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a až potom je možné skúmať vhodnosť zisku. V obchodných vzťahoch býva zvýšené riziko vrátenia finančných prostriedkov vyvažované zvýšenou ziskovosťou, uvedené pravidlo však nie je absolútne, keďže ani absolútna potenciálna ziskovosť nemôže eliminovať absolútnu predpokladanú nenávratnosť pôžičky. Teda je prirodzená hranica, aj keď nejasná, pokiaľ je riziko znesiteľné a vyvážiteľné ziskovosťou a za ktorou sa už nejedná o obvyklé riziko a za ktoré je zodpovedný subjekt, ktorý dohodol a konal pri uzavieraní obchodu právnickou osobou. Tým, že žalovaný sa nestaral o schopnosť vrátenia pôžičky spoločnosti G., G..M..B.., porušil svoju povinnosť a uvedené nemohlo byť vyvážené ziskom 2% mesačne z istiny pôžičky.

21. Pri skúmaní možnosti spoločnosti G., G..M..B.. domôcť sa vrátenia peňazí mal žalovaný zohľadniť aj schopnosti spoločnosti G., G..M..B.. vrátane možno zaplatiť súdny poplatok a ďalšie náklady na navrátenie pôžičky. Spoločnosť G., G..M..B.. mala v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke záväzky z leasingových zmlúv voči Č. W., Z.G., ako aj ďalšie prevádzkové náklady, žalovaným namietaná neschopnosť zaplatiť súdny poplatok preto nemôže byť na prospech žalovaného a zbaviť ho zodpovednosti, keď práve s touto skutočnosťou mal počítať.

22. Je bez vzťahu k zodpovednosti žalovaného, výške škody ako aj príčinnej súvislosti, či spoločnosť G., G..M..B.. uzavierala obchody nad 1 milión Sk aj pred Zmluvou o pôžičke a či o tomto bolo rokované na valnom zhromaždení, preto súd nevykonal dokazovanie listinami doklady o obchodoch uzavretých v mene spoločnosti G., G..M..B.. s hodnotou nad 1 milión Sk.

23. Tvrdenie žalovaného, že spoločnosť G., G..M..B.. sa ocitla v úpadku v dôsledku podpísania notárskej zápisnice pánom Ž. je nevyhádžajúce zo zisteného skutkového stavu. Pohľadávka nevznikla spísaním notárskej zápisnice, pohľadávka vznikla pred notárskou zápisnicou, keď spísaním notárskej zápisnice sa dosiahla len uľahčilo vymoženie pohľadávky voči spoločnosti G., G..M..B.. Nemôže potom zodpovedať skutočnosti, že notárska zápisnica vyvolala úpadok.

24. Žalovaný tiež tvrdil, že sa s V. Z. Z. Š. zoznámil cez advokáta spoločníka, s ktorým spoločne podnikal, nemohol mu nedôverovať, ale práve naopak mohol o to viac dôverovať. Samotná skutočnosť, že známosť nastala prostredníctvom spoločného advokáta bez ďalšieho nemôže dôvodne vyvolať odôvodnenú vierohodnosť spoznaného subjektu, súd má potom tvrdenie žalovaného za účelové.

25. Pokiaľ ide o samotný výrok, súd naviazal zánik povinnosti žalovaného na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014, ktorým bola spoločnosť Z.-J., G..M..B..

zaviazaná zaplatiť spoločnosti G., G..M..B.. sumu 338.000,-eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, keďže škoda vznikla neplnením spoločnosťou Z.-J., G..M..B.. podľa Zmluvy o pôžičke a teda plnením na túto zmluvu dochádza súčasne aj k zmenšovaniu výšky škody žalovanej v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 36Cb/232/2016.

26. Pokiaľ ide o úroky z omeškania tieto súd priznal žalobcovi v súlade s § 365 Obchodného zákonníka zo žalovanej sumy, keď žalovaný nesplnil svoj záväzok vôbec. Pre dobu vzniku omeškania je rozhodná splatnosť záväzku žalovaného stanovená zákonom (§ 340 ods. 2 Obchodného zákonníka), podľa ktorého je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Žalovaný bol požiadaný dňa XX.XX.XXXX, vzhľadom na výšku záväzku má potom súd lehotu bez zbytočného odkladu v dĺžke trvania nasledujúci deň, teda dňa XX.XX.XXXX, do omeškania sa tak žalovaný dostal nasledujúci deň t.j. dňom XX.XX.XXXX. Záväzok medzi žalovaným a spoločnosťou G., G..M..B.. z protiprávneho konania žalovaného vznikol poskytnutím pôžičky t.j. S. XX.XX.XXXX, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k XX. N. XXXX aj za dobu omeškania po XX. N. XXXX (§ 3 nar. vl. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka), pričom podľa § 369 ods. 2 veta druhá ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania vo výške stanovenej osobitným predpisom, ktorým je vl. nar. XX/XXXX Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom táto bola ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 1,05 % p.a. takže úrok z omeškania je po pripočítaní 8 percentuálnych bodov vo výške 9,05 % p.a.. Súd teda uznal aj nárok žalobcu na úrok z omeškania v požadovanej výške. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, keď tento bol v spore proti žalovanému plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na exekúciu.