

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202781
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202781.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: 1/ C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: M. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., M. I. XXXX/XX, t.č. bytom V. C., G. XXXX/XX-XX a otec: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., M. I. XXXX/XX, maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zameškaného výživného od 10.07.2017 do 28.12.2017 **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp.zn. 2P/56/2017-153 zo dňa 26.10.2017 rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov: I. maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, II. otcovi O. C. určil povinnosť prispievať na výživu maloletej C. C. mesačne sumou 200,- EUR a na výživu maloletej G. C. sumou 150,- EUR, počnúc dňom 10.07.2017, III. otcovi určil povinnosť zameškané výživné za obdobie od 10.07.2017 do 26.10.2017 v sume 600,- EUR na maloletú C. a v sume 450,- EUR na maloletú G. zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, IV. upravil styk otca s maloletými deťmi, V. vo zvyšnej časti návrh matky a návrh otca zamietol a VI. určil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2/ Otec O. C. proti uvedenému rozsudku podal odvolanie, o ktorom odvolací Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7CoP/2/2018-178 zo dňa 24.01.2018 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II., IV. a V. potvrdil, vo výrokoch III. a VI. zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie.

3/ Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2P/54/2017 zo dňa 28.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2018, bolo manželstvo M. C., rod. W. a O. C. rozvedené a vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: C. a G. bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli obidve maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti ich matky, zastupovať a spravovať ich majetok sú naďalej oprávnení rodičia spoločne, otec O. C. sa zaviazal prispievať na výživu maloletej C. sumou 120,- EUR a na výživu maloletej G. sumou 80,- EUR a otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

4/ Súd na rozhodnutie v rozsahu zrušenia odvolacím súdom určil termín pojednávania na deň 22.03.2018. Pred začatím pojednávania matka M. C. oznámila súdu, že návrh v časti o zaplatenie zameškaného výživného od 10.07.2017 do 28.12.2017 berie späť. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní súd rozhodoval o určení výživného pre maloleté deti na čas do rozvodu manželstva a súd o rozvedení manželstva rodičov a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení rozhodol rozsudkom dňa 28.12.2017, časové obdobie o zameškanom výživnom sa zmenilo, a to od 10.07.2017 do 28.12.2017. Na

pojednávani prítomná prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín uviedla, že so späťvzatím návrhu v časti súhlasí. Neprítomný opatrovník maloletého dieťaťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín bol dňa 22.03.2018 telefonicky informovaný o späťvzati návrhu v časti matkou, na základe čoho pracovníčka úradu M. E. J. oznámila súdu, že s uvedeným späťvzatím súhlasí. Neprítomný otec O. C. na písomnú výzvu súdu zo dňa 29.03.2018 v podaní osobne podanom na tunajší súd dňa 11.05.2018 súdu oznámil, že so späťvzatím časti návrhu súhlasí.

5/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritorneho rozhodnutia. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky, ktorým prejavila vôľu, aby sa v časti konania o zameškanom výživnom za obdobie od 10.07.2017 do 28.12.2017 ďalej nepokračovalo, súd postupujúc podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a za súhlasu otca, opatrovníka maloletých detí a okresnej prokurátorky konanie v uvedenej časti zastavil.

6/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.