

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Ps/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200586  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200586.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci M. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. X. M.B. XX/XX, L., o návrhu M. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. X. M.B. XX/XX, L., zast. C. | C. & O. - Q. C., A..P.U., A. A.. M.. K. X, L., T.: XX XXX XXX, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a návrh na začatie konania vedený pod sp. zn. 12Ps/2/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 16.02.2022 doručené podanie navrhovateľky, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania vo veci samej. Súd považoval tento návrh za neúplný, pretože nebol dostatočne odôvodnený, chýbal v ňom opis rozhodujúcich skutočností, t.j. z čoho navrhovateľka vyvodila záver o tom, že je daný dôvod na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony M. V.. Neuvedla aké iné opatrenia sa snažila urobiť, aby predišla obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony a prečo toto krajné riešenie vôbec prichádza do úvahy. Zároveň v návrhu neoznačila opatrovníka, ktorý by mal byť ustanovený M. V. v prípade jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a chýbalo tiež označenie opatrovníka pre zastupovanie menovaného v konaní. K návrhu tiež nebola pripojená lekárska správa preukazujúca aktuálny duševný stav M. V..

2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením sp.zn. 12Ps/2/2022-9 zo dňa 21.02.2022 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, a to na pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, od ktorých odvodzuje dôvodnosť konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony M. V. a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné, opísanie opatrení, ktoré sa snažila urobiť, aby predišla obmedzeniu spôsobilosti. Zároveň ju súd vyzval, aby označila osobu, ktorú navrhuje M. V. ustanoviť za opatrovníka v prípade rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a tiež osobu, ktorú navrhuje ustanoviť za procesného opatrovníka. Taktiež súd navrhovateľku vyzval na predloženie lekárskej správy, preukazujúcej aktuálny duševný stav M. V..

3. Navrhovateľka uznesenie prevzala 24.02.2022 a dňa 28.02.2022 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že B. V. M. V. investoval peniaze do podnikania, čo však pozitívne neovplyvnilo príjmy do rodiny. Stal sa spoločníkom v spoločnostiach, kde podľa jej mienky pri jeho znalostiach nemal možnosť a ani schopnosť tieto riadiť, pričom podpisoval rôzne doklady, čoho výsledkom bolo, že ho začali A. J. G. V.. Popri starostlivosti o deti nebolo v jej silách jeho nezodpovednému konaniu zabrániť. Ako jediné možné riešenie ako predísť jeho ďalšiemu konaniu, ktorým by spôsobilosť škodoval sebe a celej rodine, je zabrániť mu v nezodpovednom správaní obmedzením spôsobilosti na právne úkony. Zároveň navrhla, aby za opatrovníka pre prípad obmedzenia spôsobilosti na právne úkony bola ustanovená U. a za procesného opatrovníka T. K., A. M. V., pričom pripojila aj písomný súhlas navrhutej procesnej opatrovníčky.

4. Za účelom predloženia lekárskej správy požiadala navrhovateľka o predĺženie lehoty z dôvodu, že túto správu si musí vyžiadať J. O. G. O. M. Z. C., C. K. B. V. Z. M. I.. Uznesením sp.zn. 12Ps/2/2022-20 zo dňa 14.03.2022 súd predĺžil lehotu na predloženie lekárskej správy do 31.03.2022.

5. Dňa 01.04.2022 navrhovateľka v zastúpení právnym zástupcom (plná moc zo dňa 23.03.2022) predložila súdu V. U. Z. L.P. M.. B. L. J. V. J. V. XX.XX.XXXX, ktorý potvrdil, že M. V. bol v minulosti liečený G. O., v ambulancii všeobecného lekára užíval L. A. Q. I. a lekárske prepúšťacie správy zo O. G. O. M. Z. C., preukazujúce hospitalizáciu menovaného U. XX.XX.XXXX V. XX.XX.XXXX a následne U. XX.XX.XXXX V. XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Napriek skutočnosti, že navrhovateľka svoj návrh zo dňa 16.02.2022 doplnila podaním doručeným súdu dňa 28.02.2022, nedostatky návrhu v zmysle výzvy súdu neodstránila. Návrh na začatie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony neobsahuje jednu z osobitných náležitostí v zmysle § 234 CMP, a to zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné, t.j. návrh neobsahuje zdôvodnenie, prečo toto krajné riešenie vôbec prichádza do úvahy a opis, aké iné opatrenia sa navrhovateľka snažila urobiť, aby mu predišla. Ustanovenie osobitných náležitostí návrhu na začatie konania je plne odôvodnené zásahom do integrity fyzickej osoby týmto druhom konania. Preukázanie skutočností, že menej radikálne zásahy do integrity fyzickej osoby neprichádzajú do úvahy je obligatórnou náležitosťou návrhu. K obmedzeniu osoby v spôsobilosti na právne úkony bude možné pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva), alebo ak sa už iné opatrenia nedajú použiť (resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiadny dopad na dotknutú osobu.

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nedoplnila návrh v súlade s výrokom uznesenia, ktorým ju súd na doplnenie návrhu vyzval, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol, keďže ide o takú vadu konania, pre ktorú súd nemôže vo veci konať.

10. Pre úplnosť súd uvádza, že predložené lekárske správy nepreukazujú aktuálny duševný stav M. V.. Prepúšťacie správy z I. Z. O. G. O. M. Z. C. sú spreď E. rokov a z V. všeobecného lekára nevyplývajú, že by bol menovaný liečený pre pretrvávajúce psychické ochorenie. Uvedené by teda v prípade, ak by súd podanie neodmietol, bolo dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 235 ods. 3 CMP.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.