

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118204011
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118204011.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Y. C., Z..G., D. V. K., so sídlom Š. X, XXX XX Bratislava, V.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom S. T. X/A, XXX XX Bratislava, V.Č.: XX XXX XXX, proti žalovanej: W. Š., T.. XX.XX.XXXX, bytom D. H. XXX, XXX XX D. H., o zaplatenie 53,31 Eur s prísl, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.04.2018, č.k. 19Csp/42/2018-9.
- III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Upravuje sa Slovenská C., Z..G.. - prevádzkovateľ systému, V.: XX XXX XXX, C. X. X, XXX XX H. H., aby vrátil žalobcovi: Y. C., Z..G., D. V. K., so sídlom Š.B. X, XXX XX Bratislava, V.: XX XXX XXX súdny poplatok vo výške 9,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

.Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.03.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 53,31 Eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k.19Csp/42/2018-9 zo dňa 03.04.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.04.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca neodôvodnil.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
11. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
12. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.
13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť bez uvedenia dôvodu, súd má za to, že zastavenie konania zavinil žalobca. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní žiadne preukázateľne nevznikli.
15. Žalobca s podanou žalobou dňa 01.03.2018 zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.
16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.
17. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
18. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zaplateného za návrh v zmysle citovaných ustanovení Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, pretože žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave, dňa 21.05.2018

Mgr. Martin Jenis
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
L. Hinčeková