

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/134/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010924
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317010924.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a prísediacich Ivety Kováčovej a Ing. Kateřiny Šperkovej, v trestnej veci obžalovaného C. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 05. 2018, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/134/2017-461 zo dňa 12. 02. 2018, ktorým senát uznal obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný C. J., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom G., Š. XXX/XX, nezamestnaného, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b), § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 trestného zákona ruší sa trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp. zn. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 02. 11. 2017 vo výroku o treste, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci, a to:

- plastovej krabičky štvorcového tvaru hnedej farby o rozmere 3,9x3,9x1 cm s odnímateľným uzáverom,
- 2 ks kovových krabičiek obdĺžnikového tvaru striebornej farby so zaoblenými hranami s nápisom Hexal a s nápisom Castol,
- plastovú krabičku zelenej farby tvaru valca,
- antikorovú kovovú lyžičku dĺžky cca 13 cm,
- plastovú digitálnu váhu čiernej farby s označením Digital Scale v čiernom koženkovom obale,
- antikorovú polievkovú lyžicu dĺžky cca 20 cm a plastovú fľaštičku hnedej farby s nápisom Caffein-Kofein práškový.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 3T/134/2017-461 zo dňa 12. 02. 2018 rozhodol, že obžalovaný C. J. je vinný z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Za tento zločin mu senát okresného súdu uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 02. 11. 2017 vo výroku o treste, uložil mu ochranný dohľad vo výmere jedného roka a zároveň ho odsúdil na trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe odvolania prokurátora do výroku o treste, krajský súd uznesením sp. zn. 4To/33/2018 zo dňa 11. 04. 2018 zrušil rozsudok prvého stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Podľa názoru krajského súdu, súd prvého stupňa zjavne veľmi povrchno preskúmal dôkazy týkajúce sa podmienok rozhodovania o druhu a výmere trestu, nevysvetlil a právne nepodložil argumentáciu ukladania trestu za aplikácie § 39 ods. 1, 3 Trestného zákona, z toho dôvodu je preto rozsudok v tejto časti nezákonný nielen z hľadiska výrokovej časti, ale aj z hľadiska dôvodovej časti je nepreskúmateľný a v príkrom rozpore s ustanoveniami § 2 ods. 12 a § 168 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe právneho názoru krajského súdu, senát okresného súdu opätovne rozhodoval o treste obžalovaného, keď pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania predmetného činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Posledným trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 02. 11. 2017 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka. Tento trestný rozkaz bol vyhlásený dňa 19. 11. 2017, teda obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil pred vyhlásením tohto trestného rozkazu. Senát preto obžalovanému ukladal súhrnný trest. Obžalovaný bol v minulosti priestupkovo riešený, a to len za priestupky na úseku dopravy. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Čo sa týka hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, obžalovaný bol hodnotený kladne, okrem pokarhania za odpočinok na neustlanom lôžku. Senát ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností prípadu. Senát zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, keď pred skutkom viedol riadny život a ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keď spáchal viac trestných činov. Senát potom obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona (sadzba 10 - 15 rokov), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, keď hornú hranicu trestnej sadzby znižoval o jednu tretinu. Pri rozhodovaní o treste zoberal do úvahy hlavne osobu obžalovaného, ako aj okolnosti celého prípadu. Obžalovaný opätovne na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje, že je už rok vo väzbe a počas tejto doby si uvedomil, čoho sa dopustil. Chce, aby bol schopný sa ešte zaradiť do normálneho života, keď vykoná trest odňatia slobody. Hlavne chce pomáhať svojim rodičom, ktorí v tej dobe budú dôchodcovia, ako aj pomôcť svojej dcére, ktorá má v súčasnosti 16 rokov. Prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že trest uložený pôvodným rozsudkom, ktorý bol zrušený zo strany krajského súdu považuje za dostatočný, nakoľko by splnil svoj účel a zabezpečil jeho nápravu. Je aj v záujme štátu, by bol obžalovaný schopný, po výkone trestu odňatia slobody, zaradiť sa do normálneho života. Preto v jeho prípade nie je účelné ukladať trest vo výmere 10 rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby.

Senát pri úvahách o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému zobral do úvahy, že trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Trest má totižto nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, ale musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel dopustil. Je pravdou, že obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti, keď prechovával za účelom ďalšieho predaja pervitín, psychotropnú látku zaradenú do II. skupiny psychotropných látok, na druhej strane však senát musel prihliadnuť okrem okolností celého prípadu, aj na osobu obžalovaného a mieru jeho narušenia. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, pred spáchaním predmetných trestných činov viedol riadny život, priestupkovo bol riešený len na úseku dopravy. Senát zobral do úvahy aj rodinný život obžalovaného, keď obžalovaný má 16 ročnú dcéru a rodičov v dôchodkovom veku, ktorí v budúcnosti budú vyžadovať jeho pomoc o čom napísali súdu aj list. V neposlednom rade treba poukázať aj na to, že obžalovaný je vo väzbe od 18. 06. 2017, teda skoro jeden rok, pričom vo väzbe je sprísnený režim. Senát preto dospel k záveru, že uložením trestu odňatia slobody čo i len na dolnej hranici trestnej sadby § 172 ods. 2 Trestného zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a účel trest u neho možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, a to vo výmere 7 rokov. Senát je názoru, že tento trest je proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa dopustil obžalovaný a je aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keďže trest tohto trvania umožní obžalovanému, ako osobe mladšieho veku, aby po výkone trestu odňatia slobody sa ešte zaradil do normálneho pracovného pomeru a zabezpečil prípadnú starostlivosť svojej dcéry a svojim rodičom.

Obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, senát by preto mal obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Senát však zohľadnil charakter trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, ako aj mieru narušenia obžalovaného a nakoniec, keď sa na neho hľadí, ako keby nebol súdne trestaný, podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, keď je názoru, že v tomto ústave bude jeho náprava lepšie zaručená.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, senát zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 02. 11. 2017 vo výroku o treste.

Keďže odvolací súd vo svojom uznesení zrušil výrok o treste, zrušil celý výrok o trestu, teda aj trest prepadnutia veci, ako aj výrok o ochrannom dohľade, nakoľko tento výrok má vo výroku o treste svoj podklad. Senát preto podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil nad osobou obžalovaného ochranný dohľad, nakoľko bol obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vo výmere 1 roka. Senát ochranný dohľad vo výške tohto trvania považuje za dostatočný, vzhľadom na osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia, ako aj vzhľadom na samotnú dĺžku uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona senát uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, jedná sa o veci, ktoré boli použité na spáchanie predmetného trestného činu a sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.