

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214518
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417214518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynská 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: O. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., J. C. XXXX/XX, o zaplatenie 356,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 356,62 eur, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 80,02 eur od 26.2.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 134,86 eur od 26.3.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 70,16 eur od 28.4.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 37,61 eur od 26.5.2015 do zaplatenia,
 - vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 33,97 eur od 26.6.2015 do zaplatenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.8.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 356,62 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pripojení - Služba rýchly internet zo dňa 5.10.2006 spolu s ďalšími Dodatkami k Zmluve, podľa ktorých žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti Slovak Telekom, za podmienok stanovených predmetnými zmluvami o poskytovaní verejných služieb a dodatkami a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaný porušil podmienky tejto zmluvy a dodatkov, lebo prestal právnenému predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostal do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovaného z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu vyfaktoval žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby piatimi faktúrami a žalovaný nezaplatil ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ 5,05 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Dňa 21.5.2018 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.5.2018 z dôvodu hospodárnosti konania a nenavyšovania trov konania s tým, že súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu pohľadávky v rozsahu ním uplatnenom v žalobe a v prípade úspechu mu priznal nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok, špecifikáciou pohľadávky, faktúrami, upomienkou, Dodatkami k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zmluvou o pripojení - služba Rýchly internet, Zmluvou o kúpe iPhone zariadenia, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o pripojení - Služba rýchly internet zo dňa 5.10.2006 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným ako nepodnikateľom s tým, že mu poskytol program služby: Služba Rýchly internet 2 s voľným objemom dát 2GB, s poskytnutím koncového zariadenia T-MOBILE DCART, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

8. Jednotlivými dodatkami k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorých bolo 9 žalobca preukázal, že takéto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným, podľa ktorých mu poskytol určitý druh programu, najmä s poskytnutím mobilného internetu a rôznych zariadení, medzi inými aj mobilnými telefónmi, s dobou viazanosti 24 mesiacov a 28 mesiacov s tým, že v prípade, že tieto dodatky žalovaný poruší, tak bola v dodatkoch k zmluve presne špecifikovaná výška zmluvnej pokuty, ktorú z tohto titulu bol žalovaný povinný uhradiť.

9. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky, iné poplatky a služby, nehlasové služby, upomienku oneskorenej platby, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o pripojení a Dodatkoch.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovaného z pôvodného veriteľa spoločnosti Slovak Telecom a.s., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

11. Špecifikáciu pohľadávky žalobca presne vyčíslil tú ktorú faktúru s výškou dlžnej sumy a so splatnosťou, ktoré sa týkali žalovaného.

12. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/126/2017-88 zo dňa 11.10.2017 bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 356,62 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 105,96 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/126/2017-113 zo dňa 23.5.2018 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne prireranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pripojení a Dodatkov k zmluve tým, že nezaplatil za služby a program podľa Zmluvy a Dodatkov, podľa priložených faktúr, a to v sumách 80,02 eur, 134,86 eur, 70,16 eur, 37,61 eur, 33,97 eur, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,05 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o pripojení a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VUB a.s., pobočka Bratislava, č. ú. IBAN SK 59 0200 0000 0021 8620 2151, VS: 5334817, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).