

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201254  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721201254.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcov: I./ L.. N. G., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XXXX/XX, XXX XX N., P. Z. a II./ M. G., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. B.. Z. XXXX/XX, XXX XX R., P. Z., proti žalovanému: M-trade-Ag, s.r.o. so sídlom 985 45 Látky 108, IČO: 31 641 946, právne zast.: JUDr. Ján Krnáč, advokát so sídlom: Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, IČO: 378 946 92, o zaplatenie 5 856,34 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti žaloby žalobcu I./ o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 3 364,86 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 a konanie v časti žaloby žalobcu II./ o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 2 491,48 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 **z a s t a v u j e .**

II. Súd konanie v časti žaloby žalobcu II./ o zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2020 **z a s t a v u j e .**

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu I./ **z a m i e t a .**

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu II./ **z a m i e t a .**

V. Žalobca I./ a žalobca II./ sú povinní spoločne a nerozdielne **n a h r a d i ť** žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a to 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca I./ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2021 domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia z úmyslu užívaných pozemkov bez právneho dôvodu v katastri obce Z. U., v celkovej výške 16 280,41 Eur. Podľa žaloby mal žalovaný v rokoch 2018 až august 2021 bez právneho dôvodu užívať pozemky v k.ú. Z. - parcely č. XXXX, XXXX/X, XXXX/XX V. XXXX/X na LV č. XXX; parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X V. XXXX/X D. U. Č.. XXX; A. Č.. XXXX/X D. U. Č.. XXXX; A. Č.. XXXX D. U. Č.. 2700 a parcelu č. XXXX na LV č. XXXX (ďalej spolu aj len ako „Predmetné pozemky“). Výšku bezdôvodného obohatenia žalobca I./ odôvodnil trhovou cenou 5 Eur za m<sup>2</sup>. K žalobe žalobca I./ nepriložil žiadne listinné dôkazy.

2. Na základe žiadosti žalobcu I./ mu súd uznesením č.k. 19C/9/2021-45 zo dňa 14.04.2021 priznal oslobodenie od súdneho poplatku v rozsahu 90 %.

3. Na základe výzvy tunajšieho súdu (č.l. 70) na doplnenie skutkových tvrdení a predloženie listinných dôkazov doručili žalobca I./ a aj žalobca II./ dňa 14.05.2021 tunajšiemu súdu podanie (z 13.05.2021), v ktorom uviedli, že tunajší súd uznesením č.k. 13C/37/2020-22 rozhodol, že nájomný vzťah žalovaného k pozemkom žalobcov na LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX je neplatný. Žalobcovia uviedli, že

žalovaný nadobudol nájomný vzťah k ich pozemkom podvodom, sfalšovaním podpisov žalobcov od 01.01.2015. Žalovaný arogantným správaním znemožnil prístupové cesty k pozemkom žalobcov a tým kladie prekážky aktivitám žalobcov na vlastných pozemkoch. Žalovaný sa tak zmocnil pozemkov žalobcov bez právneho dôvodu, a tak cenu scudzených pozemkov žalobcovia hodnotia obvyklou trhovou cenou v mieste a čase, bez nadhodnotenia, a to vo výške 4 Eur/m<sup>2</sup> za 4 roky 2018 - 2021, podľa v podaní uvedenej tabuľky (pozn. súdu - č.l. 75) tak, že sa žalobca I./ domáha vydania bezdôvodného obohatenia za roky 2018 - 2021 v sume 3 364,86 Eur a úroku 5 % z istiny za každý deň omeškania od 01.01.2018 do 31.12.2021 a žalobca II./ za roky 2018 - 2021 bezdôvodného obohatenia v sume 2 491,48 Eur a úroku 5 % z istiny za každý deň omeškania, od 01.01.2018 do 31.12.2021 a žalobcovia tiež žiadali, aby žalovaný uviedol prístupové cesty k pozemkom žalobcov do pôvodného stavu. K predmetnému podaniu žalobcovia (žalobca I. opätovne) nepriložili žiadne listinné dôkazy.

4. Predmetné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 14.05.2021 súd podľa obsahu vyhodnotil ako (a) doplnenie žaloby; (b) návrh na pripustenie ďalšieho žalobcu do konania, (c) čiastočné späťvzatie žaloby (z pôvodne žalobcom I./ požadovanej sumy 16 280,41 Eur na sumu 3 364,86 Eur) a ako (d) zmenu žaloby (rozšírenie žaloby o úroky z omeškania a o pohľadávku žalobcu II./ o tiež o ďalší petit - uvedenie prístupových ciest do pôvodného stavu). S poukazom na § 141 Civilného sporového poriadku (Ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2) a § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti) o zmene žaloby a o čiastočnom späťvzati súd nerozhodoval. Súd uznesením č.k. 19C/9/2021-80 zo dňa 18.06.2021 rozhodol o pripustení žalobcu v II./ do konania na strane žalobcu a súčasne vyzval žalobcov, aby predmetné podanie zo dňa 13.05.2021 doplnili o vykonateľný druhý výrok rozhodnutia, ktorý žiadajú vydať, t.j. presné označenie nehnuteľnosti a spôsobu zásahu, ktorého sa má žalovaný zdržať, resp. akým spôsobom má žalovaný uviesť, ktoré prístupové cesty do pôvodného stavu, prípadne do akého stavu ich má uviesť.

5. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.06.2021 žalobcovia uviedli, že sa domáhajú voči žalovanému sumy 4 Eur/m<sup>2</sup> užívaných pozemkov bez zmluvného vzťahu v rozsahu listov vlastníctva na LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX V. XXXX a to všetko s 5 % úrokom za každý deň omeškania od 01.01.2018 do 31.12.2021, ako aj trov konania a pokiaľ ide uvedenie prístupových ciest do pôvodného stavu požadovali, aby „sa žalovaný dňom 01.01.2018 zdržal zásahu do vyššie uvedených nehnuteľností a na vlastné náklady upravil príjazdové cesty k predmetným pozemkom v celkovej dĺžke 1 500 bm od bývalého bydliska žalobcov smerom k železničnej stanici W. z ľavej strany vedľa železničnej trate spevnenej makadamom a od pozemku pod LV č. XXX v smere toku rieky Z. poľnú príjazdovú cestu k pozemkom pod LV. č.XXX v dĺžke 1500 bm, všetko podľa pokynov geodeta s konečným efektom kolaudácie. Na kolaudáciu príjazdových ciest k pozemkom na U. Č..XXX, XXXX V. XXX žalovaný zabezpečí pozvánkou účasť žalovaného, žalobcov, pracovníka OÚ Z. a geodeta. Kvalitu kolaudačnej listiny opatria jej účastníci podpisom, všetko do 30.11.2021.“ K predmetnému podaniu žalobcovia priložili listinné dôkazy - výpisy z LV, Záznam k priebehu dohody o prenájme, resp. predaji pozemkov zo dňa 15.11.2016 (pozn. súdu: nepodpísané žalovaným, ani zapisovateľkou), ďalej Kúpnu zmluvu medzi žalobcom I./ a spoločnosťou J & Team, s.r.o. (poznámka súdu: neúplná a nepodpísaná zmluva).

6. Za druhý výrok žalobného návrhu (uvedenie prístupovej cesty do pôvodného stavu) tunajší súd vyrubil žalobcom súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, ktorý súdny poplatok žalobca II./ nezaplatil a žalobca I./ sa opätovne domáhal oslobodenia od súdneho poplatku, ktoré oslobodenie od súdneho poplatku súd žalobcovi nepriznal (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19C/9/2021-138 zo dňa 03.08.2021). Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca I./ sťažnosť dňa 13.08.2021, ktorú sťažnosť tunajší súd uznesením č.k. 19C/9/2021-157 zo dňa 30.08.2021 zamietol. Voči predmetnému uzneseniu č.k. 19C/9/2021-157 zo dňa 30.08.2021 podal žalobca I./ opätovnú sťažnosť, pričom predmetné podanie žalobcu I./ súd podľa obsahu vyhodnotil ako odvolanie proti uzneseniu č.k. 19C/9/2021-157 zo dňa 30.08.2021 s tým, že súd postupoval v zmysle § 375 CSP (odvolanie súd nepredložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu a pokračoval ďalej v konaní s tým, že odvolanie bude predložené na odvolací súd až po rozhodnutí súdu vo veci samej).

7. Následne tunajší súd uznesením č.k. 19C/9/2021-165 zo dňa 10.09.2021 rozhodol o zastavení konania v časti o uvedení príjazdových ciest do pôvodného stavu a to pre nezaplatenie súdneho poplatku. Voči predmetnému uzneseniu podali žalobcovia dňa 29.09.2021 námietky (pozn. súdu - súdom

posúdené ako sťažnosť), v rámci ktorých žalobcovia okrem iného uviedli, či je rozumné sa vôbec vecou vedenom tunajším súdom pod č.k. 19C/9/2021 zaoberať, nakoľko požiadavka žalobcov uplatnená v tomto konaní je v zásade len rozšírením rozsahu rokov 2018-2021 a je uplatnená už v konaní, ktoré vedie tunajší súd pod č.k. 10C/21/2021 (pozn. súdu - zrejme mali žalobcovia na mysli konanie vedené pod sp .zn. 10C/31/2019) a je zrejme potrebné prehodnotiť duplicitu obsahu aj totožnosti veci č.k. 19C/9/2021 s vecou č.k. 10C/21/2021 (pozn. súdu - zrejme 10C/31/2019). O sťažnosti žalobcov voči predmetnému uzneseniu č.k. 19C/9/2021-165 zo dňa 10.09.2021 rozhodol súd na pojednávaní dňa 18.03.2022 a to za účasti všetkých strán sporu tak, že túto sťažnosť zamietol a to v zmysle § 235 ods. 1 CSP (Uznesenie sa vyhlási verejne, ak bolo vydané na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu), a to z dôvodu, že žalobcovia napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za rozšírenie žaloby o uvedenie príjazdových ciest do pôvodného stavu nezaplatili súdny poplatok, ako aj z dôvodu, že žalobcovia neuviedli žiadne relevantné dôvody, prečo by malo byť napadnuté uznesenie tunajšieho súdu vydaného súdnym úradníkom zrušené a súd nevzhladol žiadny dôvod, pre ktorý by mal napadnuté uznesenie zrušiť, t.z. postup vyššieho súdneho úradníka, ktorý zastavil časť konania pre nezaplatenie súdneho poplatku bolo správne a zákonné a preto súd predmetnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. Vzhľadom na uvedené sa preto súd v ďalšom konaní už nezaoberal časťou žaloby o uvedenie prístupových ciest do pôvodného stavu.

8. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2021, v ktorom žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazal žalobcov na náhradu trov konania v miere 100 %. Uviedol, že podania žalobcov vyznievajú ako podania nejasné, nezrozumiteľné, nepodložené a nepreskúmateľné, ktoré trpia procesno-právnymi vadami, ako aj hmotno-právnymi vadami. Podania žalobcov sú navzájom rozporuplné, protirečivé a do značnej miery chaotické až zmätočné. Množstvo tvrdení v nich má nekorektný, zavádzajúci a skutočnosti nezodpovedajúci charakter. Žalobcovia produkujú neurčité, dôkazne nepodložené a nepreskúmateľné skutkové a právne tvrdenia, ktoré majú tendenčnú, účelovú, vykonštruovanú a špekulatívnu povahu. Žalobcovia nešpecifikovali a nekonkretizovali akým spôsobom, formou, rozsahom, či objemom mal žalovaný údajne fyzicky a reálne užívať v spornom období konkrétne pozemkové nehnuteľnosti. Absentuje akýkoľvek skutkový a dôkazný podklad o tom, žeby dochádzalo k reálnemu obohateniu sa žalovaného v súvislosti s užívaním konkrétnych nehnuteľností, prípadne k zmocneniu, či scudzeniu pozemkov a to na úkor žalobcov. Pokiaľ ide o uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/37/2020 zo dňa 11.03.2021 žalobcovia zjavne dezinterpretujú obsah a závery predmetného uznesenia, ktorý súd len procesne pripustil zmenu žaloby, avšak žalobcovia uvedené rozhodnutie vydávajú za rozhodnutie vo veci samej. Žalovaný ďalej poukázal na to, že u žalobcov sa zjavne jedná o pôvodcov nie malého množstva neopodstatnených podnetov a sporov vedených tunajším súdom pod sp.zn. 10C/11/2017, 10C/31/2019, 13C/37/2020 (pozn. súdu - aktuálne žalobcovia podali voči žalovanému ďalšiu žalobu vedenú tunajším súdom pod sp.zn. 15C/12/2022). Žalovaný osobitne poukázal na vec vedenú pod sp.zn. 10C/31/2019, v ktorej súd prvej inštancie zatiaľ neprávoplatným rozsudkom zo dňa 20.10.2021 v celom rozsahu zamietol žalobu žalobcu II./, ktorá sa týkala uplatnenia bezdôvodného obohatenia vo výške 1 860,03 Eur za údajné užívanie zhodných pozemkov ako v teraz posudzovanej veci, v časovom období 2018-2020 (pôvodne tam vystupoval ako žalobca I./ aj žalobca I./ v tomto konaní - L.. N. G., avšak konanie ohľadom jeho žaloby bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Vzhľadom na uvedené je potrebné posúdiť otázku možnej existencie litispendenčnej prekážky v zmysle § 159 CSP ako neodstrániteľnej vady sporového konania podľa § 161 ods. 2 CSP. Žalovaný ďalej uviedol, že zo strany žalobcov nebola preukázaná žiadna z esenciálnych náležitostí a znakov tvrdenej skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, ani § 456, či § 458 Občianskeho zákonníka.

9. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.10.2021 žalobca I./ uviedol, že trvá na žalobe zo dňa 25.03.2021 v celom rozsahu, pričom podaním zo dňa 13.05.2021 pripočítal alikvotnú časť pozemkov za rozoranú príjazdovú cestu žalovaným subjektom k pozemkom vlastníka a keďže sa jedná o bezvýznamnú čiastku, podanie zo dňa 14.05.2021 berie späť v celom rozsahu.

10. Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť (neustále ďalších) podaní žalobcov, tunajší súd uznesením č.k. 19C/9/2021-203 zo dňa 25.11.2021 vyzval žalobcov na uvedenie konkrétnej sumy, ktorej sa ten-ktorý zo žalobcov domáha, ako aj uvedenie konkrétneho obdobia, za ktoré si ten-ktorý žalobca nárok uplatňuje a tiež vzhľadom na prebiehajúce konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/31/2019, v čom spočíva odlišnosť a totožnosť uplatnených nárokov, ako aj podrobné uvedenie

spôsobu, ako žalobcovia dospeli k jednotlivým výpočtom požadovaných nárokov a tiež uvedenie, aké dôkazy žalobcovia predkladajú, resp. označujú na preukázanie uplatnených nárokov.

11. Dňa 01.12.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom v zásade zotrvali len na tej argumentácii, že žalovaný bez právneho dôvodu užíva ich pozemky na LV č.XXX, XXX, XXXX, XXXX. Opätovne, pokiaľ ide o dôkazy, poukázali na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13C/37/2020-22, ktorý označil nájomný vzťah žalovaného za neplatný. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že žalovaný nepreukázal konkrétne ktorá veta žalobného návrhu žalobcov je nepravdivá a zmätočná s tým, že žalovaný skutočne užíva pozemky žalobcov v celom rozsahu a to fyzicky za obdobie rokov 2018-2021. Žalovaný pritom označené pozemky pripravil aj na jarný osev. K uzneseniu č.k. 13C/37/2020-22 zo dňa 11.03.2021 žalobcovia ďalej uviedli, že neplatnosť tohto právneho vzťahu z tohto uznesenia platí všeobecne, t.z. aj vo veci 19C/9/2021. Pokiaľ ide o otázku litispendencie vo vzťahu ku konaniu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/31/2019, uviedli, že nemôže ísť o litispendenciu, nakoľko v tomto konaní súd žalobu zamietol s neúspechom žalobcu II./ Pokiaľ ide o výšku nárokov, domáhajú sa - žalobca I./ sumy 3 364,86 Eur, ako aj trov konania, vrátane nedôvodne uloženej pokuty 66 Eur a žalobca II./ sumy 2 491,48, ako aj náhrady trov konania, ako aj „uvedenia prístupových ciest k pozemkom žalobcov“.

12. V duplike doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 žalovaný zotrval na svojej pôvodnej argumentácii. Opätovne poukázal na nejasnosť, nezrozumiteľnosť podaní žalobcov ako aj na tú skutočnosť, že podania žalobcov nespĺňajú náležitosti podania v zmysle Civilného sporového poriadku. Tvrdenia žalobcov vyznievajú tak, akoby žalobcovia neboli schopní uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a snažia sa preniesť dôkazné bremeno na žalovanú stranu. V prejednávanej veci absentuje akýkoľvek dôkaz preukazujúci, že práve žalovaný pripravil označené pozemky na jarný osev, alebo že by žalovaný bol vyrušený z nezákonného užívania pozemku žalobcov tak, ako to tvrdia žalobcovia v podaní zo dňa 26.11.2021. V každom prípade však žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v celom rozsahu odmieta a popiera všetky skutkové a právne tvrdenia žalobcov. Žalovaná spoločnosť v žalovanom období neužívala tvrdené nehnuteľnosti a neobhacovala sa žiadnym užívaním týchto nehnuteľností.

13. V ďalšom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.12.2021 žalobcovia uviedli, že sa domáhajú vydania úmyselného bezdôvodného obohatenia za roky 2018-2021, konkrétne u žalobcu I./ v sume 3 364,86 Eur (pozn. súdu - bez úrokov z omeškania) a u žalobcu II./ v sume 2 491,48 Eur (pozn. súdu - bez úrokov z omeškania). Uviedli, že dňa 04.10.2021 žalobcovia opätovne vyzvali žalovaného s požiadavkou na vydanie pozemkov a uvedenie prístupových ciest do pôvodného stavu, avšak žalovaný poštu od žalobcov neprijíma. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný dodnes nevykonal výmaz nežiadúceho užívania nájmu z vlastníckych listov na spoluvlastníckych pozemkoch a žalobcom netreba špecifikovať a konkretizovať takú skutočnosť, kto fyzicky a reálne užíval pozemky žalobcov. O tom hovoria za žalobcov dôkazy a to vlastnícke listy dotknutých pozemkov, v ktorých stále figuruje nežiadúci element M-trade-Ag, s.r.o. ako užívateľ - nájomca pozemkov žalobcov od roku 2012 až dodnes bez súhlasu žalobcov, t.j. bez právneho dôvodu a nakladá s nimi ako s vlastnými pozemkami v spornom období. Predmetné pozemky žalovaný žalobcom dodnes písomne neodovzdal transparentne na Obecnom úrade Z. a neuviedol prístupové obecné cesty, ktoré viedli aj k spoluvlastníctvu pozemkov žalobcov. Žalobcovia uviedli, že prístupové obecné cesty rozorol „v podozrení“ žalovaný, preto mu súd musí uložiť povinnosť uviesť tieto cesty do pôvodného stavu a to na vlastné náklady. Žalobcovia ďalej uviedli, že zoranie pozemkov, či ich jarný osev bude musieť žalovaný dokázať komu odovzdal spoluvlastníctvo pozemkov žalobcov a najmä aké pohnútky ho viedli k tomu, že neodovzdal spoluvlastníctvo pozemkov vlastníkom a prečo tak konal v nakladaní s pozemkami žalobcov.

14. Dňa 18.03.2022 sa konalo pojednávanie za prítomnosti všetkých strán (súd pojednávanie odročil na 08.04.2022 za účelom vyhlásenia rozsudku).

14.1 Žalobca I/ a žalobca II/ zotrvali na svojej argumentácii s tým, že od žalovaného žiadajú vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3 364,86 Eur resp. 2 491,48 Eur s tým, že úroky z omeškania (už) nežiadajú. Citovali obsah ich podanie z 13.05.2021. V zmysle ust. § 451 Občianskeho zákona žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov za roky 2008 - 2021. Okrem toho žalobcovia žiadajú, aby žalovaný uviedol prístupové cesty k pozemku žalobcov do pôvodného stavu a to „napriek rozhodnutiu tohto súdu, že zamietnutie tejto našej požiadavky“. Žalobcovia Predmetné pozemky nevyužívajú, nakoľko žalovaný rozorol prístupové - obecné cesty a nemali sa k nim ako dostať. Z odpovede Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, že žalovaný berie na ich parcely dotácie a tak je zrejme, že aj tieto obecné prístupové cesty musel rozoráť on. Pre žalobcov nie je relevantné tvrdenie žalovaného,

že ukončil nájomný vzťah so žalobcom II./, nakoľko z odpovede Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, že reálne na ich pozemky poberá dotácie. Žalobca II./ uviedol, že je pravda, že sa domáha v konaní na tunajšom súde sp. zn. 10C/31/2019 vydania bezdôvodného obohatenia za roky 2018-2020, ktorého výšku odvodzoval od ceny poľnohospodárskych plodín a následne žiadal o zmenu žaloby tak, že sa výšky bezdôvodného obohatenia domáha v závislosti od ceny 4 Eur/m<sup>2</sup>. Na pojednávaní žalobcovia predložili listinné dôkazy (č.l. 239 a nasl.), pričom ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania žalobcovia nemali.

14.2 Žalovaný taktiež zotrval na svojej predošlej argumentácii a žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že v konaní nebol doložený žiaden dôkaz o tom, že by bola naplnená skutkové podstaty inštitútu bezdôvodného obohatenia. Opätovne poukázal na to, že na tunajšom súde sú vedené štyri konania, ktoré iniciovali žalobcovia voči žalovanému - prvá vec je z roku 2017 a je vedená pod sp. zn. 10C/11/2017, kde sa žalobcovia domáhali v zásade a v princípe tých istých nárokov vo vzťahu k tým istým pozemkom, na základe tých istých skutkových tvrdení, rozdiel bol len v období od roku 2012 do roku 2017, pričom rozsudkom súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu a tiež Najvyššieho súdu SR, bola ich žaloba zamietnutá. Potom žalobcovia podali ďalšiu žalobu, ktorá je vedená pod sp.zn. 10C/31/2019 - tam bola žaloba opäť zamietnutá. Žalovaný zdôraznil, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci len v zlomku 1/50 a pod. - sú tam teda minimálne zlomky. Poukázal tiež na podanie žalobcov v konaní sp. zn. 10C/31/2019 z 03.12.2021 (pozn. súdu - č.l. 336 spisu sp.zn. 10C/31/2019), v ktorom žalobcovia uviedli, že „získali informáciu, že podiely, resp. že pozemky žalobcov evidované v katastri W., obec Z., užíva miesto pôvodného žalovaného iný neznámy užívateľ ... a že pozemky žalobcov užíva iný, neznámy užívateľ, bez právneho dôvodu...“ Žalobcovia tiež voči žalovanému podali žalobu o neplatnosť nájomného vzťahu a toto konanie je vedené pod sp. zn.13C/37/2020, kde žalobu napokon zobrali späť, avšak aktuálne spochybňujú aj tento svoj vlastný procesný úkon späťvzatia a tvrdia, že žalobu späť nezobrali. Žalovaný má za to, že žalobcom nič nebráni (ani žalovaný, ani žiadny iný subjekt) v tom, aby užívali svoje pozemky, alebo aby s nimi akokoľvek disponovali v rozsahu ich vlastníckych práv. Žalovaný preto nerozumie týmto žalobám a považuje ich za zbytočné a nevhodné, pretože navyšujú náklady nielen žalovaného, ale aj žalobcov a zbytočne takými nekvalifikovanými podaniami zaťažujú súd. Pokiaľ ide o (na pojednávaní) predložené listinné dôkazy, ani tieto nepreukazujú, že by žalovaný užíval Predmetné pozemky v rozsahu podielov žalobcov. Katastrálne hranice a hranice LPIS sú dve odlišné veci, čo si však žalobcovia zamieňajú, pretože katastrálna hranica a hranica, ktorá je vytvorená pre účely platieb do platobnej agentúry sa vytvára inak. Žalovaný vyslovene poprel, že by zoral prístupové cesty. Je pravda, že aj na niektoré z predmetných pozemkov poberá žalovaný dotácie a reálne ich obhospodaruje, ale to na základe toho, že pozemky má prenajaté od iných subjektov - na základe iných nájomných zmlúv. Pokiaľ ide o nájomný vzťah medzi žalovaným a žalobcom II./, keďže to napadal žalobca II./, žalovaný vykonal administratívny úkon 31.05.2019 a 12.06.2020, ktorým žiadal kataster o výmaz údaju o nájomnom vzťahu, avšak ďalej to nesledoval a nevie prečo nájomný vzťah vo vzťahu k žalobcovi II/ nie je doposiaľ vymazaný. Pokiaľ ide o listiny od platobnej agentúry, uviedol, že parcely na LV č. XXX sa nenachádzajú v evidencii pôdnych blokov a tieto žalovaný neužíva. Parcely uvedené na LV č. XXX sa nenachádzajú na LPIS-ových blokoch a žalovaný ich neužíva. Parcely uvedené na LV č.XXXX sa nenachádzajú v LPIS-ových blokoch a žalovaný ich neužíva. Parcely na LV č. XXXX sú súčasťou pôdneho bloku XXXX, avšak žalovaný užíva len 15,99 ha, 1,30 ha a 5,98 ha a celková výmera má 28,54 ha. Parcela na LV č. XXXX je v LPIS-ový diele 3201 a má celkovú výmeru 18,15 ha, pričom žalovaný užíva 17,31 ha. Parcelu na LV č.XXXX žalovaný nevyužíva a nebola ani predmetom žaloby. Pokiaľ ide o výpis z LV č. XXX, ktorý predložili žalobcovia, tento hovorí len o tom, že pod poradovým číslom č. 12 je vedený žalovaný ako nájomca, avšak vlastníč č. 12 je O. O., čiže to je nájomný vzťah úplne k niekomu inému. Návrhy na doplnenie dokazovania žalovaný taktiež nemal.

14.3 Následne žalobca I./ uviedol, že nevylučuje, že žalovaný poberá dotácie len na základe iných nájomných zmlúv, ale tým, že je rozoraná celá parcela, resp. všetky parcely, žalovaný fakticky užíva aj ich parcely a nemajú tam prístup (pozn. súdu - v ďalšom priebehu pojednávania žalobca I./ toto svoje tvrdenie zobral späť a opätovne trval na tom, že žalovaný poberá dotácie aj na ich pozemky).

15. Relevantné ustanovenia právnych predpisov :

15.1 podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať;

15.2 podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov;

15.3 podľa § 141 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2;

15.4 podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej;

15.5 podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti;

15.6 podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné;

15.7 podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr;

15.8 podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví;

15.9 podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci;

15.10 podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane;

15.11 podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí;

15.12 podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník;

15.13 podľa § 375 CSP, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné, odvolanie sa predloží odvolaciemu súdu až po vydaní rozhodnutia vo veci samej.

16. Žalobcovia si pôvodne (v podaní zo dňa 13.05.2021 - č.l. 75) uplatnili aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 3 364,86 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 (žalobca I./) a zo sumy 2 491,48 Eur od 01.01.2018 do 31.12.2021 (žalobca II./). Súd posúdil (a) (zmenený) žalobný petit žalobcov v ich podaní zo dňa 26.11.2021 (č.l. 210) a (b) prednes žalobcov na pojednávaní dňa 18.03.2022, podľa ktorých žalobcovia netrvajú na zaplatení úrokov z omeškania, za čiastočné späťvzatie žaloby (po doručení žaloby žalovanému) a preto súd v tejto časti konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok I.).

17. V skôr začatom konaní (dňa 24.09.2019) vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 10C/31/2019 sa žalobcovia voči žalovanému domáhali zaplatenia (vydania) bezdôvodného obohatenia a to pôvodne za roky 2018 a 2019. V priebehu predmetného konania pre nezaplatenie súdneho poplatku súd konanie voči žalobcovi I./ zastavil a predmetom konania, po pripustení zmeny žaloby, ostal nárok žalobcu II./ voči žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia (vo výške 1 860,03 Eur) za roky 2018 až 2020 za užívanie Predmetných pozemkov bez právneho dôvodu. Súd preto dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide vo vzťahu k žalobcovi II./ o čiastočne totožne uplatnený nárok - na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2020 - ktorý bol žalobcom II./ už skôr uplatnený v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 10C/31/2019 (čo potvrdil aj žalobca II./ na pojednávaní), ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené (voči rozsudku č.k. 10C/31/2019-314 zo dňa 20.10.2021 podal žalobca II./ odvolanie) a preto ide v tejto časti konania v zmysle § 159 a § 161 ods. 2 CSP o neodstrániteľnú procesnú prekážku konania (litispendenciu). Súd preto v tejto časti konanie zastavil (výrok II.).

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, predmetom tohto sporu ostal nárok žalobcu I./ voči žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia v sume 3 364,86 Eur za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2021 (štyri roky) a nárok žalobcu II./ voči žalovanému na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie jedného roka, od 01.01.2021 do 31.12.2021 (pozn. súdu - alikvotne v sume 735,37 Eur, vypočítanej ako 2 491,48Eur/4 roky = 735,37 Eur na 1 rok 2021).

19. S poukazom na ust. § 151 CSP, za nesporné medzi stranami súd považoval najmä to, že:

19.1 žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi Predmetných pozemkov, evidovaných pre okres W., obec a k.ú. Z., konkrétne žalobca I./ v podiele X/XX a žalobca II./ v podiele X/XX pri parcelách

evidovaných na LV č. XXX; žalobca I./ v podiele X/XX a žalobca II./ v podiele X/XX pri parcelách evidovaných na LV č. XXX; žalobca I./ v podiele X/XX a žalobca II./ v podiele X/XX pri parcele evidovanej na LV č. XXXX; žalobca I./ v podiele X/X a žalobca II./ v podiele X/X pri parcele evidovanej na LV č. XXXX a žalobca I./ v podiele X/X a žalobca II./ v podiele X/X pri parcele evidovanej na LV č. XXXX; 19.2 na predmetných listoch vlastníctva je doposiaľ u žalobcu II./ vedená poznámka o nájomnom vzťahu na základe nájomnej zmluvy z 26.09.2012 resp. 15.4.2013, kde ako nájomca vystupuje žalovaný; 19.3 nakoľko žalobcovia napádali platnosť nájomnej zmluvy, žalovaný podaniami z 31.05.2019 a 12.06.2020 písomne žiadal príslušný katastrálny úrad o výmaz údajov o predmetnom nájomnom vzťahu; 19.4 žalovaný minimálne v rozsahu spoluvlastníckych podielov, ktoré nevlastnia žalobcovia, hospodári na Predmetných pozemkoch a minimálne v určitom rozsahu na Predmetné pozemky poberá dotácie od Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej len ako „PPA“).

20. Sporné medzi stranami ostali najmä nasledovné otázky:

20.1 či žalovaný (bez právneho dôvodu) užíva Predmetné pozemky aj v rozsahu spoluvlastníckych pozemkov žalobcov;

20.2 či žalovaný poberá od PPA dotácie za Predmetné pozemky aj v rozsahu spoluvlastníckych pozemkov žalobcov;

20.3 či žalovaný „rozoral“ prístupové obecné pozemky k Predmetným pozemkom a tak znemožnil žalobcom užívať Predmetné pozemky;

20.4 či na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie a či je toto bezdôvodné obohatenie žalovaný povinný vydať žalobcom.

21. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Uznesenie OS ZV č.k. 13C/37/2020-22 zo dňa 11.03.2021 (č.l. 76); výpisy z katastra nehnuteľností pre U. Č..XXX, U. Č..XXX, U. Č..XXXX, U. Č..XXXX V. U. Č.. XXXX pre okres W., obec Z., k.ú. Z. (č.l. 89 - 110); (nepodpísaný) Záznam k priebehu dohody o prenájme, resp. predaji pozemkov zo dňa 15.11.2016 (č.l. 112); Kúpna zmluva medzi žalobcom I/ a spoločnosťou J & Team, s.r.o. (č.l. 113-116); rozsudkom OZ ZV č.k. 10C/31/2019-34 zo dňa 20.10.2021 (č.l. 195-200); Upomienka zo dňa 02.06.2021 (č.l. 227); Výzva na okamžité ukončenie nezákonného obhospodarovania pozemkov zo dňa 03.10.2021 s poštovým podacím lístkom (č.l. 228 a 229); Vrátanie nájomnej zmluvy zo dňa 27.10.2012 (č.l. 239); listina žalobcov zo dňa 18.03.2022 adresovaná OS ZV (č.l. 240); Odpoveď Pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 15.03.2022 (č.l. 241 - 241h); Návrh na zápis-zrušenie nájomného vzťahu zo dňa 12.6.2020 (č.l. 244); Potvrdenie o ukončení nájomného vzťahu“ zo dňa 12.06.2020 (č.l. 245); Návrh na zápis - zrušenie nájomného vzťahu zo dňa 31.5.2019 (č.l. 247); Potvrdenie o ukončení nájomného vzťahu zo dňa 31.05.2019 (č.l. 248); listina žalobcov adresovaná Ministerke spravodlivosti SR zo dňa 04.01.2022 (č.l. 250); Námiety proti uzneseniu sp.zn.1Pn 351/21/6611-13 zo dňa 7.3.2022 adresovaná GP SR (č.l. 251) a Uznesenie Okresnej prokuratúry Zvolen, č.k. 1Pn 351/21/6611-13 zo dňa 01.03.2022 (č.l. 252-255).

22. Za návrh na vykonanie dokazovania súd nemohol považovať tvrdenie žalobcu I./, že existuje svedok z obecného úradu, ktorého (žalobcovia) požadujú, nakoľko žalobca I./ ani žalobca II./ neuviedli, o akého konkrétneho svedka (identifikovateľného aspoň menom a priezviskom a prípadne aj názvom ktorého konkrétneho obecného úradu) sa má jednať a neuviedli ani, že žiadajú doplniť dokazovanie o predvolanie takejto osoby na výsluch s tým, že by údaje tejto osoby doplnili. Naopak, na opakované otázky (výzvy) súdu žalobcovia (a tiež žalovaný) uviedli, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania (žalobcovia len uviedli, že „žiadajú žalobu potvrdiť“).

23. „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011). Súd sa s poukazom na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR zamerail pri dokazovaní a pri právnom posúdení veci len na tie dôkazy a len na tie sporné otázky medzi stranami sporu, ktoré mali relevanciu k meritu veci.

24. Dôvodom vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia je preukázateľné získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného, na základe čoho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a kto je povinný obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil a kto má právo na vydanie obohatenia. Predpokladom úspechu v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia je preukázanie, že k obohateniu skutočne došlo (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.03.2008, sp.zn. 1 Obdo V 100/2006). Po právnom zhodnotení veci a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru,

že žaloba žalobcov (v prevyšujúcej časti) nie je dôvodná a to ani sčasti, nakoľko žalobcovia v spore neunesli dôkazné bremeno (i) v tom, že žalovaný užíva bez právneho dôvodu (titulu) Predmetné pozemky aj v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, ani (ii) že žalovaný zabránil žalobcom užívanie Predmetných pozemkov v rozsahu ich podielov a neunesli dôkazné bremeno ani (iii) čo sa týka uplatnenej výšky bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v danom prípade ide o klasický civilný spor, v ktorom sú žalobcovia povinní (pokiaľ chcú byť v spore úspešní a pokiaľ žalovaný ich tvrdenia popiera) svoje skutkové tvrdenia preukázať relevantnými dôkazmi, čo v prejednávanej veci ale žalobcovia neurobili a súd nemôže za žalobcov navrhovať vykonanie dôkazov, ani súd nemôže vykonať bez ich návrhu potrebné dokazovanie.

25. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/11/2017 súd zistil, že Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 10C/11/2017 -z 30.05.2018 zamietol žalobu žalobcov (totožných ako v tomto spore) o náhradu škody voči žalovanému (totožnému ako v tomto spore), ktorú škodu žalobcovia vyčíslili s odkazom na priemerné predajné ceny poľnohospodárskych plodín, pričom táto škoda mala žalobcom vzniknúť v dôsledku neoprávneného užívania Predmetných pozemkov (tých istých ako v tomto spore) žalovaným. Následne odvolací súd rozsudkom č.k. 12Co/338/2018-322 zo dňa 30.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a následne Najvyšší súd SR dovolanie žalobcov odmietol.

26. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/31/2019 súd zistil, že Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 10C/31/2019 - 314 z 20.10.2021 zamietol žalobu žalobcu II. (totožného ako v tomto spore) voči žalovanému (totožnému ako v tomto spore) o vydanie (zaplatenie) bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávneného užívania Predmetných pozemkov (tých istých ako v tomto spore) za roky 2018 až 2020. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca II/ odvolanie a toto konanie nie je právoplatne skončené a preto vytvára neodstrániteľnú procesnú prekážku v časti konania (pozn. súdu - podobnejšie bod 17 odôvodnenia tohto rozsudku).

27. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že tunajší súd uznesením č.k. 13C/37/2020-22 rozhodol, že nájomný vzťah žalovaného k pozemkom žalobcov na LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX je neplatný a neplatnosť tohto právneho vzťahu z tohto uznesenia platí všeobecne, t.z. aj v tejto prejednávanej veci, súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn 13C/37/2020 zistil, že predmetné uznesenie je len procesným rozhodnutím súdu o pripustení zmeny žaloby na základe dispozičného úkonu (zmeny žaloby) samotných žalobcov a nejde o rozhodnutie (a už vôbec nie právoplatné) vo veci samej, za ktorého ho žalobcovia (zjavne mylne) považujú (pozn. súdu - v danej veci súd uznesením č.k. 13C/37/2020-138 zo dňa 22. 11.2021 konanie zastavil). Súd tiež konštatuje, že žalobcovia v tomto konaní spornú nájomnú zmluvu, ktorá má byť podľa tvrdenia žalobcov neplatná, ani nepriložili ako listinný dôkaz.

28. Základným predpokladom (čo do základu nároku) pre úspech žalobcov v tomto spore by bolo preukázanie, že žalovaný užíva Predmetné pozemky (aj) v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov a žalobcovia preto v rozsahu svojich podielov Predmetné pozemky užívať nemôžu. V tomto smere však žalobcovia dôkazné bremeno neunesli. Žalovaný vyslovene poprel, že by Predmetné pozemky užíval aj v rozsahu podielov žalobcov - naopak tvrdil, že žalobcom v užívaní Predmetných pozemkov v rozsahu ich podielov nič nebráni. Zo žiadneho z listinných dôkazov pritom nevyplyva, že by žalovaný skutočne (akokoľvek) Predmetné nehnuteľnosti v rozsahu podielov žalobcov užíval. Nebolo sporné, že žalovaný Predmetné nehnuteľnosti užíva (obhospodaruje) a že na niektoré parcely (v určitých ich výmerách) aj poberá dotácie od PPA. Žalovaný však logicky vysvetlil, že tak robí na základe existujúcich nájomných vzťahov (zmlúv) a to s inými subjektmi, čo vyplýva aj z vykonaného dokazovania výpismi z príslušných listov vlastníctva, kde sa v poznámkach uvádza existencia nájomného vzťahu na základe nájomnej zmluvy, uzavretej žalovaným ako nájomcom aj s inými podielovými spoluvlastníkmi. Keďže žalobcovia napadli platnosť nájomnej zmluvy, žalovaný uviedol, že podal na katastrálny úrad návrh na výmaz nájomného vzťahu - čo sa týka žalobcu II./ ako prenajímateľa a táto skutočnosť vyplýva aj z vykonaného dokazovania (č.l. 244- 248). Skutočnosť, že doposiaľ kataster údaj o nájomnom vzťahu medzi žalobcom II./ a žalovaným ako nájomcom na predmetných listoch vlastníctva doposiaľ nevykazoval, samo o sebe ešte nepreukazuje, že by žalovaný skutočne aj v rozsahu podielu žalobcu II./ Predmetné pozemky užíval (obhospodaroval) a poberal aj v tomto rozsahu dotácie od PPA.

29. Z listinného dôkazu - odpovede PPA (č.l. 241 a 241 p.v.) nevyplyva, že by na parcely evidované na LV č. XXX, U. Č.. XXX V. D. U. Č.. XXXX žalovaný dotácie skutočne poberal (tieto parcely sa podľa odpovede PPA ani nenachádzajú v evidencii LPIS -pôdnych blokov a nie je na ne možné poskytnúť

priame platby). Žalovaný pritom vyslovne poprel, že by tieto parcely evidované na LV č. XXX, U. Č.. XXX V. D. U. Č.. XXXX užíval a žalobcovia opak nepreukázali.

30. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX na LV č. XXXX, z listinného dôkazu - odpovede PPA (č.l. 241 a 241 p.v.) vyplýva, že táto parcela je súčasťou dielu pôdneho bloku č. XXXX/X (pozn. súdu - napr. na č.l. 241a p.v. - pod č. 89 a 90) a že žalovaný si uplatnil dotácie len za 15,99 ha, 1,30 ha a 5,98 ha (pozn. súdu - spolu za 23,97 ha), čo taktiež potvrdil aj žalovaný. Celková výmera celého dielu pôdneho bloku (ktorého je predmetná parcela súčasťou) je však až 28,43 ha, teda 284 300 m<sup>2</sup> (pozn. súdu - napr. na č.l. 241a p.v. - pod č. 89 a 90). Z uvedeného (a) vyplýva, že žalovaný neužíva celú výmeru dielu pôdneho bloku (ktorého súčasťou je aj parcela č. XXXX na LV č. XXXX) a súčasne (b) nevyplýva, že by žalovaný užíval predmetnú parcelu č. XXXX na LV č. XXXX aj v rozsahu podielov žalobcov a žalobcovia opak nepreukázali. Treba tiež uviesť, že predmetná parcela č. XXXX na LV č. XXXX o výmere 2 100 m<sup>2</sup> (č.l. 106) ako súčasť predmetného dielu pôdneho bloku č. XXXX/X o celkovej výmere 28,43 ha (284 300 m<sup>2</sup>) predstavuje percentuálne len 0,73 % z celkovej výmery predmetného dielu pôdneho bloku a žalobcom prináležia len podiely 1/5, ale len k danej parcele č. XXXX, čo predstavuje 420 m<sup>2</sup> (2 100 m<sup>2</sup> / 5) - čo predstavuje len 0,14 % z celkovej výmery 28,43 ha dielu č. XXXX/X pôdneho bloku a žalobcovia v spore nepreukázali, že žalovaný užíval a poberal dotácie na predmetnú parcelu č. XXXX aj v tomto rozsahu zodpovedajúcom ich spoluvlastníckym podielom.

31. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX na LV č. XXXX, z listinného dôkazu - odpovede PPA (č.l. 241 a 241 p.v.) vyplýva, že táto parcela je súčasťou dielu pôdneho bloku č. XXXX/X (pozn. súdu - napr. č.l. 241b - pod č. 118) a že žalovaný si uplatnil dotácie len za 17,31 ha, čo potvrdil aj žalovaný. Celková výmera celého dielu pôdneho bloku (ktorého je predmetná parcela súčasťou) je však až 18,15 ha, teda 181 500 m<sup>2</sup> (pozn. súdu - napr. na č.l. 241b - pod č. 118.) Z uvedeného (a) vyplýva, že žalovaný neužíva celú výmeru dielu pôdneho bloku (ktorého súčasťou je aj parcela č. XXXX na LV č. XXXX) a súčasne (b) nevyplýva, že by žalovaný užíval predmetnú parcelu č. XXXX na LV č. XXXX aj v rozsahu podielov žalobcov a žalobcovia opak nepreukázali. Treba tiež uviesť, že predmetná parcela č. XXXX na LV č. XXXX o výmere 2 464 m<sup>2</sup> (č.l. 109) ako súčasť dielu pôdneho bloku č. XXXX/X o celkovej výmere 18,15 ha (181 500 m<sup>2</sup>) predstavuje percentuálne len 0,73 % z celkovej výmery predmetného dielu pôdneho bloku a žalobcom prináležia len podiely 1, ale len k danej parcele č. XXXX, čo predstavuje 616 m<sup>2</sup> (2 464 m<sup>2</sup> / 4) - čo predstavuje len 0,34 % z celkovej výmery 18,15 ha dielu č. XXXX/X pôdneho bloku a žalobcovia v spore nepreukázali, že žalovaný užíval a poberal dotácie na predmetnú parcelu č. XXXX aj v tomto rozsahu zodpovedajúcom ich spoluvlastníckym podielom.

32. Pokiaľ ide o listinný dôkaz predložený žalobcami - Záznam k priebehu dohody o prenájme, resp. predaji pozemkov zo dňa 15.11.2016 (č.l. 112) , súd konštatuje, že (a) ide o žalovaným nepodpísanú listinu, (b) žalovaný si na takéto rokovanie nespomenul a (c) obsah predmetnej listiny ani nepreukazuje užívanie Predmetných pozemkov žalovaným aj v rozsahu podielov žalobcov.

33. Pokiaľ žalobcovia preukazovali bezdôvodné užívanie Predmetných pozemkov (v rozsahu ich podielov) žalovaným tvrdením, že žalovaný „rozoral“ prístupové obecné cesty (pozemky) k týmto pozemkom (pozn. súdu - v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.12.2021 žalobcovia uviedli, že prístupové obecné cesty rozoral „v podozrení“ žalovaný) a tak znemožnil žalobcom užívanie ich pozemkov, súd konštatuje, že (a) toto tvrdenie žalobcov žalovaný výslovne poprel a (b) žalobcovia ani v tomto smere dôkazné bremeno neunesli, t.j. nepreukázali, že by žalovaný „rozoral“ prístupové obecné cesty. Navyše, rozoranie obecných pozemkov (ktoré nie sú vo vlastníctve či podielovom spoluvlastníctve žalobcov), nemôže napĺňať skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia, tak ako to má na mysli ust. 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 10C/31/2019 (č.l. 336 spisu OS ZV sp. zn. 10C/31/2019) žalobcovia tvrdili, že Predmetné pozemky neužíva žalovaný ale iná - tretia, neznáma osoba, čím v zásade sami spochybnili pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného v spore.

35. Nakoľko žalobcovia neunesli dôkazné bremeno ani čo do právneho základu ich nároku na vydanie (zaplatenie) bezdôvodného obohatenia, je v zásade bezpredmetné sa zaoberať výškou nimi uplatneného nároku. V tejto súvislosti súd len konštatuje, že ani v tomto smere (čo do výšky nároku) žalobcovia dôkazné bremeno neunesli, nakoľko výšku bezdôvodného obohatenia žalobcovia - bez

zrejmeho a logického dôvodu - odvodzovali od výšky trhovej - kúpnej ceny poľnohospodárskej pôdy (4 Eur za 1 m<sup>2</sup>) a teda od ceny za scudzenie (predaj) takejto pôdy, pričom súd konštatuje, že v danom prípade žalobcovia ani len netvrdili, že by malo zo strany žalovaného dôjsť k scudzeniu Predmetných pozemkov (prípadne v rozsahu ich podielov). Podľa ustálenej súdnej praxe, „ak vznikne bezdôvodné obohatenie na úkor vlastníka veci užívaním jeho veci bez právneho dôvodu, vychádza sa z toho, že neoprávnený užívateľ získava majetkový prospech, ktorý zodpovedá čiastke obvykle vynakladanej v danom čase a mieste za užívanie obdobnej veci, napr. formou nájmu“ (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 08.01.2008, sp. zn. 30 Cdo/199/2007; rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 06.05.2009, sp.zn. 30 Cdo/1207/2007).

36. Sumarizujúc vyššie uvedené, žalobcovia v spore neunesli dôkazné bremeno (i) v tom, že žalovaný užíva bez právneho dôvodu (titulu) Predmetné pozemky aj v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov, ani (ii) že žalovaný zabránil žalobcom užívanie Predmetných pozemkov v rozsahu ich podielov a neunesli dôkazné bremeno ani (iii) čo sa týka uplatnenej výšky bezdôvodného obohatenia, súd preto žalobu (oboch žalobcov) v prevyšujúcej časti zamietol (výrok III. a výrok IV.).

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovia procesne zavinili začatie ako aj zastavenie konania v častiach uvedených vo výroku I. a výroku II. tohto rozsudku a preto (čo sa týka náhrady trov konania) za tieto časti konania prináleží nárok na náhradu trov konania žalovanému. V ostatnej časti (výrok III. a výrok IV.) mal žalovaný úplný úspech v spore. Súd preto žalovanému priznal nárok voči žalobcom na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok V.). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.