

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211643
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211643.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobkyne: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, O., zastúpená advokátkou: JUDr. Bronislavou Garajovou, so sídlom Železničná č. 291, Poltár proti žalovanej: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, C., zastúpená advokátkou: JUDr. Erikou Golskou, so sídlom T. G. Masaryka 7, Lučenec o zaplatenie 500,--Eur s príslušenstvom a vzájomnej žalobe o zaplatenie 703,-- Eur takto

rozhodol:

I. Súd vzájomnú žalobu v časti o zaplatenie sumy 635,--Eur **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.10.2017 domáhala zaplatenia sumy 500,--Eur titulom nevrátenej pôžičky. Zároveň sa žalovaná vzájomným návrhom zo dňa 28.11.2017 domáhala zaplatenia pohľadávky v sume 703,--Eur. Okresný súd Lučenec dňa 02.05.2018 vyhlásil rozsudok, kde žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 500,--Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 01.10.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 68,--Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol aj o trovách konania.

2. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 Civilný sporový poriadok, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Po preskúmaní žalobného petitu žalobného petitu a enunciátu rozsudku súd zistil, že nebolo rozhodnuté o celom predmete konania a to v časti zvyšku vzájomnej žaloby v sume 635,--Eur. Súd síce rozsudkom sp.zn. 6C/10/2017 zo dňa 02.05.2018 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 68,- Eur, avšak nerozhodol o zvyšnej časti vzájomnej žaloby vo výške 635,--Eur.

8. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vzájomná žaloba je čiastočne dôvodná, preto súd aj rozsudkom sp.zn. 6C/10/2017 zo dňa 02.05.2018 uložil žalobkyni povinnosť žalovanej zaplatiť sumu 68,- Eur. Vo zvyšnej časti žalovaná nepredložila súdu žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval dôvodnosť jej nároku. Zároveň pri nákladoch v súvislosti s kúpou zákuskov na kar, omšu, cestovanie a prácu v domácnosti žalobkyne nevedela vyčíslieť náklady, ktoré jej vznikli. Počas celého konania žalovaná nepredložila súdu žiaden dôkaz preukazujúci tú skutočnosť, že skutočne veci za ktoré si uplatňovala náhradu boli aj kupované, ak áno, že ich kúpu zabezpečila ona a akú sumu na ne vynaložila, tvrdenia žalovanej nepotvrdili ani svedkovia. Taktiež pri prácach a cestovnom nevedela žalovaná vyčíslieť náklady na cestu ani na práce, ktoré jej vznikli, preto nebolo možné rozhodnúť o ich dôvodnosti. Pretože žalovaná v tejto časti vzájomnej žaloby neunesla dôkazné bremeno, súd vzájomnú žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).