

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203288
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617203288.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/B. Q., V. XX.XX.XXXX, P. Q. XXXX/XX, XXX XX Q. V. I., štátny občan SR a 2/E. Q., V. XX.XX.XXXX, P. X. XXXX/XX, XXX XX Q. V. I., štátna občianka SR, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaných 1/ a 2/ Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie sumy 15.528,84 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 15.528,84 Eur, úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 9.446,43 Eur od 30.06.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu dňa 06.03.2017, ktorou žiadal od žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 15.528,84 Eur, úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 9.446,43 Eur od 30.06.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.06.2015 medzi postupcom a Slovenskou sporiteľňou a.s. Tomášikova 48 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným vzniknutú zo zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „úverová zmluva“) dňa 02.03.2010 č. 342826160, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe úverovej zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v úverovej zmluve a VOP. Žalobca tvrdil, že úverová zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Žalovaní neplnili v stanových termínoch splátky, porušili svoju povinnosť úverovej zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 15.528,84 Eur, ktorá pozostávala z istiny 9.446,43 Eur, riadneho úroku 3.520,05 Eur, z úroku z omeškania 2.544,91 Eur a poplatkov 17,45 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok v ktorej postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe boli vygenerované bankovým systémom a predstavujú aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní do podania žaloby nezaplatili žiadnu splátku.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/69/2017-54 dňa 13.03.2017, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému 1/ do vlastných rúk. Súd uznesením č.k. 8Csp/69/2017-70 dňa 29.05.2017 zrušil platobný rozkaz.

3. Žalovaná 2/ prevzala žalobu dňa 20.03.2017 spolu s prílohami, potvrdením, poučením podľa ustanovení zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“). Žalovaný 1/ má trvalý pobyt na adrese Q. XXXX/XX, Q. V. I. v registri obyvateľov. Dlhodobu sa na tejto adrese nezdržiava. Súd mu doručil žalobu oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 24.01.2018 (č.l. 95 spisu), doručil mu tiež poučenie, potvrdenie a výzvu podľa § 167 ods. 1 C.s.p., aby sa k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a vyjadrenie doručil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Všetky tieto písomnosti mu boli doručené so žalobou 24.01.2018, žalovaný 1/ vyjadrenie nedoručil.

4. Uznesením č.k. 8Csp/69/2017-77 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2017, súd pribral do konania osobitný subjekt na strane žalovaných 1/ a 2/ Občianske združenie všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nábrežie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962.

5. Žalovaná 2/ nedoručila žiadne písomné vyjadrenie. Na pojednávaní dňa 21.05.2018 uviedla, že žalovaný 1/ bol jej bývalý manžel, rozvedení sú asi 2 roky, nie sú v žiadnom kontakte. Nevedela o tom, že úver nie je splácaný, dozvedela sa to neskoro, tvrdila, že peniaze na splácanie úveru žalovanému 1/ dávala. Z úveru nemajú nič, prišli o dom, o všetko, s deťmi musela žiť v podnájme, kde žijú doteraz. Deti sú už plnoleté, ale ešte nenadobudli schopnosť samé sa živiť.

6. Pojednávanie dňa 21.05.2018 sa nezúčastnil žalovaný 1/, neúčast' neospravedlnil, predvolanie prevzal dňa 04.05.2018, nezúčastnil sa ho ani osobitný subjekt, ktorý predvolanie prevzal dňa 03.05.2018, neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v prítomnosti žalovaného 1/ a osobitného subjektu.

7. Žalobca v konaní tvrdil, že na žalobe trvá, úver nebol riadne a pravidelne platený už v roku 2012, čiže v dobe, kým ešte žalovaní 1/ a 2/ boli manželia a žiadal žalobe vyhovieť. Nenavrhol žiadne dôkazy.

8. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním žaloby, úverovej zmluvy, výsluchom žalovanej 2/ a žalobcu, špecifikácie pohľadávky žalobcom, podstatného obsahu VOP ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis, zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 02.03.2010 s právnym predchodcom žalobcu (bankou) zmluvu o splátkovom úvere (úverovú zmluvu) č. 0342826160.

10. Podľa článku I. úverovej zmluvy, úver bol poskytnutý na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 27.600 Eur, druh úveru: úver na bývanie, s fixáciou tri roky úrokovej sadzby 5,89 % p.a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, doba fixácie do 02.03.2013, poskytnutý bol jednorazovo bez spracovateľského poplatku s poplatkom za správu úveru 2,99 Eur mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy; výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania do 31.03.2010 vo výške 138,46 Eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov) od 20.04.2010 vo výške 180 Eur mesačne k 20.dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom), počet splátok 301 od 20.04.2010, konečná s platnosť do 20.04.2035. Úver bol splácaný inkasom z inkasného účtu v prospech úveru právneho predchodcu žalobcu. Právo dlžníka na poskytnutie úveru trvalo do 31.03.2010. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj VOP a v nich v bode 7.6 písm. a) dohodnuté, že „Banka je oprávnená: vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný platiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka úročí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.“

11. Žalovaní 1/ a 2/ porušili platobnú disciplínu, neplatili úver pravidelne, z prehľadu splátok, ktorý v spore preukázal žalobca vyplýva, že úver nebol riadne platený už v roku 2012.

Žalovaní z poskytnutého úveru uhradili sumu v celkovej výške 21.905,10 Eur nasledovne: (úhrady žalovaných sú v platobnej histórii označené ako „Splátka poplatku.“ + „Splátka riadneho úroku“ + „Splátka“ + „Hot. splátka“ + „Mimoriadna hotovostná splátka“ + „Vklad na preplátok“); dňa 20.4.2010 -

180 Eur, dňa 20.5.2010 - 180 Eur, dňa 20.6.2010 - 180 Eur, dňa 17.8.2010 - 180 Eur, dňa 17.8.2010 - 180 Eur, dňa 6.10.2010 - 360 Eur, dňa 13.1.2011 - 360 Eur, dňa 23.3.2011 - 360 Eur, dňa 15.4.2011 - 180,38 Eur, dňa 5.5.2011 - 180,38 Eur, dňa 21.9.2011 - 2,5 Eur, dňa 21.9.2011 - 361 Eur, dňa 27.10.2011 - 361 Eur, dňa 23.8.2012 - 182 Eur, dňa 27.9.2012 - 360 Eur, dňa 31.10.2012 - 180 Eur, dňa 28.12.2012 - 181,44 Eur, dňa 9.2.2015 - 17825,03 Eur z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 18.153,57 Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 217,66 Eur, na riadny úrok suma vo výške 3.371,- Eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 162,87 Eur istina tak predstavuje súčet položiek „Čerpanie úveru bezh.“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (27.600,- Eur - 18.153,57 Eur = 9.446,43 Eur);

- Poplatky vo výške 17,45 Eur - na žalobcu boli postúpené poplatky za správu úveru v celkovej výške 17,45 Eur (5 * 3,49 Eur)

- Riadny úrok vo výške 3.520,05 Eur

- zmluvný úrok v celkovej výške 6.891,05 Eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“ + „Riadny úrok“

- z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 3.371,- Eur

- neuhradený zmluvný úrok ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 3.520,05 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne:

ku dňu 20.04.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.03.2012 do 20.04.2012, t.j. do konca príslušného obdobia) = 138,32 Eur (postúpená bola neuhradená suma vo výške 97,75 Eur)

ku dňu 20.05.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 21.04.2012 do 20.05.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.06.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.05.2012 do 20.06.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.07.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 21.06.2012 do 20.07.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.08.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.07.2012 do 20.08.2012, t.j. do konca príslušného obdobia) = 124,52 Eur

ku dňu 20.09.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.08.2012 do 20.09.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.10.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 21.09.2012 do 20.10.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.11.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.10.2012 do 20.11.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.12.2012 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 21.11.2012 do 20.12.2012, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.01.2013 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.12.2012 do 20.01.2013, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.02.2013 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.01.2013 do 20.02.2013, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.03.2013 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 28 (počet dní príslušného obdobia - od 21.02.2013 do 20.03.2013, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.04.2013 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 31 (počet dní príslušného obdobia - od 21.03.2013 do 20.04.2013, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.01.2015 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 30 (počet dní príslušného obdobia - od 21.12.2014 do 20.01.2015, t.j. do konca príslušného obdobia)

ku dňu 20.02.2015 - 27.271,36 Eur (výška neuhradenej istiny) * 5,89 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 20 (počet dní príslušného obdobia - od 21.01.2015 do 09.02.2015, t.j. do konca príslušného obdobia) + 9446,33 EUR (výška neuhradenej istiny) * 0 % (výška úrokovej sadzby pre príslušné obdobie) / 360 (počet dní v roku) * 11 (počet dní príslušného obdobia - od 10.02.2015 do 20.02.2015, t.j. do konca príslušného obdobia)

Úrok z omeškania vo výške 2.544,91 Eur

- úrok z omeškania v celkovej výške 2.707,78 Eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“

- z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 162,87 Eur

- neuhradený úrok z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 2.544,91 Eur

12. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 17.02.2014 vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie omeškaných splátok úveru, keď evidoval k 17.02.2014 omeškané splátky vo výške 4.336,43 Eur, žalovaní 1/ a 2/ boli v omeškani so splácaním úveru už 728 dní. Súčasne ich vyzval, aby dlžnú sumu zaplatili najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaní 1/ a 2/ prevzali dňa 24.02.2014 (č.l. 5 spisu), dlžnú sumu nezaplatili. Dňa 27.05.2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.05.2014, výška pohľadávky činila 31.063,89 Eur a vyzýval žalovaných, aby ju zaplatili v lehote 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru prevzali obaja žalovaní dňa 02.06.2014 č.l. 5 spisu.

13. Dňa 29.06.2015 uzavrel postupca so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0721/2015/CE a v Prílohe č. 1 k tejto zmluve (č.l. 38 - 9 spisu) preukázal, že na neho bola postúpená pohľadávka v sume 15.528,84 Eur. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručované žalovaným 1/ a 2/ dňa 13.07.2015, čo bolo preukázané podacím hárkom č. EPH004991790.

14. Z výpisu z registra úpadcov zo dňa 06.03.2018 mal súd preukázané, že žalovaný 1/ nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov, žalovaná 2/ bola vedená ako dlžníčka v registri úpadcov na základe konkurzu č. 40dK/87/2017 vyhláseného Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý bol zrušený k 08.12.2017 z dôvodu, že „v zmysle § 167 v ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok. Konkurzná podstata preto nepokryje ani náklady konkurzu a z tohto dôvodu sa konkurz na majetok Úpadcu končí.“ Oznam o zrušení konkurzu bol publikovaný v Obchodnom vestníku č. 233 z roku 2017 dňa 07.12.2017.

15. Súd po vykonanom dokazovaní, konštatuje, že žaloba žalobcu je dôvodná.

16. Tak ako súd prvej inštancie konštatuje v bode 1 tohto rozsudku, právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaní 1/ a 2/ (dlžníci) uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 0342826160 na základe ktorej bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti vo výške 27.600 Eur, ktorý sa zaviazali vrátiť v 301 splátkach v sume 138,46 Eur v dobe odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy do 31.03.2010 a od 20.04.2010 vo výške 180 Eur mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2010 s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.04.2035; mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 27.05.2014, žalovaní 1/ a 2/ boli o nej upovedomení dňa 02.06.2014 a zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2015 bola postúpená na žalobcu pohľadávka vo výške 15.528,84 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9.446,43 Eur, z riadneho úroku vo výške 3.520,05 Eur, z úroku z omeškania vo výške 2,544,91 Eur a z o poplatkov 17,45 Eur.

17. Podľa § 262 zák. č. 513/1991 Z.z. (Obchodný zákonník) v čase uzavretia zmluvy, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Z úverovej zmluvy mal súd preukázané, že v bode II. Záverečné ustanovenia 4. zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a ustanovení Obchodného zákonníka.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

20. Podľa § 501 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

21. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

22. Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

22. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

24. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v čase uzatvorenia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 02.03.2010, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka

zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Dokazovaním mal preukázať, že postupca a žalovaní 1/ a 2/ uzavreli úverovú zmluvu v súlade so zákonom, žalovaným 1/ a 2/ poskytol finančné prostriedky za podmienok vyplývajúcich z úverovej zmluvy, ktoré boli povinní vrátiť. Žalovaní 1/ a 2/ porušili platobnú disciplínu, preto postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.05.2014 (ešte pred postúpením pohľadávky), o čom oboch žalovaných informoval. Žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu podľa § 524 Občianskeho zákonníka zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 02.03.2010. Bez právneho dôvodu bolo tvrdenie žalovaného 2/ o tom, že nemá z čoho dlžnú sumu zaplatiť a o tom, že žalovanému 1/ odovzdávala finančné prostriedky, aby úver pravidelne platil, ešte v dobe, kým boli manželia. Súd mal totiž nepochybne preukázané, že už v roku 2012 prestali žalovaní 1/ a 2/ úver pravidelne platiť. Úver bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý na stavebné úpravy a údržbu nehnuteľnosti, preto sa na úverovú zmluvu nevzťahujú ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a úver z úverovej zmluvy nebol spotrebiteľský. Z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ úver doteraz nezaplatili, ich povinnosť zaplatiť vyplýva z úverovej zmluvy a zo zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobcovi z nej majú zaplatiť dlžnú sumu 15.528,84 Eur, ktorá na žalobcu prešla zmluvou o postúpení pohľadávok. Povinnosť žalovaných 1/ a 2/ dlžnú sumu zaplatiť je solidárnou povinnosťou v súlade s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.“

Žalovaní 1/ a 2/ sú so zaplatením istiny 9.446,43 Eur v omeškaní od 30.06.2015, odkedy súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 8,05 % ročne v súlade so zákonným ustanovením citovaným v bode 25 tohto rozsudku.

28. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.