

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200514
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200514.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne : C. T., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XXX, XXX XX Š., zast.: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ s. r. o., so sídlom Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves 1, proti žalovanému: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, v konaní o zaplatenie 218,39, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu odmieta.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.02.2018 podala žalobkyňa elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom podanie, ktoré bolo označené ako návrh na vydanie platobného rozkazu.

2. Konajúci súd uznesením sp.zn.: 8Csp/14/2018-15 zo dňa 12.04.2018 vyzval žalobcu, aby svoje podanie opravil a doplnil tak, aby bolo v súlade s § 127 a nasl. Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko ako v bode 7 uznesenia súd uviedol, podanie nespĺňa zákonom požadované náležitosti žaloby, ktoré vyžadujú ustanovenia § 127 a nasl. CSP. Konkrétne z podania nie je možné jednoznačne určiť, na základe ktorých úverových zmlúv si žalobkyňa uplatňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 218,39 Eur a z čoho pozostávajú trovy konania vo výške 120,33 Eur. Žalobkyňa neuviedla ani sumu, ktorú žalovanému zaplatila a zároveň k podanej žalobe nepripojila dôkazy - úverové zmluvy a ani doklady o jednotlivých úhradách. Predmetné uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobkyne doručené dňa 20.04.2018.

3. Dňa 03.05.2018 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 30.04.2018, označené ako Žiadosť - Oznámenie. Vo vyjadrení právny zástupca žalobkyne žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie a opravenie návrhu na začatie konania z dôvodu práceneschopnosti a čerpania dovolenky. Zároveň v podaní uviedol, že sa žalobkyňa spolu so žalovaným pokúsia o uzatvorenia mimosúdnej dohody, nakoľko na tunajšom súde prebieha ďalšie konanie, v ktorom je žalovaný v pozícii žalobcu a v rámci týchto dvoch konaní majú záujem na uzatvorení mimosúdnej dohody.

4. Podľa § 129 ods. 1-4 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1

najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Podľa ust. § 122 CSP, súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. Právny zástupca žalobkyne žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie a opravenie návrhu na začatie konania z dôvodu práceneschopnosti do 30.04.2018 a vopred plánovanej dovolenky počnúc od 30.04.2018 do 09.05.2015 vrátane. Zároveň uviedol snahu účastníkov konania o uzavretie mimosúdnej dohody.

6. Súd žiadosti právneho zástupcu o predĺženie lehoty na doplnenie a opravenie návrhu na začatie konania nevyhovel. Všeobecný súd musí v rámci svojej rozhodovacej činnosti vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v civilnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Jedným z oprávnených záujmov žalobkyne je v súčasnosti uzatvorenie mimosúdnej dohody, ktorou by sa urovnali záväzky medzi účastníkmi konania. Súd je toho názoru, že rokovania žalobcu so žalovaným o mimosúdnom riešení sporu mohli byť ustálené ešte pred podaním návrhu vo veci samej na príslušný súd, a to z dôvodu, aby žalobkyňa vedela s presnosťou definovať nárok, ktorého sa domáha. Zároveň súd nevidí dôvod v tom, aby žalobkyňa nemohla v tomto štádiu konania opraviť a doplniť návrh na vydanie platobného rozkazu tak, aby bol úplný, zrozumiteľný a s pripojenými dôkazmi, a teda v súlade s ust. § 127 a nasl. CSP. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že žiadosti o predĺženie lehoty nevyhovel.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa na výzvu na odstránenie väd, obsiahnutú v uznesení zo dňa 12.04.2018, v súdom určenej lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia do vlastných rúk nereagovala, a o následkoch nedodržania tejto lehoty bola náležite poučená, jednak vo výroku uznesenia ako aj v jeho odôvodnení, súd rozhodol vo veci tak, že podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 19.02.2018, ktoré zjavne mienilo byť podaním vo veci samej, odmieta. Súd má za to, že už v čase podania žaloby predsa žalobkyňa by mala vedieť, čo je predmetom žaloby, čoho sa návrhom domáha, ako aj špecifikovať uplatnený nárok.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobkyne ich náhradu nepriznal, nakoľko procesne zavinila zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP). Súd nerozhodoval ani o nároku na náhradu trov konania žalovaného, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 129 ods. 4 CSP)

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané.