

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17P/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221206086  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221206086.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci manželov: N. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, O. zast.: JUDr. Beátou Buhlovou, advokátkou so sídlom Poštová 12, Košice a U. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, X. zast.: JUDr. Doriánom Mereššom, advokátom so sídlom Žriedlová 28, Košice, v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: Q. Q., A.. XX.XX.XXXX a P. Q., A.. XX.XX.XXXX, obe bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania N. Q., H. L., A.. XX.XX.XXXX a U. Q., A.. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. Č. O.-X. P. vo zväzku č. XXX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XXX, r o z v á d z a.

II. Mal. Q. Q., A.. XX.X.XXXX a mal. P. Q., A.. X.XX.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú budú realizovať v týždňových intervaloch so striedaním a preberaním detí v pondelok o 14.00 hod. v školských zariadeniach, ktoré maloleté deti navštevujú. V prípade, že daný pondelok v týždni nie je školským dňom, odovzdanie a preberanie maloletých sa uskutoční v tento deň o 14.00 hod. v mieste bydliska rodiča, ktorého osobná starostlivosť o maloleté deti končí. Ako prvý prevezme deti do starostlivosti otec.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Rodinné prídavky na maloleté deti bude poberať matka.

V. Daňový bonus na maloleté deti bude uplatňovať matka.

VI. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Q. sumou vo výške 100 eur mesačne a mal. P. vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva opakovane do budúcnosti.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 16.08.2021 manželka žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 200,- eur na každé dieťa. Styk otca s maloletými upraviť nežiadala. V návrhu uviedla, že s manželom sa zoznámili v lete 2002. Manželstvo uzavreli po 1,5 ročnej známosti. Ich manželstvo bolo harmonické až do roku 2018, keď manžel začal

podnikať. K vážnemu narušeniu vzťahov došlo v roku 2020, kedy manžel nadviazal známosť. Od uvedenej doby sa k nej správa agresívne, začal požívať alkoholické nápoje a neposkytuje jej financie na vedenie domácnosti. Zdržiava sa mimo spoločnej domácnosti. Manželstvo sa snažila zachovať kvôli deťom za predpokladu, že manžel ukončí svoju známosť. Keďže manžel naďalej žije s priateľkou, jej city k nemu ochladli. Ako manželia sa už nestýkajú, ich vzťahy sú rozvrátené a tak manželstvo už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolužitia nie je nádej na jeho obnovenie. Manželstvo zároveň nevytvára vhodné prostredie pre deti, ktoré sú vystavované neustálym stresovým situáciám vyvolaným manželom. Deti chce vychovávať v pokojnom prostredí, preto podľa jej názoru rozvod manželstva bude aj v najlepšom záujme maloletých detí. Podaním doručeným súdu dňa 02.11.2021 vyčíslila svoje mesačné náklady. Tieto pozostávajú z úhrady nákladov za bývanie vo výške 200 eur, ktoré poukazovala manželovi na účet, drogériu vo výške 20,- eur, stravu 250,- eur, mobil 25 - 30 eur. Je zamestnaná ako J.. Celý svoj príjem spotrebuje na stravu, nakoľko manžel jej neprispieva na výdavky domácnosti ani na deti. S manželom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila v kópii sobášny list, rodné listy maloletých detí, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpisy z účtu za obdobie 08-09/21, rozhodnutie Správy katastra O. č. Q. zo dňa 11.04.2012, výplatné pásky za obdobie od 10/2020 do 9/2021.

3. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník v zmysle žiadosti súdu vykonal sociálne šetrenie v rodine detí. Podľa správy doručenej súdu dňa 15.11.2021 matka je zamestnaná na skrátenej úväzok s čistým mesačným príjmom 500,- eur. Otec neprispieva na výživu detí. V septembri tohto roku jej preplatil bloček o kúpe školských pomôcok v sume 30-40 eur. Mesačné výdavky matky tvoria nájom 200,- eur, drogéria spolu s deťmi 30,- eur, mobil 30,- eur. Poplatok za mobilné telefóny uhrádza deťom otec. Ďalšie výdavky tvoria strava pre celú domácnosť a oblečenie pre deti. Otec je konateľom firmy zaoberajúcej sa Y.. Čistý mesačný príjem otca predstavuje 1700 - 2000,- eur, avšak za posledné 2-3 mesiace sa jeho príjem znížil. Pokles príjmu nastal z dôvodu krízy, ktorá spôsobila absenciu zákaziek a bol nútený dať výpoveď svojim Q.. Výdavky otca tvoria splátka hypotéky na rodinný dom vo výške 400,- eur mesačne, lieky na tlak 20,- eur štvrťročne. Stravu uhrádza jeho priateľka. Ďalšie výdavky sú vedené na firmu. Býva s priateľkou, jej tromi sestrami a mamou v rodinnom dome, ktorého vlastníckmi je on s priateľkou. Toho času prebieha rekonštrukcia domu, kde maloleté deti budú mať spoločnú izbu. Maloletá Q. navštevuje 9. ročník, mal. P. 5. ročník základnej školy, nevenujú sa záujmovým krúžkom, sú zdravé. Otec navrhol striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch. Matka oboznámila deti s touto formou zverenia, s čím súhlasili. Rodičia nezdediajú spoločnú domácnosť od mája tohto roku, kedy sa otec odsťahoval z ich spoločného bytu. V auguste a v októbri 2021 podala na otca detí trestné oznámenie za vyhrážanie. Rozhodnutie súdu jej doposiaľ nebolo doručené. Otec sa s deťmi stretáva každý deň. V čase, keď je ona v práci otec berie deti po skončení vyučovania do svojej domácnosti v X.. Taktiež si ich berie skoro každý víkend. S deťmi má dobrý vzťah, chcú s ním byť. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s deťmi bez prítomnosti rodičov. Maloletá P. uviedla, že s otcom sa stretáva každý deň, mama je poobede v práci. Otec ju so sestrou vyzdvihne v škole a idú do X.. U otca sa učí cez týždeň aj počas víkendu. Majú uňho so sestrou spoločnú izbu, ktorá sa toho času prerába. Do budúca si predstavuje, že bude bývať týždeň s mamkou a týždeň s ockom. Je si vedomá toho, že bude musieť skôr vstávať. Neprekáža jej to. Otec býva so svojou priateľkou O., jej tromi sestrami a ich mamou. Vychádza s nimi dobre. Aj mama má priateľa, ale doposiaľ ho nevidela. Rovnako sa vyjadřila i maloletá Q.. Otec s rozvodom manželstva súhlasí, deti žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Keď sa manželka dozvedela o jeho známosť, vyhodila ho v apríli zo spoločného bytu. Od toho času platil splátku hypotéky na byt vo výške 390,- eur mesačne a naposledy ju uhradil v septembri 2021. Za mesiac október splátku neuhradil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Na výživu detí matke neprispieval, ale zakupoval potraviny. Deti trávia každý víkend s ním. Dňa 10.11.2021 kolízny opatrovník vykonal ohlásené sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky so záverom, že deti majú k dispozícii spoločnú izbu akceptujúcu svojim vybavením ich potreby. Rodičom odporučal realizovať do termínu pojednávania striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch.

5. Podľa správy doručenej súdu dňa 14.01.2022 sa osobné a zárobokové pomery matky nezmenili. U otca nedošlo k zmene bytových pomerov. Jeho aktuálny príjem predstavuje cca 800,- eur netto, výdavky ostávajú nezmenené. Poukázal na to, že uhrádza každý mesiac sumu 200,- eur na účet bytového podniku, v decembri kúpil deťom oblečenie spolu vo výške 70,- eur a uhrádza deťom za mobilné telefóny sumu 30,- eur mesačne. Taktiež im plánuje uhrádzať stravu v školskej jedálni. Doposiaľ nebola realizovaná striedavá starostlivosť, pretože v novembri boli deti choré a v decembri mali dištančné vyučovanie. Kolízny opatrovník opakovane vykonal aj pohovor s maloletými. Maloletá P. uviedla, že v

novembri a decembri chodila so sestrou k ockovi každý druhý víkend. Ocko im v tom čase zariaďoval izbu a so sestrou spali v spálni. Od nového roka už majú k dispozícii spoločnú izbu. Prejavila vôľu bývať s oboma rodičmi a striedať sa po týždni rovnako ako mal. Q.. Úrad po sociálnom zisťovaní v domácnosti otca konštatoval, že tento má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Z pohľadu kolízneho opatrovníka je striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov v týždňových intervaloch vhodnou formou porozvodovej starostlivosti pre maloleté deti, nakoľko kopíruje v plnej miere potrebu dostupnosti oboch rodičov.

6. Dňa 23.11.2021 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila súdu v kópii zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX zo dňa 13.03.2021, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXX/Zal/X zo dňa 13.03.2021, upozornenie banky o evidencii dlhu z nezaplatenej splátky, výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 18.11.2021. Uviedla, že otec prestal splácať mesačné splátky hypotekárneho úveru od Č., Y..X., splatenie ktorého je zabezpečené záložným právom na byt, v ktorom spolu s deťmi býva.

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím manželov, kolíznej opatrovníčky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

8. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. Č. O.-X. P., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. Posledným spoločným bydlisko manželov je aktuálne bydlisko manželky.

9. Manželka na pojednávaní dňa 17.01.2022 uviedla, že na svojom návrhu na rozvod manželstva trvá. Manželstvo je vážne a trvale rozvrátené a nie je možné, aby manželia naďalej zotrvali v manželskom spoložití. Neprichádza do úvahy jeho obnovenie. Manželstvo s manželom uzavrela po predchádzajúcej 1,5 ročnej známosti na základe citovej náklonnosti. Prvé vážnejšie nezhody a rozpory v manželstve nastali v roku 2018, keď manžel začal podnikať. V roku 2020 zistila jeho neveru, ku ktorej sa v roku 2021 priznal. Za príčinu rozvratu manželstva považuje požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela a taktiež jeho mimomanželskú známosť. V spoločnej domácnosti s manželom nežijú od mája 2021 a od uvedenej doby sa funkcie manželstva nerealizujú. Podanie návrhu na rozvod manželstva zvažovala už skôr a to ešte pred zistením, že manžel nadviazal mimomanželskú známosť nakoľko sa k nej správal ako ku slúžke. Celú starostlivosť o domácnosť, a taktiež o deti zabezpečovala ona. Manžel sa venoval svojim kamarátom a požívaniu alkoholických nápojov. Má za to, že nadviazanie mimomanželskej známosti zo strany manžela vzniklo ako dôsledok ich vzájomných nezhôd a rozporov nakoľko sa počas manželstva odcudzili. S manželom mali rozdielne názory na manželské spoložitie, fungovanie v manželstve. Nepamätá kedy sa s manželom naposledy intímne stýkali. Po tom čo manžel odišiel zo spoločnej domácnosti taktiež nadviazala mimomanželskú známosť, ktorá trvá doposiaľ. Ide o vážnu známosť, s ktorou plánujú spoločnú budúcnosť. S deťmi býva v trojizbovom byte, ktorého sú spolu s manželom bezpodielovými spoluvlastníkmi. Je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 450 až 480 eur. Zo svojho príjmu uhrádza nájom vo výške 200 eur. Za telefón si uhrádza 30 až 35 eur mesačne. Nákup hygienických prostriedkov uhrádza v sume 30 eur mesačne. Zvyšok sumy je určený na zabezpečenie stravy. Pokiaľ jej finančné prostriedky zvýšia, zakúpi dcéram oblečenie. Otec od odchodu zo spoločnej domácnosti na výživu dcér žiadnym spôsobom neprispieva. V marci 2021 im bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 75 000 eur, ktorý využíva otec na svoje účely. Z poskytnutých finančných prostriedkov zaplatil dlh súvisiaci s jeho podnikateľskou činnosťou firme Š. a zvyšná suma bola použitá na zabezpečenie osobného motorového vozidla S. H. M. za 40 000 eur. Uvedenou zmluvou bolo zriadené záložné právo k bytu, v ktorom spolu s deťmi býva. Otec hypotekárny úver splácal do septembra 2021, kedy prestal tento splácať. Taktiež prestal uhrádzať nájomné za byt, v ktorom bývajú. Staršia dcéra Q. navštevuje deviaty ročník základnej školy, mladšia P. piaty ročník základnej školy. Poplatky v škole v tomto školskom roku doposiaľ neuhrádzala. Dcéry sa stravujú doma. Nenavštevujú žiadne krúžky. Sú zdravé, teda v tejto súvislosti nemá zvýšené výdavky. Otec uhrádza dcéram poplatky za mobilné telefóny. Taktiež prispel na začiatku školského roka na úhradu výdavkov spojených so zakúpením školských potrieb a pomôcok sumou vo výške cca 15 eur oboch dcéram. Maloleté deti majú s otcom dobrý vzťah. Podľa jej vedomostí má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Deti sú s takouto formou starostlivosti uzročené a stotožnené sú i s tým, že budú musieť dochádzať do školy. I keď komunikácia s manželom je narušená, ohľadom starostlivosti o deti a potrieb detí dokážu spolu komunikovať. Pred týždňom sa s otcom detí pokúsili o realizáciu striedavej osobnej starostlivosti kedy otec prevzal deti do svojej osobnej starostlivosti po dobu jedného týždňa. Deti boli po realizácii takejto starostlivosti spokojné a takáto forma im vyhovuje. Navrhla na čas po rozvode zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že táto sa bude realizovať v týždňových intervaloch s

miestom a časom striedania v pondelok o 14.00 hod. v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú s tým, že ako prvý po rozhodnutí súdu prevezme deti do starostlivosti otec. Žiadala rozhodnúť, že bude naďalej poberať rodinné prídavky, a taktiež uplatňovať daňový bonus. Keďže príjem manžela je oveľa vyšší než jej a žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má taktiež príjem, žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu maloletých dcér počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti sumou vo výške 150 eur mesačne na každé dieťa. Pokiaľ otec bude uhrádzať výživné, oblečenie bude deťom zakupovať ona, nakoľko otec im oblečenie nevie zakúpiť. Oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok navrhuje priznať obom rodičom. Má vedomosť o tom, že v roku 2021 bol otcovi poskytnutý úver vo výške 100 000,- eur, zrejme na zakúpenie domu v X.. Má za to, že otcovi sa v podnikaní darí, objednávky mu stále chodia. Ona pracuje na polovičný úväzok s pracovnou dobou 5 hodín, od marca je zamestnaná na dobu určitú. Snažila sa nájsť si iné zamestnanie, avšak neúspešne. V tejto súvislosti neabsolvovala žiaden pohovor.

10. Otec maloletých na pojednávaní dňa 17.1.2022 uviedol, že manželstvo uzavrel s manželkou na základe citovej náklonnosti po predchádzajúcej 1,5 ročnej známosti. Po narodení prvej dcéry manželka začala spať sama s dcérou v obývačke. V tom čase bývali v menšom dvojizbovom byte. Následne zakúpili väčší trojizbový byt. Avšak i po narodení druhej dcéry manželka spala sama v obývačke a odmietala sa s ním intímne stykať. Za príčinu rozvratu manželstva považuje odmietanie zo strany manželky. Manželstvo považuje za vážne rozvrátené od roku 2011 až 2012. Posledné 3-4 roky spolužitia spala manželka v obývačke so staršou dcérou, on v spálni s mladšou dcérou. Priznal, že počas manželstva požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, čo bolo taktiež zdrojom nedorozumení a hádok. Neskôr požívanie alkoholických nápojov obmedzil a tieto v súčasnej dobe požíva príležitostne. Tunajším súdom bol v trestnom konaní odsúdený z dôvodu prečinu nebezpečného vyhrážania vo vzťahu k manželke, kedy bol uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Bolo to v súvislosti s tým, že manželka mu telefonicky oznámila, že je voči nemu vedené exekučné konanie. Taktiež sa dozvedel o rozvodovom konaní, kde požaduje výživné a telefonicky sa manželke vyhrážal. V spoločnej domácnosti s manželkou nežijú od apríla 2021, kedy mu manželka zbalila veci a vyhodila ho z domu. Od uvedenej doby sa nerealizujú funkcie manželstva. Mimomanželskú známosť nadviazal pred 2 rokmi v roku 2019. Táto známosť trvá doposiaľ. Ide o vážnu známosť s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. Doposiaľ spolu bývajú. Uviedol, že nezhody v manželstve vznikali aj z dôvodu, že manželka sa nechcela po ukončení rodičovskej dovolenky zamestnať. S matkou jej ponúkali prácu predavačky. Mala sa vyjadriť, že takúto podradnú prácu vykonávať nebude. Od odchodu zo spoločnej domácnosti do novembra 2021 býval spolu s priateľkou, jej tromi sestrami a matkou v dvojizbovom byte v O.. Aktuálne od 2. novembra 2021 býva v rodinnom dome v X., ktorého sú spolu s priateľkou spoluvlastníkmi každý so spoluvlastníckym podielom v rozsahu jednej polovice. Tento rodinný dom bol zakúpený v roku 2021 v septembri až októbri za kúpnu cenu 123 000 eur. Bol mu poskytnutý úver na zakúpenie tejto nehnuteľnosti vo výške 100 000 eur, ktorý spláca sumou 400 eur mesačne. Hypotekárny úver bol poskytnutý iba jemu, nie priateľke. Aktuálne jeho mesačný príjem predstavuje sumu 800 eur. Pred kolíznym opatrovníkom pri prešetrení pomerov uviedol čistý mesačný príjem vo výške 1700 až 2000 eur preto, lebo taký príjem mu určila banka pri podaní žiadosti o úver. Zo svojho príjmu okrem splátky hypotekárneho úveru uhrádza za elektrickú energiu a plyn celovú sumu 120 eur mesačne. Ďalej zakupuje pohonné hmoty nakoľko dochádza do O.I. vo výške 150 eur mesačne. Do polovice októbra 2021 uhrádzal nájom, splácal hypotekárny úver, poskytnutý vo výške 75 000 eur a taktiež manželke prispieval na stravu sumou 200 až 300 eur mesačne. Je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti U. S. X.. H.. E... Je mu vyplácaná odmena konateľa vo výške 50 eur mesačne. Predmetná spoločnosť v roku 2020 na základe predloženého daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby dosiahla zisk vo výške 12 379,11 eur. Tento predstavuje jeho príjem, z ktorého uhrádza výdavky. Spolu s ním bývajú v spoločnej domácnosti okrem priateľky, ktorá je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 950 eur, jej tri sestry a matka. Jedna sestra je plnoletá a naďalej študuje na strednej škole, druhá je nezamestnaná, tretia je zamestnaná a dosahuje pravidelný príjem. Taktiež s nimi býva matka priateľky, ktorá poberá dôchodok vo výške 202 eur mesačne. Zvyšnú časť kúpnej ceny rodinného domu, v ktorom bývajú vo výške 23 000 eur uhradila priateľka z poskytnutého spotrebného úveru, ktorý spláca sumou 240 eur mesačne. Priateľka okrem splátky úveru každý druhý mesiac uhrádza 70 eur za vyprázdenie žumpy a taktiež zabezpečuje stravu. Ostatní členovia rodiny stravu pre seba zabezpečujú sami. Na výdavky spojené s bývaním ničím neprispievajú. Je pravdou, že jeho firma zabezpečila osobné motorové vozidlo na základe leasingovej zmluvy za sumu 40 000 eur, avšak v decembri 2020 došlo k postúpeniu leasingovej zmluvy na iný subjekt z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na uhrádzanie leasingových splátok. Jeho pracovný pomer v spoločnosti W.

P. X..H..E.. bol s ním ukončený z dôvodu nepotrebnosti. U tohto zamestnávateľa dosahoval príjem vo výške 1000,- eur ročne. Finančné prostriedky z úveru vo výške 75 000,- eur boli použité na vyplatenie dlhu voči spoločnosti Š., a na úhradu spotrebných úverov, pričom jeden z nich bol použitý na kúpu ich predchádzajúceho bytu patriaceho do BSM. S manželkou sa chcel dohodnúť na splácaní hypotekárneho úveru, avšak odmietla s ním komunikovať. Mal možnosť zabezpečiť jej zamestnanie s príjmom 900 eur mesačne. Je ochotný a schopný prispievať na výživu maloletých detí sumou 75 eur mesačne na každé dieťa.

11. Na pojednávaní dňa 11.04.2022 matka uviedla, že naďalej je zamestnaná s čistým mesačným príjmom od 450 do 480 eur na dobu neurčitú s kratším pracovným úväzkom s pracovnou dobou 5 hodín. Aktuálne u maloletých realizujú s otcom striedavú osobnú starostlivosť s intervalom striedania v rozsahu jedného týždňa. Maloleté dcéry sú s takouto formou osobnej starostlivosti stotožnené. Deti si preberajú a odovzdávajú v školskom zariadení v pondelok o 14.00 hod. Navrhuje, aby o spôsobe striedania bolo počas školského roka rozhodnuté vo veci samej takýmto spôsobom, počas školských prázdnin respektíve v prípade kedy deti nebudú v škole sa bude odovzdávanie detí realizovať v pondelok o 14.00 hod. v mieste bydliska rodiča, u ktorého osobná starostlivosť končí. Od posledného pojednávania sa zmenila situácia na jej strane v tom, že celý príjem poukazuje na úhradu hypotekárneho úveru a ďalšie svoje výdavky a výdavky maloletých detí uhrádza z finančnej sumy poskytnutej jej priateľom. Dcéram doposiaľ poplatky v škole neuhradila, nakoľko nemala finančné prostriedky. Výdavky na maloleté dcéry predstavujú výdavky na zabezpečenie drogérie vo výške 15 až 20 eur mesačne na obe deti, stravné 100 eur pre obe dcéry, mobil 10 až 15 eur mesačne pre obe dcéry, zakúpenie oblečenia a obuvi 15 až 30 eur mesačne na obe dcéry. Obom zakupuje mesačne vitamíny v sume 10 až 15 eur. Staršia dcéra Q. si vybavovala občiansky preukaz za čo uhrádzala poplatok vo výške 4,50 eur. Podala si prihlášku na strednú zdravotnícku školu a za potvrdenie od lekára v tejto súvislosti uhradila 4 eurá. Vzhľadom na špecifikované výdavky aktuálne nájomné neuhrádza a na tomto vzniká dlh. Otec výživné uhradil v septembri 2021 v sume 30 eur, potom v januári 2022 v sume 300 eur, v marci uhradil za február výživné v sume 2x po 50 eur. Od uvedenej doby výživné neuhradil. Nemá vedomosť o tom, že by otec dcéram niečo zakúpil v čase, kedy boli v jeho starostlivosti. Je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti. Výživné žiada určiť, pretože otec nedokáže deťom kúpiť oblečenie, obuv, lieky a podobne. S partnerom nežije v spoločnej domácnosti. Je u neho v čase keď sú deti u otca po práci i cez víkendy.

12. Otec sa na pojednávaní dňa 11.4.2022 vyjadril k predloženým listinným dôkazom a transakciám na jeho účte. Uviedol, že jeho príjem nepredstavujú vklady spoločnosti na účet nakoľko z účtu vyberá finančné prostriedky na nákup nafty, financie dáva vodičom. Spoločnosť U. S. X.. H.. E.. vlastní ďalšie motorové vozidlo značky S. I.-M.. Ide o osobné motorové vozidlo v hodnote 24 000 eur zakúpené v roku 2021, v súvislosti s ktorým spoločnosť U. S. s. r. o. uhrádza lízingové splátky. Osobné motorové vozidlo zn. S. H. A. bolo v zmysle predloženej faktúry č. XXXXXXXX odpredané spoločnosti Y. Y. Y. Y..X., W. za sumu 30 500 eur, z ktorej suma 28 500 eur bola vyplatená lízingovej spoločnosti a spoločnosti U. S. X.. H.. E.. zvyšná suma výške 2000 eur. V najbližšom čase plánuje postúpiť lízing motorového vozidla S. I.-M. známemu, ktorý mu prispieva na úhradu lízingovej splátky. Doposiaľ býva s priateľkou, jej dvomi sestrami a matkou. Jedna sestra jeho priateľky sa odsťahovala. Spolu s nimi bývajú jej dve sestry. Jedna je školopovinná, druhá je nezamestnaná a z dôvodu mentálnej zaostalosti má problém sa zamestnať. Naďalej s nimi býva matka jeho partnerky, ktorá poberá dôchodok vo výške 202 eur. Na výdavky domácnosti mu tieto osoby žiadnym spôsobom neprispievajú. Od januára 2022 sa realizuje striedavá osobná starostlivosť. Deti sú s takouto formou starostlivosti stotožnené. Starostlivosť o maloleté deti zvláda. Majú uňho zabezpečené všetko čo potrebujú. Dcéram zakúpila naposledy jeho matka tenisky. Každý týždeň deťom kupuje vitamíny, ovocie a to taktiež v čase keď sú deti u matky. Naďalej maloletým na základe uzavretej zmluvy uhrádza za mobilný telefón sumu 30 eur mesačne na obe deti. Navrhol, aby bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Q. sumou 90 eur a mal. P. 60 eur mesačne.

13. Právny zástupca otca v záverečnej reči žiadal v otázke výšky výživného zohľadniť všetky skutočnosti vrátane predložených písomných dokladov. Má za to, že výživné požadované matkou nezohľadňuje príjmy a životnú úroveň otca. Poukázal na to, že maloleté deti sa na životnej úrovni otca budú v striedavej starostlivosti podieľať a otec by nemal byť zdrojom uspokojovania potrieb matky.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní odporučila v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nakoľko takéto rozhodnutie zohľadňuje najlepšie

záujem detí. Žiadala zohľadniť výkon osobnej starostlivosti otca a výšku výživného ponechala na úvahu súdu.

15. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/143/2021-45 zo dňa 2.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý zaviazal otca prispievať na výživu mal. Q. sumou vo výške 150 eur mesačne a mal. P. sumou vo výške 150 eur mesačne s povinnosťou poukazovať k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Q. a mal. P. Q. na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 17P/111/2021. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 7.1.2022 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/25/2022-106 zo dňa 7.3.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2022.

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 15.10.2021 je mal. Q. Q., A.. XX.X.XXXX a P. Q., A.. X.XX.XXXX posudzovaná ako maloleté dieťa na žiadosti o prídavok o dieťa. Žiadateľom o prídavok je U. Q., A.. X.X.XXXX. Výška prídavku od 1.1.2021 do doby trvania podmienok vo výške 25,50 eur mesačne, zvýšenie prídavku na dieťa - Covid-19 od 1.9.2021 do 30.9.2021 vo výške 149 eur mesačne.

17. Podľa oznámenia zamestnávateľa matky Y., X.. X. H..E.. O. matka dosiahla priemerný čistý mesačný príjem období od 08/2021 do 12/2021 vo výške 419,70 eur. Daňový bonus predstavoval 78,94 eur mesačne. V mesiaci 01/2022 čistý mesačný príjem matky predstavoval 409,04 eur, v 02/22 472,07 eur. Daňový bonus predstavoval 87,20 eur.

18. Podľa výpisov z účtu N. Q., zostatok na účte v období 08/21 predstavoval 103 eur, 09/21 255,11 eur.

19. Podľa Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie reg. č. XXXXXX zo dňa 13.03.2021 Č. E. W., Y..X.. sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi U. Q., A.. X.X.XXXX a N. Q., A.. XX.XX.XXXX úver vo výške 75.000,- eur, ktorí sa zaviazali splácať úver formou anuitných splátok vo výške 398,16,- Eur mesačne.

20. Podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX/Zal/X uzatvorenej dňa 13.3.2021 zmluvné strany Č. E. W., Y..X.. (záložný veriteľ) a U. Q., A.. X.X.XXXX a N. Q., A.. XX.XX.XXXX (dlžník) zriadili záložné právo k nehnuteľnostiam (W. Č.. XX, X.F., Q. XX, O. - A. U., v bytovom dome súp. č. XXXX s prísl. zapísané na LV č. XXXX) na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči dlžníkovi vyplývajúcej zo zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie, reg. č. XXXXXX zo dňa 13.3.2021.

21. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I U. Q., A.. X.X.XXXX je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti U. S. X.. H.. E., F. XX, O. - P. Č. A. U. XXX XX IČO XXXXXXXX.

22. Podľa Mzdového listu za rok 2021 spoločnosťou U. S. X.. H.. E.. bola otcovi v roku 2021 vyplatená čistá mzda v priemernej mesačnej výške 80,91 eur.

23. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby U. S. X.. H.. E.. v roku 2020 spoločnosť dosiahla základ dane 12 314,12 eur. Podľa účtovnej závierky spoločnosti zotavenej k 31.12.2020 spoločnosť dosiahla výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 12 379 eur.

24. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby U. S. X.. H.. E., F. XX, O., IČO XXXXXXXX v roku 2021 spoločnosť dosiahla základ dane - 14 008,67 eur. Podľa účtovnej závierky spoločnosti zostavenej k 31.12.2021 spoločnosť dosiahla výsledok hospodárenia za účtovné obdobie -14 009 eur.

25. Podľa výpisov z účtov U. Q. zostatok na flexi účte v období 10/21 predstavoval -0,09 eur, v 11/21 58,31 eur, v 12/21 146,04 eur, v 01/22 98,57 eur, 02/22 65,50 eur. Zostatok na účte biznis aktiv v období 10/21 predstavoval -5,78 eur, v 11/21 7,62 eur, v 12/21 -14,49 eur.

26. Podľa výpisov z účtu spoločnosti U. S. X..H..E.. zostatok na účte v období 10/21 predstavoval 140,88 eur, v 11/21 4,15 eur, v 12/21 466,15 eur.

27. Podľa oznámenia spoločnosti W. P. X..H..E.. zo dňa 16.03.2022 k ukončeniu pracovného pomeru zamestnanca U. Q. došlo vzájomnou dohodou, nakoľko bol vo firme nepotrebný. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol otec u tohto zamestnávateľa zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 1.1.2021 do 31.12.2021 s priemerným vymeriavacím základom 31,33 eur.

28. Podľa Zmluvy o účelovom splátkovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.8.2021 bol otcovi S. W., Y..X., M. A. X, W. IČO XXXXXXXXX vyplatený účelový úver vo výške 100 000 eur na nadobudnutie financovanej nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XX na pozemku parc. č. XXX/X, v kat. území X. zapísaný na LV č. XXX s dohodnutou mesačnou splátkou 383,70 eura počtom splátok 300.

29. Súd v danom prípade aplikoval pri rozhodovaní tieto ustanovenia zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

30. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomné rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

31. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

32. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

33. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

34. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

35. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

36. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

37. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre rozvod manželstva. Obaja manželia sa zhodli na skutočnosti, že manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a neplní svoj účel. Návrh na rozvod podala manželka, s týmto manžel súhlasil. Manželvia od apríla, podľa vyjadrenia manželky od mája 2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje rozdielne predstavy o manželskom spoložití, finančnom hospodárení, požívanie alkoholických nápojov manželom. V dôsledku týchto skutočností došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu manželov, ktoré vyvrcholilo nadviazaním mimomanželskej známosti manželom a následne i manželkou. Známosti oboch manželov doposiaľ pretrvávajú. Manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené, nemôže už plniť svoj účel, ktorým je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. V manželstve sa od odchodu manžela nerealizuje žiadna z jeho funkcií. Manželvia spolu nežijú ako rodina, spoločne nehospodária, intímne spolu dlhodobo nežijú a spoločne nevychováajú deti pochádzajúce z manželstva. Zhodli sa na skutočnosti, že od nich nemožno očakávať obnovu manželského spoložitia, rozvrat je trvalý. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

41. Na čas po rozvode súd zveril mal. Q. a P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním a preberaním detí v pondelok o 14.00 hod. v školských zariadeniach, ktoré navštevujú. V prípade, že daný deň nie je školským dňom, a teda deti nebudú v škole, preberanie a odovzdanie detí sa uskutoční v mieste bydliska rodiča, ktorého osobná starostlivosť o deti končí. Takýto model starostlivosti rodičia aktuálne realizujú a na tejto forme a spôsobe výkonu starostlivosti sa v konaní dohodli. Sociálnym šetrením bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu osobnej starostlivosti a obe deti sú s touto stotožnené a zodpovedá ich vôli. Deti majú s rodičmi vytvorený dobrý vzťah, rovnako ako s osobami žijúcimi v domácnosti otca.

42. Pokiaľ ide o právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, ide o základné rodičovské práva a povinnosti, ktoré majú obaja rodičia. Súd preto uvedené právo priznal obom rodičom.

43. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

44. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby, strava, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

45. Návrhom na začatie konania matka žiadala zveriť deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat výživným vo výške 200 eur na každé dieťa. V priebehu konania žiadala zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z dôvodu rozdielnej výšky príjmov žiadala zaviazat otca výživným vo výške 150 eur na každé dieťa, podaním zo dňa 27.1.2020 doručeným súdu 28.1.2022 vo výške 120 eur mesačne na každé dieťa. Matka je zamestnaná v pomere so skráteným pracovným časom v rozsahu 5 hodín s priemerným mesačným príjmom od 08/2021 do 12/2021 vo výške 419,70 eur, pričom

súčasťou tohto príjmu je daňový bonus vo výške 78,94 eur mesačne. V mesiaci 01/2022 čistý mesačný príjem matky činil 409,04 eur, v 02/22 472,07 eur a daňový bonus predstavoval 87,20 eur. Zo svojho príjmu uhradza nájomné vo výške 200 eur, za telefón 30 až 35 eur mesačne, nákup hygienických prostriedkov 30 eur mesačne. Zo zvyšnej sumy zabezpečovala stravu a podľa možností zakupovala dcéram oblečenie. Aktuálne zo svojho príjmu spláca hypotekárny úver vo výške 398,96 eur. Mesačné výdavky na maloleté deti tvoria náklady na zabezpečenie stravy vo výške 100 eur mesačne na obe dcéry, zakúpenia drogérie 15 až 20 eur mesačne na obe deti, mobil 10 -15 eur na obe deti, zakúpenie oblečenia a obuvi 15 až 30 eur mesačne na obe dcéry, zakúpenie vitamínov v sume 10 až 15 eur. Maloleté deti navštevujú II. stupeň základnej školy, a to mal. Q. 9. ročník, P. 5. ročník. Otec detí je jediným spoločníkom a konateľom firmy U. S. X.. H.. E., F. XX, O.Š.. Je mu vyplácaná odmena konateľa vo výške 50 eur mesačne. Pri prešetrení pomerov dňa 15.11.2021 uvádzal svoj príjem vo výške 1 700 - 2 000 eur s tým, že za posledné 2-3 mesiace došlo k poklesu tohto príjmu z dôvodu krízy, ktorá spôsobila absenciu zákaziek v dôsledku čoho bol nútený dať výpoveď svojim vodičom. Následne dňa 14.1.2022 vyčíslil svoj mesačný príjem sumou 800 eur. Výdavky otca tvoria splátka hypotéky na rodinný dom 400 eur mesačne, za elektrickú energiu a plyn uhradza celovú sumu 120 eur mesačne. Zakupuje pohonné hmoty v sume 150 eur mesačne, nakoľko pracuje v O., maloletým uhradza za telefón sumu 30 eur mesačne. Spoločnosť U. S. X.. H.. E.. v roku 2020 na základe predloženého daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby dosiahla zisk vo výške 12 379,11 eur, ktorý predstavoval jeho príjem a z tohto uhradza výdavky. V roku 2021 spoločnosť vykázala stratu vo výške - 14 008,67 eur. V novembri 2021 zakúpil spolu s priateľkou rodinný dom, na základe poskytnutého hypotekárny úveru vo výške 100 000 eur. Zvyšnú sumu kúpnej ceny domu financovala priateľka z poskytnutého spotrebného úveru vo výške 23 000 eur. Spolu s nimi bývajú aktuálne dve sestry a matka jeho priateľky. Na výdavky spojené s bývaním ničím neprispievajú.

46. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Žiadny právny predpis neurčuje rodičovi povinnosť pracovať, avšak zákon o rodine ukladá rodičovi povinnosť vyživovať svoje dieťa. Uvedená povinnosť rodičom vyplýva z ust. 62 Zákona o rodine. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, pričom medzi základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, prípadne školské potreby. Pri určení výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletej, pričom platí premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať.

47. Súd vyžiadal od otca predloženie výpisov z osobných účtov, ako aj účtu spoločnosti U. S. X.. H.. E.. za účelom preukázania skutočnosti, či došlo k zníženiu príjmu otca v zmysle jeho vyjadrení v konaní. Zistil, že zostatky na osobných účtoch, ako aj účte spoločnosti sú minimálne. Príjem otca podľa výpisov z osobného účtu nie je možné ustáliť, nakoľko výdavky spojené s podnikaním nie sú uhrádzané iba z účtu spoločnosti, ale i z jeho osobného účtu, na ktorý sú realizované vklady poukazované spoločnosťou, a taktiež jeho vklady v hotovosti. Množstvo platieb z osobného účtu otca predstavujú platby za nákup pohonných hmôt, rovnako platby spoločnostiam ako napr. X. Y..X.. M.... Z výpisov sú zrejmé i prevody z kreditnej karty, ktoré otec odôvodnil nedostatkom finančných prostriedkov na účte. Na úhradu leasingovej splátky za motorové vozidlo firmy otcovi prispieva na účet známy, čo vyplýva z poznámky v účele platby. Z predložených dokladov otcom mal súd preukázané, že finančný prenájom motorového vozidla zn. S. H. A., ktoré mal podľa vyjadrenia matky zakúpiť z poskytnutého úveru, firma otca postúpila spoločnosti Y. Y. Y. Y..X., W. v zmysle faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 9.12.2021. S poukazom a uvedené a predovšetkým skutočnosť, že firma otca dosiahla za zdaňovacie obdobie 2021 v hospodárení stratu, je možné pripustiť, že príjem otca je nižší než v roku 2020, kedy spoločnosť dosiahla zisk, a teda situácia v oblasti jeho podnikania sa výrazne zhoršila čo je možné odôvodniť i v spojení s celospoločenskou pandemickou situáciou. I napriek uvedeným skutočnostiam sa súd nestotožnil s návrhom otca na určenie výživného. Má za to, že výživné v určenej výške je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať s poukazom na skutočnosť, že podnikanie je vždy spojené aj s rizikom straty. Taktiež súd poukazuje na to, že na výdavkoch spojených s bývaním sú povinné podieľať sa i ďalšie osoby spoluzijúce v jeho domácnosti. Pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že otec nadobudol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti pričom

zdôrazňuje, že podiely s jeho partnerkou sú totožné pri rozdielnom úverovom zaťažení. Pri určení výšky výživného zohľadnil, že otec maloletým uhrádza poplatky za telefón na základe zmluvy, čo matka na pojednávaní nerozporovala. Taktiež v konaní neboli špecifikované žiadne výdavky maloletých v súvislosti so záujmovou činnosťou a voľnočasovými aktivitami. Uvádza, že vyživovacia povinnosť rodičov bude zo strany oboch rodičov plnená predovšetkým osobnou starostlivosťou a zabezpečením ich potrieb počas jednotlivých intervalov osobnej starostlivosti. Poukazuje na to, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k deťom vyplývajúcu zo zákona. V konaní je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že i matka je povinná usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie jej vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené, a teda dôsledne využívať svoje možnosti a schopnosti dané jej vekom, zdravotným stavom, kvalifikáciou, odbornosťou, nadaním, vedomosťami, zručnosťami a podobne, nakoľko potencialita možností a schopností vyplývajúca z ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine sa týka oboch rodičov, ktorí majú vyživovaciu povinnosť k deťom. Aj keď žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať, Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa, a to v rozsahu nielen faktických, ale aj potencionalných možností a schopností. V prejednávacom prípade matka nepreukázala, žeby jej akékoľvek okolnosti bránili zamestnať sa v riadnom pracovnom pomere a dosahovať adekvátny príjem, z ktorého by mohla uspokojovať odôvodnené potreby maloletých detí. Matka je v produktívnom veku, stredoškolsky vzdelaná. Pracuje v pracovnom pomere s kratším pracovným časom s minimálnym príjmom, ktorý presahuje sumu 400 eur z dôvodu uplatneného daňového bonusu na obe deti, ktorý aktuálne predstavuje 87,20 eur. Z dôvodu nízkeho príjmu v čase keď sú deti u otca býva u svojho priateľa, ktorý financuje jej potreby a poskytuje jej finančné prostriedky. Napokon pri určení výšky výživného súd prihliadol i na skutočnosť, že okrem uplatňovania daňového bonusu bude rodinné prídavky taktiež poberať matka. Výživné určil na obe deti v rovnakej výške vzhľadom na skutočnosť, že obe navštevujú II. stupeň základnej školy a výdavky na maloleté boli vyčíslené v rovnakej výške.

48. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje určené výživné za dostatočné na dorovnanie životnej úrovne detí v čase realizácie osobnej starostlivosti matkou detí.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné (povinnosť plniť vzniká doručením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).

#### UPOZORNENIE :

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.