

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262324
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118262324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. Y. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátneho občana N. republiky, v konaní zastúpenom B. práce sociálnych vecí a rodiny G. G., dieťa matky M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., X. XX, štátnej občianky N. republiky a otca Y. J. Y., trvale bytom G. G., K. XX, štátneho občana N. republiky, na návrh matky o udelenie súhlasu na vycestovanie maloletého do cudziny, takto

r o z h o d o l :

N. u d e ľ u j e matke za otca súhlas na vycestovanie maloletého H. Y. J. Y., nar. XX.XX.XXXX do Y. republiky od XX.XX.XXXX do 02.09.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným dňa 18.04.2018 domáhala udelenia súhlasu na vycestovanie maloletého do cudziny. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 20P/2/2016-45 zo dňa 24.11.2016 rozviedol ich manželstvo, maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletým ponechal na dohode rodičov. Otec maloletého pracuje päť dní v týždni, okrem víkendu, v čase od ôsmej hodiny ráno do deviatej večer. Býva v rodinnom dome, v ktorom má prenajatú izbu spolu s ďalšími spolubývajúcimi. Podľa jej názoru nemá vytvorené ideálne podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého. V súčasnej dobe je stretávanie s maloletým riešené tak, že maloletý sa s otcom nestretol už približne mesiac a pol a odmieta s ním komunikovať. Jej súčasný manžel je tuniskej národnosti a má podanú žiadosť o udelenie prechodného pobytu na území SR. Má v Y. postavený dom, kde spoločne bývajú aj spolu s deťmi, keď ho idú navštíviť. Rada by vycestovala s maloletým počas prázdnin do Tunisu za svojim manželom v období od 28.06.2018 do 02.09.2018. Maloletý syn má veľmi dobrý vzťah s jej manželom a veľmi dobre spolu vychádzajú. Obe deti sa cítia v Tunise dobre a majú prázdniny pri mori. V Tunisku bývajú v dome na adrese Carthago, C. U., ktorý sa nachádza blízko mora. Takýto pobyt prospieva nielen zdraviu dieťaťa tým, že nie sú priamo v prímorskej oblasti, ale zároveň spoznávajú históriu, čo nie málo využívajú aj v škole. Otec súhlas na vycestovanie maloletého odmietol poskytnúť. Okrem odmietnutia podpísania súhlasu jej posielala textové správy s obdobným kontextom týkajúcim sa neudelenia tohto súhlasu. Preto sa rozhodla obrátiť na Okresný súd Banská Bystrica, aby nahradil vôľu otca maloletého a udelil súhlas s vycestovaním maloletého na uvedenú dobu. Pobyt maloletého pri mori a jeho vycestovanie do Tunisu je v jeho záujme.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Počas roku 2017 nemal problém sa s maloletým stretávať skoro každý týždeň cez víkend. Z toho dôvodu súhlasil, aby tak v lete v roku 2017 vycestoval s matkou na dva mesiace do Tunisu počas letných prázdnin. V decembri od 19.12.2017 do 09.01.2018 s ním matka opätovne vycestovala do Tunisu, a to už bez jeho písomného

súhlasu. Situácia sa zmenila približne od marca 2018, od kedy sa so synom nestretáva, pretože sa s ním syn údajne odmieta stretnúť alebo majú s matkou iný program. Nemá pocit, že by syn odmietal stretnutie s ním z vlastného presvedčenia, pretože v minulosti s ním nemal problém a rovnako nikdy z jeho strany nepočul odmietnutie. Pracuje 5 dní v týždni a počas víkendu by chcel a má záujem stráviť so synom čo najviac času a venovať sa mu. Býva v rodinnom dome na adrese N. cesta XX, XXX XX G. G., kde má prenajatú 1 izbu, ktorá je plne vybavená pre potreby maloletého syna. Bytové podmienky na výchovu maloletého syna spĺňajú všetky kritériá (izba, s posteľami, písací stolík, WC, kúpeľňa, kuchyňa). Matka u neho nebola, preto si myslí, že nemôže posudzovať podmienky ako nevhodné. Keď u neho maloletý počas víkendov býva, majú súkromie. Doma sa hrajú s legom, spoločenské hry alebo chodia na výlety, za športom, do kina atď. Nemá problém mu pomáhať s prípravou do školy a učiť sa s ním. Ako kuchár vie domácu stravu zabezpečiť. Maloletému u neho nič nechýba, čo je podstatné, dáva mu lásku, istotu a pocit bezpečia. Chce, aby to bolo ako predtým v roku 2017, aby boli stretnutia so synom aspoň každý druhý týždeň počas víkendu. Matka maloletého ovplyvňuje, aby sa odmietol s ním stretávať a komunikovať. Na základe týchto skutočností nemá dôvod podpísať a súhlasiť s vycestovaním maloletého. Na záver dodal, že syna má úprimne rád a chce s ním tráviť všetok svoj voľný čas. Pokiaľ by sa s matkou vedel dohodnúť a bol by mu umožnený styk so synom aspoň každý druhý týždeň cez víkend, tak ako to fungovalo predtým, nemá problém súhlasiť s takýmto vycestovaním do budúcnosti. Je jeho otec a chce byť so svojim synom.

3. Kolízny opatrovník odporučil súdu, aby udelil matke súhlas na vycestovanie maloletého do Tunisu. Otec pri pohovore uviedol, že s vycestovaním nesúhlasí z dôvodu, že matka maloletého ovplyvňuje, maloletý odmieta k nemu chodiť. Do marca 2018 sa s maloletým stretával každý druhý víkend a sviatky. Naposledy bol s maloletým pred mesiacom. Telefonický kontakt má so synom len občas, maloletý mu nedvíha telefón. Matka pri pohovore uviedla, že maloletý sa s otcom nevidel dlhšiu dobu. Po poslednom stretnutí, keď sa maloletý vrátil od otca, maloletý povedal, že nechce k nemu ísť, lebo otec škaredo nadával na matku. Maloletý nechce otcovi dvíhať telefón a nereaguje na SMS správy. Z pohovoru s maloletým vyplynulo, že maloletý chce ísť na dovolenku do Tunisu. Páči sa mu tam, hlavne nevlastný oco a more, už sa aj potápal a je to super. Má tam aj so sestrou izbičku, no väčšinou spia u staršej, ktorá sa volá P.. Najviac sa mu páči, že sa tam guľujú vajíčkami. Maloletý povedal, že sa teší na dovolenku, má tam veľa kamarátov, ktorí sa volajú S. a jeho brat H.. Na svoje narodeniny by chcel byť doma na Slovensku, aby ich mohol osláviť s kamarátmi. K otcovi chodieval, ale už tam nechce chodiť, lebo sa mu tam nepáči. Otec má susedov, ktorí môžu vojsť dnu. Otec v kuse na neho kričí a bije ho. Dakedy aj bezdôvodne.

4. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Nad rámec skutočností uvedených v návrhu uviedla, že rozsah stretávania otca s maloletým bol rôzny, niekedy to bol celý víkend, niekedy zo soboty na nedeľu, kedy maloletý u otca prespal. Dlhšiu dobu u otca netrúvil. Otec neprejavil záujem na stretávaní sa s maloletým počas letných, zimných a jarných prázdnin. Od marca maloletý odmieta ísť k otcovi. Maloletý počul ako otec na ňu kričal, uviedol, že nemá tam záchod, kričí na neho, bije ho. Ich vzťah ako rodičov je na bode mrazu. S maloletým bola v Tunise už štyrikrát, prvýkrát v auguste 2016, potom na prelome februára / marca 2017, celé leto 2017 a na prelome decembra 2017 / januára 2018. Vždy zo strany otca mala súhlas, v prípade dvojmesačného pobytu mala písomný súhlas.

5. Otec na pojednávaní naďalej nesúhlasil s návrhom matky. Ďalej uviedol, že minulý rok, keď matka bola v Tunisku, išla aj s manželom do Egypta a maloletý ostal u starej matky jej manžela. Maloletého chodí pozeráť, lebo chcem vedieť ako sa má, stretne sa s ním na 15 minút až jednu hodinu. Návrh na úpravu styku s maloletým nepodal, pretože sa domnieval, že sa to vyrieši v tomto konaní. Maloletého na prázdniny nikdy nemal, mal ho na sviatky v novembri tri dni. Najdlhšie mal syna v lete roku 2016 na štyri dni. Ak by súd nedal matke súhlas na vycestovanie s maloletým, starostlivosť o maloletého na dva mesiace si predstavuje tak, že cez víkend by bol s ním, cez týždeň by bol na táboroch, nar. v Krpáčove. Pripustil možnosť, že by sa v prípade nevycestovania maloletého pre jeho nesúhlas asi zhoršil.

6. Opatrovník na pojednávaní súdu odporučil návrhu matky vyhovieť, a to vzhľadom na vyjadrenie maloletého, jeho vzťah k sestre, matke a skutočnosť, že s otcom nebol viac ako štyri dni.

7. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20P/2/2016-45 zo dňa 24.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2016, bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil dohodu rodičov tak, že zveril maloletého na čas po rozvode do starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na maloletého sumou 100, - Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s malolekým nebol upravený.

9. V zmysle § 35 Zákona o rodine súd na návrh jedného z rodičov rozhoduje v prípade nezhody rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Výpočet skutočností uvedených v § 35 Zákona o rodine nie je taxatívny. Posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Pod podstatnú vec týkajúcu sa výkonu rodičovských práv a povinností možno zaradiť aj súhlas druhého rodiča na vycestovanie maloletého dieťaťa do cudziny za účelom dovolenky, pobytu, trávenia prázdnin a pod., pretože tým de facto dochádza k obmedzeniu možnosti styku rodiča s malolekým dieťaťom, ktorému patria rodičovské práva a povinnosti.

10. Maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do starostlivosti matky, styk otca s malolekým nebol neupravený. Účelom vycestovania maloletého do Tuniska je návšteva manžela matky spolu so sestrou. Súd zistil, že maloletý bol na návšteve v Tunisku už celkovo štyrikrát s tým, že otec v týchto prípadoch s vycestovaním maloletého súhlasil. Maloletý je naviazaný na matku, ktorá mu poskytuje patričnú osobnú starostlivosť. S otcom sa od marca 2018 nestretáva a nechce tam chodiť, pretože sa mu tam nepáči. Otec býva v rodinnom dome, kde má prenajatú izbu. Maloletý negatívne vníma prostredie u otca, pretože otec má susedov (pravdepodobne spolubývajúcich), ktorí môžu vojsť do jeho izby. Podľa maloletého otec na neho kričí, bije ho a nevhodne nadáva za jeho prítomnosti na matku. Naopak maloletý prostredie, kam by mal vycestovať, pozná, teší sa tam, má tam kamarátov. Tieto skutočnosti nasvedčujú, že zotrvanie maloletého počas vycestovania matky s jeho sestrou do Tunisu, môže mať negatívny vplyv na maloletého a na vzťah otca s malolekým, čo potvrdil aj otec. Otec doposiaľ nemal maloletého v osobnej starostlivosti dlhšie ako štyri dni. Styk bol nepravidelný a od marca sa neuskutočňuje. Súd sa preto domnieva, že otec si nevie predstaviť, čo dvojmesačná starostlivosť o maloletého obnáša. Súd nepovažuje za dostatočné riešenie, aby maloletý, vzhľadom na svoj vek, bol počas pracovného týždňa v táboroch a cez víkend s otcom po dobu letných prázdnin. Súd preto uprednostnil zotrvanie maloletého počas uvedenej doby v prítomnosti matky v prostredí, ktoré pozná, na rozdiel od prostredia u otca, ktoré mu je aj vzhľadom na doteraz prebiehajúci styk neznáme a ku ktorému nemá vytvorené pozitívne väzby. Záverom súd dodáva, že nie je správny postoj otca, ktorý až po podaní návrhu matky na súd žiada od matky úpravu styku s malolekým, hoci sa styk od marca 2018 neuskutočňuje. Otec od tej doby neurobil žiadne úkony smerujúce k tomu, aby došlo k úprave jeho styku s malolekým. Preto ak otec podmieňuje udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého stykom s malolekým, je otázne, či je daný skutočný záujem otca na stretávaní sa s malolekým, resp. či z jeho strany nejde len o účelové konanie. Súd tiež apeluje na matku, že aj jej úlohou je pozitívne vplyvať na maloletého, aby dochádzalo k styku s otcom, ktorý hrá pri výchove maloletého nevyhnutnú úlohu. V tomto smere je dôležitá komunikácia rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k malolekému, ktorá je v tomto prípade na zlej úrovni. Túto otázku však rodičia musia riešiť spoločne. Ak rodičia maloletého nie sú schopní samostatne prispieť k zlepšeniu komunikácie ohľadne výchovy maloletého, sú dané zákonné možnosti riešenia, a to aj prostredníctvom navštevovania referátu psychologicko-poradenských služieb na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny.

11. O trovách konania súd s poukazom na znenie § 52 CMP rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

doručenia,

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).