

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203947
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6619203947.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: G. E., Y. XX.XX.XXXX, L. E. K. X, XXX XX K., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.005,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a žalobu o zaplatenie istiny 868,64 Eur s príslušenstvom.
- II. Súd žalovanej n e p r i z á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na tunajší súd dňa 03.09.2019 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.005,50 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 uzatvorila so žalovanou dňa 18.03.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.000,-Eur (schválená výška pôžičky). Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28,17 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.690,20 Eur. Doteraz žalovaná z uvedenej zmluvy uhradila 180,85 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 26.11.2016 listom - predžalobnou upomienkou vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornila ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.01.2017 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná doteraz dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.005,50 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.184,49 Eur, kedy uhradila sumu 180,85 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma, t.j. 1.184,49 Eur + 1,86 Eur - 180,85 Eur = 1.005,50 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 119,99 Eur, ktorú právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = žalovaná suma 1.125,49 Eur - 119,99 Eur = 1.005,50 Eur. Právny predchodca žalobcu v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP: Notárska zápisnica, Príloha 1 projektu - Opis rozdelenia majetku a záväzkov, Plná moc,

Prehľad splátok a úhrad, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 184249418 zo dňa 18.03.2016, Predžalobná upomienka zo dňa 26.11.2016, Doručka s dátumom prevzatia dňa 08.12.2016.

2. Okresný súd Lučenec vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/106/2019-37 zo dňa 11.10.2019 v zmysle návrhu právneho predchodcu žalobcu. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 03.02.2020, v ktorom uviedla, že predmetná zmluva neobsahuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. náležitosti ako úroková sadzba spotrebiteľského úveru, odplata podľa osobitných predpisov, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, resp. zmluva o úvere tieto náležitosti uvádza nesprávne. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že v zmluve o úvere je uvedená ročná úroková sadzba 25,55%, odplata vo výške 25,54% a RPMN vo výške 25,54%. Ročná úroková sadzba nemôže byť vyššia ako odplata, nakoľko úrok je súčasťou odplaty a tiež ročná úroková sadzba nemôže byť vyššia ako RPMN, nakoľko úrok je súčasťou RPMN. Ďalej uviedla, že podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná dala do pozornosti rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/368/2012 zo dňa 11.01.2013 ako aj rozsudok Krajského súdu Banskej Bystrice sp.zn. 16Co/315/2012 zo dňa 20.12.2012. Uviedla, že pred podpisom zmluvy o úvere, v súvislosti s ktorou si žalobca uplatňuje finančný nárok v tomto konaní, splatila svoje záväzky z predchádzajúcich úverov, preto jej právny predchodca žalobcu posielal stále ponuky na nový úver, ktoré vždy odmietala. Keď sa jej pokazila chladnička, išla do predajne, kde prijala ponuku na splatenie tovaru na splátku, pretože potrebovala chladničku kúpiť. Žalovaná v období, kedy podpisovala zmluvu o úvere, už mala predchádzajúci úver v Poštovej banke, a.s., kde splácala 96,-Eur mesačne a už vtedy bývala na ubytovni v Lučenci, kde platí až doteraz mesačné úhrady vo výške od 95,-Eur do 135,-Eur a mala mesačné výdavky na mobilný telefón vo výške 7,-Eur. Na zmluve o úvere sú uvedené jej údaje ako priemerný čistý mesačný príjem 253,-Eur, mesačné finančné výdavky (splátky úverov, hypoték, lízingov) 80,-Eur a iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie) 30,-Eur. Žalovaná v súvislosti s uvedenými skutočnosťami a poskytnutým úverom poukazuje na zákon č. 129/2010 Z.z. a to § 7 posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, t.j. na odbornú starostlivosť veriteľa a to aj vo vzťahu k § 7 ods. 1 uvedeného zákona. Taktiež poukazuje na § 7 ods. 15 a 16 cit. zákona ako aj na § 4 ods. 2 cit. zákona. Žalovaná žiada, aby súd skúmal, či je uplatňovaný nárok žalobcu v súlade so zákonom. Vzhľadom na charakter zmluvy o úvere bol právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) povinný pri uplatnení práva na zosplatnenie zvoliť postup podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ. V zmysle uvedených ustanovení mohol využiť právo na zosplatnenie najskôr v čase, keď bola žalovaná v omeškaní so splatnou splátkou minimálne tri mesiace. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s viacerými platbami, podľa prehľadu úhrad už k 20.08.2016, právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) zaslal žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2016, v ktorej uvádza, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky za mesiac september 2016, bude Consumer Finance Holding, a. s. oprávnená úver zosplatniť. Následne došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) k zosplatneniu, čo je zrejme z listiny označenej ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, čo bolo žalovanej oznámené obyčajnou listovou zásielkou, aj keď tam právny predchodca žalobcu navrhuje splatenie dlhu v mesačných splátkach. Žalovanej uvedené oznámenie nebolo doručené. Žalovaná sa teda prvýkrát omeškala s nezaplatením splátky splatnej v mesiaci august 2016 a právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) pristúpil k zosplatneniu dňa 19.01.2017, čo je uvedené v prehľade úhrad, a teda v čase, keď bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace. Pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 OZ a aplikovaní ochranného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ začína plynúť premlčacia doba nie odo dňa zosplatnenia, ale v zmysle § 103 OZ odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Nakoľko sa žalovaná omeškala so zaplatením splátky splatnej v mesiaci august 2016 (splatnosť 20.08.2016), právny predchodca žalobcu bol oprávnený počítať omeškanie od splátky za mesiac august 2016 a zrejme tak aj urobil, keďže listom zo dňa 26.11.2016 informoval žalovanú, že bude oprávnená úver zosplatniť. Na základe uvedeného začala plynúť žalobcovi premlčacia doba dňa 21.08.2016. Žaloba bola podaná na súd 03.09.2019. Odchylné dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné (§ 52 ods. 2 OZ). V predmetnej veci začala plynúť premlčacia doba 21.08.2016 a uplynula 20.08.2019, čo vyplýva aj z vyššie uvedených skutočností, a preto je nárok žalobkyne premlčaný (žaloba podaná až 03.09.2019). Na základe uvedeného žalovaná žiadala žalobu zamietnuť v rozsahu, v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania. Pre prípad, ak bude žalovaná zaviazaná zaplatiť časť uplatňovanej sumy naraz, poukazuje na skutočnosť, že sa nachádza v ťaživej sociálnej situácii, ktorá jej neumožňuje zaplatiť celú požadovanú sumu naraz. V prípade, že žalovaná bude povinná

zaplatiť žalobkyni akúkoľvek sumu, je schopná ju splácať v primeraných mesačných splátkach po 15,- Eur. Zaplatenie celej sumy naraz by mohlo mať pre žalovanú negatívne ekonomické dôsledky.

3. Uznesením sp.zn. 21Csp/106/2019-67 zo dňa 05.02.2020 bol platobný rozkaz zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2020.

4. Právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v podaní zo dňa 20.02.2020 uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Právny predchodca žalobcu vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. Podľa ktorého: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nespĺní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“ Právny predchodca žalobcu si v tejto súvislosti dovoľuje odčitovať ustanovenia zmluvy ako aj právnych predpisov, ktoré majú dopad na právne posúdenie prejednávaneho sporu. V prvom rade poukazuje na ustanovenie zmluvných podmienok, kde sa v čl. 9 bod 9.2 uvádza: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Právny predchodca žalobcu poukazuje aj na ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. K dátumu zosplatnenia právny predchodca žalobcu z predpísaných 9. splátok evidoval úhradu necelých 5 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania so 6. v celosti nezaplatenou splátkou splatnou dňa 20.09.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 9 bod 9.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.12.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.12.2019. Nakoľko právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd pred týmto dňom, jej nárok nie je premlčaný. Právny predchodca žalobcu musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, právny predchodca žalobcu poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.09.2016. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikla po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, právny predchodca žalobcu bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatnil. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplatneniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade, ak by súd konštatoval, že zosplatnenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Právny predchodca žalobcu zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.01.2017, nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanej poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.01.2017. Nad rámec uvedeného ešte uvádza, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaná dostala do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.09.2016, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo

spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.12.2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Vo vzťahu k údajným neprijateľným zmluvným podmienkam právny predchodca žalobcu uvádza, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná rovnako tak nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Pri podpise zmluvy bola riadne oboznámená s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporela a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej právny predchodca žalobcu poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná bola klientom právneho predchodcu žalobcu a občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený, pričom klient spĺňal štandardné rizikové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporela. O schopnosti žalovanej plniť svoj dlh svedčia aj jej riadne predpísané úhrady v dohodnutej výške po uzatvorení úverovej zmluvy. Žalovaná spočiatku svoj dlh riadne plnila, teda v čase podpisu zmluvy bola platobne schopná, pričom žalobkyňa nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohla mať vedomosť. Právny predchodca žalobcu taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobkyňu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by právny predchodca žalobcu posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Na základe uvedených skutočností právny predchodca žalobcu žiadal vyhovieť žalobe v zmysle žalobného petitu.

5. Podaním zo dňa 05.03.2020 predložil právny predchodca žalobcu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Poukázal na to, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtka 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom, bola pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Preto žiada, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania.

6. Uznesením sp.zn. 21Csp/106/2019-87 zo dňa 09.03.2020 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s. a vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.03.2020.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.06.2020 predložil dôkaz o doručení oznámenia o zosplatení úveru zo dňa 24.01.2017 dlžníkovi, pričom k tomuto podaniu priložil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 spolu s doručenkou s dátumom vrátenia 14.02.2017. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2020 zaslal žalobca súdu vyjadrenie spolu s úpravou petitu žaloby. Uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne vrátené všeobecných obchodných podmienok podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Týmto odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Vyššie uvedený rozsudok Súdneho dvora EÚ je tak právne záväzný aj pre všeobecné súdy SR. RPMN bola v úverovej zmluve vypočítaná podľa vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov zverejneného v prílohe č. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,-Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 28,17 Eur. Celková čiastka, ku ktorej

zaplateniu sa žalovaná zaviazala predstavuje 1.690,20 Eur. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 25,54 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške do 1.500,-Eur vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 31.12.2015 predstavovala 32,03 %. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 25,54 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01.09.2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, zastáva názor, že pokiaľ sám zákonodarca považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2 x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve nemôže byť označená za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 25,54 % nepresahuje 2 x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 13,51 % a zároveň nepresahuje 2 x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 31.12.2015 vo výške 32,03 % pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Na podporu uvedeného poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.01.2018 a tiež Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017-142 zo dňa 30.11.2017, ktoré sa stotožňujú s právnou argumentáciou žalobcu. Na účely výpočtu výšky RPMN bola pri výške úveru 1.000,-Eur a dobe splácania 60 mesiacov zohľadnená výška dojednanej mesačnej úverovej splátky 28,17 Eur. Celková čiastka, ktorú spotrebiteľ bude musieť zaplatiť pri riadnom splácaní úveru predstavuje sumu 1.690,20 Eur, teda tak ako je uvedené v úverovej zmluve. Výška RPMN predstavuje 25,54 %, tak ako je uvedená v úverovej zmluve. Žalobca zároveň oznámil, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady v sume 30,-Eur platbami zo dňa 21.04.2020 v sume 15,-Eur a zo dňa 13.05.2020 v sume 15,-Eur. Z dôvodu čiastkovej platby berie preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 30,-Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujeme konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 973,64 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.003,64 Eur od 30.01.2017 do 21.04.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 988,64 Eur od 22.04.2020 do 13.05.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 973,64 Eur od 14.05.2020 do dňa zaplatenia.

8. Súd rozsudkom sp. zn. 21Csp/106/2019-124 zo dňa 15.07.2020 rozhodol tak, že výrokom I. žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 1.005,50 Eur s prísl. zamietá, výrokom II. konanie čo do zaplatenia sumy 45,00 Eur s prísl. zastavil a výrokom III. určil, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania. Výrok II. tohto rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2020.

9. Dňa 06.08.2020 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu, ktorým napáda rozsudok vo výroku I. a súvisiacemu výroku III., pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne. V podanom odvolaní žalobca uvádza, že z dôvodu porušenia platobnej disciplíny jeho právny predchodca predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 upozornil žalovanú na omeškania so splácaním úverových splátok. Zároveň žalovanú upozornil, že pre prípad nezaplatenia úverovej splátky splatnej v mesiaci 9/2016 (konkrétne dňa 20.9.2016 v súlade s ust. čl. 6 bod 6.1. a 6.2. zmluvných podmienok úverovej zmluvy) mu vzniká právo na predčasné zosplatenie úveru. Nakoľko žalovaná dlžné splátky úveru nezaplatila, úver právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) dňa 24.1.2017 predčasne zosplatnil, a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.9.2016 s poukazom na predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2016. Premlčacia doba na uplatnenie predčasne zosplateného nároku začala v zmysle ust. § 103 druhá veta OZ plynúť od splatnosti splátky splatnej dňa 20.9.2016, pre ktorej nezaplatenie sa celý dlh stal splatným. Pokiaľ súd prvej inštancie uzavrel, že premlčacia doba na uplatnenie celého nároku uplatneného žalobou začala plynúť od splatnosti prvej omeškanej splátky t.j. odo dňa 20.8.2016, nesprávne aplikoval ust. § 103 OZ. Premlčacia doba na uplatnenie nároku z predčasne zosplateného úveru neplynie od omeškania prvej nezaplatennej úverovej splátky, ale od

splátky, pre nezaplatenie ktorej sa úver stal predčasne splatným v súlade s ust. § 565 OZ pri dodržaní zákonného postupu podľa ust. § 53 ods. 9 OZ. Nakoľko bol spor začatý dňa 4.9.2019, t.j. pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby v zmysle ust. § 101 OZ, žalobcom uplatnený nárok v celosti v čase začatia sporu premlčaný nebol. Z dôvodu plnenia v sume 15,00 Eur dňa 8.7.2020 na žalovanú pohľadávku týmto berie žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 15,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhuje odvolaciemu súdu konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca vo zvyšku na žalobe v spojení s týmto odvolaním trvá a navrhuje odvolaciemu súdu, aby zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 958,64 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.003,64 Eur od 30.01.2017 do 21.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 988,64 Eur od 22.04.2020 do 13.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 973,64 Eur od 14.05.2020 do 10.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 958,64 Eur od 11.06.2020 do 8.7.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 943,64 Eur od 9.7.2020 do zaplatenia. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 41CoCsp/43/2020-167 zo dňa 03.02.2021 rozhodol tak, že výrokom I. späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 15 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania pripustil, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/106/2019-124 zo dňa 15.07.2020 v napadnutej časti prvej výrokovej vety v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Výrokom II. rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/106/2019-124 zo dňa 15.07.2020 v zostávajúcej napadnutej časti prvej výrokovej vety a tretej výrokovej vety zrušuje a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok sp.zn. 41CoCsp/43/2020-167 zo dňa 03.02.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2022.

11. V podaní zo dňa 21.12.2021 žalobca uviedol, že žalovaná vykonala ďalšie čiastočné úhrady v sume 75,00 Eur, a to nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 12.10.2020 v sume 15,00 Eur, úhrada zo dňa 25.11.2020 v sume 15,00 Eur, úhrada zo dňa 04.12.2020 v sume 15,00 Eur, úhrada zo dňa 11.01.2021 v sume 15,00 Eur, úhrada zo dňa 04.02.2021 v sume 15,00 Eur. Ďalej žalobca uvádza, že z dôvodu čiastkovej platby berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 75,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi: „sumu 868,64 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.003,64 Eur od 30.01.2017 do 21.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 988,64 Eur od 22.04.2020 do 13.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 973,64 Eur od 14.05.2020 do 10.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 958,64 € od 11.06.2020 do 08.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 943,64 Eur od 09.07.2020 do 12.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 928,64 Eur od 13.10.2020 do 25.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 913,64 Eur od 26.11.2020 do 04.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 898,64 Eur od 05.12.2020 do 11.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 883,64 Eur od 12.01.2021 do 04.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 868,64 Eur od 04.02.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.“, pričom žiada súd, aby vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil. V zmysle tohoto späťvzatia aj upravil petit žaloby.

12. Súd dňa 27.01.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy predložil súdu písomný dôkazný prostriedok preukazujúci, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách, ktorý predchádzal postúpeniu úveru na žalobcu spolu s dôkazným písomným prostriedkom preukazujúcim jeho podanie na poštu alebo doručenie žalovanej.

13. Žalobca súdu nedoručil požadovaný písomný dôkazný prostriedok. Vo svojom vyjadrení uviedol, že za účelom preukázania aktívnej legitímácie bola súdu predložená výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.11.2016, ktorou preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Právny predchodca predloženie výzvu zo dňa 26.11.2016, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splatných úverových splátok zasielal formou doporučenej poštovej zásielky, čo je preukázané predloženou doručenkou. Žalovaná predmetnú výzvu dňa 08.12.2016 riadne prevzala. Ďalej žalobca poukazuje na ust. § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách. Žalobca je toho názoru, že v spore preukázal, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) dňa 26.11.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku titulom omeškaných nezaplatených úverových splátok, pre ktorých neplnenie právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná napriek písomnej výzve

právneho predchodcu svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaná napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zaslanej do jej dispozičnej sféry bola viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore. Navyiac žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy aj v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 24.01.2017. Žalobca zdôrazňuje, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov. Aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazuje žalobca taktiež oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu uvedenú žalovanou v zmluve o úvere: „JH.“, doporučené dňa 25.02.2020 pod číslom zásielky RE872250852SK, čo žalobca súdu preukázali predloženým podacím hárkom zo dňa 25.02.2020. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Zároveň za účelom svojej aktívnej legitímácie predložil žalobca súdu aj zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Podporne odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.04.2021, č.k. 6CoCsp/37/2020 - 151, bod 15 odôvodnenia, ktorý sa stotožnil z argumentáciou žalobcu. „Uvedené výzvy pôvodného veriteľa je tak potrebné považovať za výzvy banky rovnako, ako bol žalovaný po uvedenom zlúčení povinný plniť banke a v prípade, že by zmluvu neporušil, bol by povinný plniť banke v splátkach v zmysle pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez ďalšieho.“ Podporne poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 26Co/34/2017 zo dňa 30.1.2018.

14. Na základe predložených písomných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 18.03.2016, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,00 Eur, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver. V uvedenej zmluve sa uvádza splátka 28,17 Eur, počet splátok 60, RPMN 25,54 %, priemerná RPMN 32,03 %, fixná ročná úroková sadzba 25,55 %, celková čiastka 1.690,20 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 690,20 Eur, celková výška úveru 1.000 Eur, termín konečnej splatnosti 20.03.2021, splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 180,85 Eur. V podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.12.2021, žalobca uvádza, že žalovaná vykonala čiastočné úhrady vo výške 75 Eur. Žalovaná teda uhradila na poskytnutý úver celkovo sumu vo výške 255,85 Eur (75 Eur + 180,85 Eur). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.) dňa 26.11.2016 vyzvala Predžalobnou upomienkou na úhradu splátky v mesiaci 09/2016 do 05.01.2017 a upozornila žalovanú na možnosť zosplatnenia, pričom k uvedenej listine pripojila doručenkou s dátumom prevzatia 08.12.2016. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zosplatnila úver. K uvedenej listine je priložená aj doručenka s dátumom 31.01.2017 a dátumom vrátenia 14.02.2017. Projektom rozdelenia a zlúčenia došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. s Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. (pôvodný žalobca) na žalobcu (Intrum Slovakia s.r.o.). K uvedenému oznámeniu je priložený aj podací hárk č. EPH190796716 s dátumom 25.02.2020.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. dňa 18.03.2016: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. dňa 18.03.2016: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na

právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného k 24.01.2017, t.j. ku dňu zosplatnenia pohľadávky: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSÚ“) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. dňa 18.03.2016: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b)

19. Podľa § 2 písm. a) b), d) ZSÚ účinný účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. dňa 18.03.2016: Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 ZSÚ účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. dňa 18.03.2016: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 565 OZ účinného k 24.01.2017, t. j. ku dňu zosplatenia pohľadávky: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ účinného 19.02.2020, t. j. ku dňu postúpeniu pohľadávky: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 525 ods. 1 OZ účinného k 19.02.2020, t. j. ku dňu postúpeniu pohľadávky: Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

24.Podľa § 39 OZ účinného k 19.02.2020, t. j. ku dňu postúpeniu pohľadávky: Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25.Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného k 19.02.2020, t. j. ku dňu postúpeniu pohľadávky (ďalej len „ZOB“): Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26.Z vykonaného dokazovania na základe vyššie uvedených právnych predpisov mal súd preukázať, že samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.03.2016 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 ObZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) je osobou, ktorý pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaná je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Zároveň sa jedná v zmysle § 1 ods. 2 ZSU s prihliadnutím na § 2 písmeno a), b) ZSU o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu, ktorá v zmysle § 9 ods. 2 ZSU obsahuje stanovené náležitosti. Po právnom predchodcovi Consumer Finance Holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. sa predmetný úver stal bankovým úverom a na jeho ďalšie postúpenie bolo potrebné splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 ZOB. Súd žalobcu vyzval na preukázanie skutočností, či došlo k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 ZOB. Súd poukazuje na to, že vecná legitímácia vychádza z hmotného práva, je to vyplývajúci stav svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že strana nie je nositeľom práva, o ktorej ide v konkrétnom prípade. Ak teda nie je splnený niektorý z predpokladov v zmysle § 92 ods. 8 ZOB, pohľadávka banky nie je postupiteľná podľa § 92 ods. 8 ZOB ako lex specialis požíva prednosť pred všeobecnou úpravou v § 524 OZ. Ak aj došlo k postúpeniu, ide o právny úkon odporujúci zákonu, preto je neplatný v súlade s § 39 OZ. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZOB je potrebné vykladať v spojení s § 525 ods. 1 OZ, pretože sa pohľadávka, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil treba považovať aj pohľadávku banky voči klientovi. K postúpeniu pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá nepodlieha špecifickým požiadavkám vrátane prísneho bankového tajomstva určeným v § 27 a nasl. ZOB sa podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - bankou a žalovaným - dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - bankou a dlžníkom. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ bráni postúpeniu pohľadávok z právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovať mlčanlivosť v záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedené, ustanovenie § 92 ods. 8 ZOB dovoľuje banke postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi len za splnenia tam uvedených podmienok. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, je postúpenie neplatné v zmysle § 39 OZ nie len medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi navonok. Ustanovenie § 92 ods. 8 ZOB dáva možnosť postúpenia pohľadávky aj bez súhlasu klienta - dlžníka - žalovanej, avšak musia byť naplnené tam uvedené podmienky. Podmienka podľa § 92 ods. 8 ZOB je podmienka, bez ktorých nemôže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu a nerešpektovanie takejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Keďže žalobca nepreukázal doručenie písomnej výzvy banky - právneho predchodcu žalobcu - t.j. v mene Všeobecnej úverovej banky, a.s. žalovanej na zosplatnenú pohľadávku podľa § 92 ods. 8 ZOB, nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky a k naplneniu ustanovení § 92 ods. 8 ZOB, čo je dôvodom zamietnutia žaloby pre nedostatok aktívnej

legitimácie žalobcu. V obdobnej veci už bola predmetná otázka vyžadujúca dôsledné uplatňovanie § 92 ods. 8 ZOB posúdená aj NS SR v rozhodnutí 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže jej však v konaní nevznikli ďalšie trovy, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania jej nepriznal v súlade s § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).