

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011019
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120011019.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 11.04.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

Q. Q. nar.: XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom: K. E. XXXX/XX, XXX XX Q.,
adresa na doručovanie: B. XXB, Q.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o z t o h o, ž e

obž. Q. Q. (spoločne s už skôr odsúdeným J. P.)

dňa 3.2.2020 v čase približne o 18.20 hod. v hornom vestibule železničnej stanice v Trnave na ulici Kollárova 36 spoločne slovne a fyzicky napadli A. U. tak, že najskôr Q. Q. ho dvakrát udrel pastou do oblasti tvare, potom mu obaja nadávali a D. H. ho pridržieval za ruku, Q. Q. ho opäť niekoľkokrát udrel pastou do oblasti hlavy, pričom A. U. sa snažil brániť a D. H. udrel svetidlom do hlavy, následne A. U. obaja stiahli na zem, kde ho každý z nich ešte niekoľkokrát udrel päťou do oblasti hlavy a tváre, čím poškodenému A.ovi U. spôsobili zranenia s dobou liečenia do 7 dní,

teda

obž. Q. Q. (spolu s už skôr ods. J. P.)

spoločným konaním sa dopustili slovne, fyzicky a verejne výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

čím spáchal

obž. Q. Q.

prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

a za to sa odsudzuje:

obž. Q. Q.

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trnava podala dňa 06.05.2020 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 4 Pv 48/20/2207-10 na obvinených 1) Q. Q. a 2) D. H. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona., na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Vo veci bol dňa 22.06.2020 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol vo vzťahu k obž. H. právoplatnosť dňa 10.03.2021. Obv. Q. podal voči TR odpor v zákonnej lehote.

Následne bol vo veci nariadený termín HP. Obžalovaný Q. sa na HP nedostavil, svoju neúčast' riadne a včas a v dostatočne forme neospravedlnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný Q. Q. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, na HP nebol prítomný. Na základe návrhu OP Trnava (§ 252 ods. 5 Tr. por.) bola čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č.l. 23-27), z ktorej vyplynulo, že dňa 03.02.2020 bolo asi okolo 17.00 hod. keď kolegom D. H. skončili v práci. Odtiaľ išli do mesta, na nejaké pivo, potom asi okolo 18,00 hod. išli spolu na železničnú stanicu v Trnave, kde išiel D. odprevadiť na vlak. Ten býval v Smoleniciach a cestoval vlakom. Po príchode do železničnej stanice v hornom vestibule stretli ďalšieho kolegu Q. H., bol tam so svojou priateľkou. Dali sa do reči a po chvíli Q.ova priateľka uvidela jedného muža, a povedala, že mala s ním v ten deň nejaký konflikt na charite, že jej nadával. Tohto muža poznal len z videnia, nevie ako sa volá. V minulosti sa s ním stretával na charite, keď ju ešte navštevoval. V tej dobe mal s ním aj on na charite niekoľko konfliktov. Nevie čo si myslel, ale išiel hneď za ním a keď bol pri ňom, tak mu hneď dal jednu a možno aj dve rany, nevie presne. Potom sa začali naťahovať a nadávať si. Popritom sa do toho zaplietol aj kolega H.. Ako sa naťahovali, tak sa ho obžalovaný snažil aj kopnúť, ale či sa mu to podarilo to nevie. Ten neznámy muž, ako sa bránil, tak udrel D. do hlavy malým svietidlom. To vytočilo D. a začal ho hneď udierať a myslí, že padli aj na lavičku a potom ho stiahli na zem. Tam ho ešte niekoľko krát udreli. Potom ho pustili a on som išiel dole pred stanicu.

Muža, ktorého napadli pozná len z videnia, keď navštevoval charitu v Trnave. Ako sa volá, to nevie povedať. Nevie, prečo ho napadol ale vytočilo ho to, že nadával tej Q.ovej priateľke a ešte asi aj tie konflikty z minulosti. Udrel ho možno 3-4 krát do tváre a možno ho aj kopol. Nevie, koľkokrát poškodeného udrel H.. Obžalovaný opoznal sám seba na kamerovom zázname ako udiera poškodeného. Súhlasil by aj prípadným odklonmi v trestnom konaní. Ku skutku sa priznáva a tento ľutuje.

Odsúdený D. H. na hlavnom pojednávaní nevypovedal, na HP nebol prítomný. Na základe návrhu OP Trnava (§ 252 ods. 5 Tr. por.) bola čítaná výpoveď odsúdeného z prípravného konania (č.l. 16-21) v zmysle ktorej, obžalovaný dňa 03.02.2020 okolo 17.00 hod. spolu s kolegom Q. om Q. om skončil v práci. Išli do mesta, kde sme si dali nejaké pivo. Okolo 18.00 hod. ho išiel Q. odprevadiť na železničnú stanicu na vlak. Vlak smerom na Smolenice mal ísť o 19.11 hod. Keď prišli do horného vestibulu v železničnej stanici v Trnave, tak tam stretli ďalšieho kolegu Q. H.. Ten tam bol aj so svojou priateľkou. Začali sa rozprávať a po chvíli tá jeho priateľka zbadala jemu neznámeho muža, o ktorom povedala, že má s ním nejaké konflikty z charity, kam chodieval. Q.ovi Q.ovi to stačilo, nedalo mu to a vybral sa hneď za ním. Ako prišiel k nemu, tak mu dal hneď jednu alebo dve rany a potom sa spolu začali naťahovať a nadávať si. Následne aj on išiel za ním. Zaplietol sa do toho tak, že ich chcel oddeliť od seba. Ten neznámy muž ako ich oddeľoval od seba, si asi myslel, že naňho útočí aj on a udrel ho svietidlom do hlavy. Vytočilo ho to, prestal ich oddeľovať. Sáčali sa, pričom spadli aj na lavičku medzi ľudí a zdá sa mu, že sa mu spolu

s Q.om podarilo stiahnuť poškodeného na zem a tam ho ešte niekoľko krát udreli päšťou. Ten neznámy muž sa potom nejak postavil a odišiel preč. On počkal na stanici na vlak a odišiel domov. Poškodeného nepozná, videl ho párkrát ale nevie, ako sa volá. Najprv sa biť nechcel, ale potom ho ten muž udrel tým svetidlom, tak to ho vytočilo a už sa neudržal a začal ho udierať aj on. Nevie koľkokrát ho udrel, asi to bolo päšťou, nerozmyšľal nad tým. V meste mohli vypiť asi 3 piva. Opoznať sám seba na kamerovom zázname ako udiera poškodeného. Súhlasil by aj prípadným odklonmi v trestnom konaní. Ku skutku sa priznáva a tento ľutuje.

Svedok-poškodený A. U. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 30-38) uviedol, že dňa 03.02.2020 niekedy navečer okolo 17.30 hod. prišiel do železničnej stanice v Trnave do horného vestibulu, kde si chcel zakúpiť lístok na vlak. Vlak do Brestovian mu mal ísť o 19.07 hod. V hornom vestibule stretol kamaráta H. M.. Chvíľku sa tam s ním rozprával. Potom k nemu prišli 3 muži, z ktorých z videnia poznal len jedného a to Q. H.. Jeden z nich, ktorého nepoznal, hneď ako prišiel k nemu, tak ho asi dvakrát udrel päšťou do tváre, a rozbil mu peru. Začali sa naťahovať medzi sebou a nadávali si. Nejak sa do toho zapojil aj ten ďalší muž. Snažil sa nejak brániť a udrel baterkou (svetidlom) toho, čo ho napadol ako druhý. Potom ho dali na zem a tam dostal ešte niekoľko úderov, ale to už nevie presne povedať. Po chvíli sa z toho dostal, utiekol preč a zavolať políciu.

Obaja muži, čo ho napadli boli v montérkach. Ten prvý čo ho udrel, mal na sebe batoh a bol trochu silnejšej postavy. Obaja mali okolo 35 rokov. Q. Polák ho nenapadol. Týchto mužov pozná z videnia, z Trnavy, ale nevie, ako sa volajú. Nevie o tom, že by mali medzi sebou konflikty.

Nevie presne koľkokrát ho udreli, k zraneniam uviedol, že mal rozbitú peru, na ošetrení následne nebol.

Svedok H. M. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 53-55) uviedol, že už nevie presne ktorý deň prišiel do železničnej stanice v Trnave niekedy poobede. Tam debatoval so svojimi známymi, ktorých tam postretával. Stretol tam aj kamaráta A.a U., s ktorým sa dal do reči, bavili sa len tak o ničom dôležitom. Ako sa bavili tak k nim prišli traja muži, z ktorých hneď jeden na A. zaútočil a dal mu pár rán, ale to si presne nepamätá. Potom sa do toho zaplietol aj druhý muž, ktorý ho tiež udieral. Po chvíli sa podarilo A. utiecť a zavolať políciu. On sa do toho nemontoval, lebo nevedel, o čo vlastne ide. Iba im pár krát povedal nech to nechajú tak. Týchto mužov opoznať ako Q. Q. a ten druhý bol D. H.. Ten tretí bol Q., ale nevie, ako sa volá priezviskom, ale ten nič nerobil. Nevie presne koľkokrát poškodeného udreli, ale videl niekoľko úderov do hlavy, udierali ho päšťami.

Svedok Q. H. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (ktorá bola vykonaná po splnení podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a § 252 ods. 5 Tr. por. - t.j. po súhlase prokurátora OP, č.l. 53-55) uviedol, že nepamätá si už kedy sa to stalo, ale bol na železničnej stanici Trnava spolu s kolegami Q.om Q.om a D. H.om. Tiež sa tam na iných lavičkách nachádzali iní muži, jeden z nich bol A. U., druhého nepoznal. V tom čase mali tzv. „vypité“ a aj oni mali určite vypité. Nevie už ako to celé začalo, ale môže povedať, že sa pobili A. U. aj s Q.om Q.om a D. H.om. Celá bitka trvala len niekoľko minút, po chvíli prišla polícia. Kto políciu privolať nevie uviesť. Nevie presne ako bitka vznikla, nevie ani kto bitku začal, len tam stáli a bili sa do celého tela, neskôr aj spadli na zem. Nevie koľko úderov padlo, ani o tom, že by mal byť niekto zranený.

Z hľadiska listinných dôkazov boli vykonané nasledujúce dôkazy (podľa § 269 Tr. por.)

- CD s kamerovým záznamom z č.l. 58A (v spojení s § 270 ods. 2 Tr. por.)
- správy na obž. z č.l. 65-74, 76-79
- lustrácia RT
- lustrácia GP
- lustrácia CDB
- lustrácia CEDAP
- ostatný spisový materiál

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd prehral zvukovo obrazový záznam z č.l. 58a. Z tohto záznamu je (de facto 3 rôznych záznamov kamier) zrejme, že poškodený spolu so svedkom M. vchádzajú do priestoru vestibulu a o krátky okamih (zrejme boli obžalovanými spozorovaní ešte pred príchodom do vestibulu - pozn. súdu) je jedna osoba (poškodený) fyzicky napadnutá jedným z obžalovaných (obž. Q.), následne

vzniká „mela“, nie je zrejmé, či obž. H. útočí na poškodeného od začiatku alebo skutočne sa snaží bitku zabrániť, je však zrejmé, že následne udiera poškodeného aj on, poškodený sa následne vytrhne a ujde niekoľko metrov, obžalovaný za ním pobehnú, ale keď tento pre nimi uniká, fyzicky v útoku nepokračujú, zrejme si však (podľa gestikulácie osôb) nadávajú, následne poškodený odchádza ďalej, zrejme mimo priestor kamier. Uvedené závery platia pre všetky 3 záznamy.

Obžalovaný Q. Q. má podľa databázy CESDAB evidovaných 6 priestupkov, z väčšina je majetkového charakteru. Obž. Q. má v RT 12 záznamov, z nich absolútnu väčšinu tvoria postihy za majetkovú trestnú činnosť. Z lustrácie súdnych konaní a lustrácie GP vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný bol dňa 31.07.2017 odsúdený TR OS TT vo veci 0T/71/2017 (9. záznam v RT), právoplatným dňom doručenia na výsluchu (t.j. 31.07.2017). Týmto odsúdením došlo k preťatiu potenciálneho súbehu s konaním OS Trnava, sp. zn.: 6T/62/2017 (12. záznam v RT) - kde bol ukladaný súhrnný trest a zrušený výrok o treste z tejto veci (z veci 9. v RT); vo vzťahu k odsúdeniu 10. a 11. neprichádza do úvahy súhrnný trest, vzhľadom na doručenie TR a ich právoplatnosť ide nepochybne o recidívu. Pokiaľ ide o lustráciu prebiehajúcich konaní, bolo zistené, že odsúdený bol uznaný za vinného dňa 07.04.2022 rozsudkom OS Trnava, sp. zn.: 0T/285/2021 za skutok spáchaný dňa 01.11.2021, keď ale v tejto trestnej veci bol vydaný a doručený TR dňa 04.11.2021 napadnutý včas podaný odporom obžalovaného je zrejmé, že medzi spáchaním stíhaného skutku (výtržníctva a v tejto trestnej veci) a skutkom stíhaným v trestnej veci sp. zn.: 0T/285/2021 došlo k vyhláseniu trestného rozsudku vo veci 6T/62/2017 dňa 10.12.2020 (v tejto veci nebol a ani nemohol byť vydaný TR - pozn. súdu), resp. tiež doručenie trestného rozkazu v tejto trestnej veci (4T/36/2020), konkrétne dňa 30.06.2020. Zhrnúc vyššie uvedené súd nezistil podmienky pre ukládanie súhrnného trestu vo vzťahu k žiadnemu odsúdeniu a vo vzťahu ku konaniu 0T/285/2021 nezistil nutnosť čakať na ukončenie konania, pretože stíhané skutky nie sú spáchané v súbehu.

Z ostatných listinných dôkazov bolo zistené, že obžalovaný je slobodný a je poberateľom štátnych sociálnych dávok.

*** Výrok o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe sa stal a tento skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný už vo svojej výpovedi v prípravnom konaní pripustil, že spáchal daný skutok, tento oľutoval. Z výpovede ods. H., ako aj poškodeného U., či svedkov H. a M. vyplynul de facto totožný priebeh incidentu. Je zrejmé, že obžalovaný pocítil averziu voči poškodenému a tohto prvý napadol, neskôr spoločne s už skôr ods. H.om. Fyzicky atak a bitie poškodeného de facto žiaden z aktérov nepoprel, tento fakt aj jasne vyplýva z kamerového záznamu. V prípade konania ide o faktické spolupáchateľstvo, dohoda na spáchaní skutku je v tomto prípade konkludentná a vyplýva zo spôsobu spáchania skutku.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní súd uznal obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe v zhode s podanou obžalobou, nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný fyzicky napadol poškodeného na verejnosti, pričom konal zjavne formou spolupáchateľstva. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť či zníženie príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaného, ktoré vyplýva zo stíhaného skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

*** Výrok o treste ***

V prípade obžalovaného Q. prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa ku skutku a tento oľutoval). V prípade prítazujúcich okolností súd vzhľadom na prítazujúcu okolnosť u obž. Q. podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už skôr odsúdený). U obž. Q. je teda pomer poľahčujúcich okolností k prítazujúcim 1:1.

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch :

1) 0-36 mesiacov (základná výmera v tejto trestnej veci), výmera pre obž. Q..

V prípade osoby obžalovaného Q. súd obžalovanému uložil trest v strede trestnej sadzby, vzhľadom na fakt, že tento sa síce ku skutku v plnej miere priznal a závažnosť skutku pri jeho osobe nie je mimoriadne vysoká, ide o typický príklad incidentu - hádky, možno aj pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný má pomerne pestrú trestnú minulosť, avšak v čase spáchania skutku nebol v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia ani podmieneného odsúdenia. V prípade osoby obžalovaného ale je dôvodné ukladať podmienený trest najmä kvôli faktu, že obžalovaný de facto spáchal prvý skutok podobného charakteru, nejde tu osobu, pri ktorej by bola zistená špeciálna recidíva vo vzťahu k násilnej trestnej činnosti, keďže predošlé odsúdenia boli inej (najmä) majetkovej povahy. V prípade obžalovaného tento má vykázaných aj niekoľko priestupkov, tieto však podľa názoru súdu v sumáre s vyššie uvedeným, nevylučujú možnosť dosiahnutia účelu trestu aj inou ako nepodmienenou formou trestu. V prípade jeho osoby súd uložil trest 20 mesiacov s podmieneným odkladom na 28 mesiacov, ktorý bude prísnejší - teda nie na samotnom dolnom okraji možnej sadzby, skôr bližšie k jej stredu trestnej sadzby, ktorým bude zaručená patrične prísna hrozba premeny trestu počas primeranej skúšobnej doby, resp. po jej skončení v zmysle osobitných ustanovení Trestného zákona.

*** Výrok o náhrade škody ***

Ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody, tu súd poukazuje na fakt, že v konaní nebol uplatnený nárok na náhradu škody zo strany poškodeného, preto o ňom súde nerozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát jednomyseľne (v pomere 3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.