

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207571
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L.R. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 400 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 400 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 eur od 13.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 11.12.2017, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 400 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 eur od 13.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu došlo dňa 12.11.2016 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 400 eur. Predpokladom jeho vzniku bola registrácia žalovanej na adrese internetového sídla žalobcu S.P.F., za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať finančné prostriedky. Žalobca na tento účet finančné prostriedky aj poukázal, avšak žalovaná ich nevrátila v dohodnutej lehote. Žalobou je uplatňovaná len istina a zákonný úrok z omeškania, žiadna odplata za poskytnutie pôžičky, či iné poplatky a náklady. Žalovaná do dňa spísania žaloby neuhradila žiadnu sumu.

2. Uznesením zo dňa 06.02.2018, č. k. 20Csp/169/2017-14 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná na adrese trvalého bydliska zásielky nepreberala. Keďže sa súdu nepodaril zistiť aktuálny skutočný pobyt žalovanej, postupoval procesne podľa § 116 ods. 2 CSP, keď uskutočnil oznámenie o podanej žalobe vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na web stránke súdu dňa 20.03.2018. Žalovaná sa k žalobe, ani k listinným dôkazom predloženým žalobcom, nevyjadrila.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strany nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae

(hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 400 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariadil pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, internetovým profilom žalovanej na webovom sídle žalobcu - registráciou žalovaného, výpisom z bankového účtu žalobcu č. 11/2016 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

4. Z obsahu žaloby vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou malo dôjsť dňa 12.11.2016 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 400 eur. Podľa vyjadrenia žalobcu sa však nezachovala zmluva o poskytnutí pôžičky, resp. úveru. Z listiny označenej žalobcom v žalobe ako internetový profil žalovanej na webovom sídle žalobcu vyplývajú (okrem ďalších) nasledovné informácie na účte Pôžičkomat.sk: Meno: U., Priezvisko: F., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, adresa: XXX XX L.H. XX, IBAN: F.. Z listiny označenej žalobcom v žalobe ako výpis z bankového účtu žalobcu č. 11/2016, zo žalobcom označenej položky výpisu vyplýva, že dňa 12.11.2016 žalobca zaslal na účet žalovanej uvedený na internetovom profile žalovanej na webovom sídle žalobcu sumu 400 eur. Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože mal preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že na základe registrácie žalovanej na adrese internetového sídla žalobcu (pôžičkomat), pri ktorej si žalovaná zaregistrovala svoje osobné nezameniteľné identifikačné údaje, žalobca preukázateľne poukázal žalovanej na účet žalovanej uvedený pri registrácii finančné prostriedky vo výške 400 eur. Zo žalobcom predložených dôkazov je teda zrejmé, že žalobca žalovanej reálne poukázal peňažné prostriedky vo výške 400 eur a to na účet, na ktorý ich žalovaná žiadala poukázať. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu sumu. Žalovaná v konaní nijako nepoprela existenciu dlhu (nevyjadrila sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporovala. Keďže žalobca nedisponuje zmluvou preukazujúcou vznik právneho vzťahu medzi sporovými stranami, súd posúdil žalobcom uplatnený nárok titulom bezdôvodného obohatenia, kedy na strane žalovanej vznikol majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Výpisom z účtu žalobcu bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej celkovo 400 eur, z ktorých žalovaná podľa tvrdenia žalobcu neuhradila žiadnu sumu. Žalovaná tak bez právneho dôvodu získala majetkový prospech vo výške 400 eur, preto je povinná vydať ho žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia. S poukazom na vyššie uvedené je potom žalovaná povinná vrátiť žalobcovi sumu vo výške 400 eur,

vychádzajúc z premisy, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400 eur od 1.10.2015 do 13.11.2016 do zaplataenia. Nakoľko žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky dňa 12.11.2016, žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením získanej sumy nasledujúcim dňom, t. j. 13.11.2016, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5 % (5 + 0 %) ročne, nakoľko základná úroková sadzba W. N. V. ku dňu 13.11.2016 bola 0. Súd žalobu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú, pretože úroky z omeškania boli uplatnené v správnej výške, preto ich žalobcovi v celom rozsahu priznal.

12. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci, súd vyhovel jeho žalobe v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.