

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29CbZm/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115234837
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7115234837.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v právnej veci žalobcu: U. B., O.. X.X.XXXX, XXX XX N. Č..XX, M.-D., Z..Č.. X. Ú. P., M.. O. Č..X, XXX XX P.D., zast. JUDr. Katarínou Babjakovou, advokátkou, Krivá č.23, 040 01 Košice, proti žalovanej: U. R., O.. X.X.XXXX, M.. L. Č..X, XXX XX M., zast. JUDr. Jánom Cáfalom, advokátom, konateľom JUDr. Ján Cáfal, advokátska kancelária, s.r.o., Murgašova č.3, 040 01 Košice- mestská časť Staré mesto, o zaplatenie 50.000 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 3.745,27 eur JUDr. Jánovi Cáfalovi, advokátovi, konateľovi na účet JUDr. Ján Cáfal, advokátska kancelária, s.r.o., Murgašova č.3, 040 01 Košice - mestská časť Staré mesto, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 50.000 eur so 6%-ným úrokom odo dňa 16.2.2013 až do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 166,66 eur.

2. Ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie (podľa ust. § 175 ods. 1 O.s.p.).

3. Predpokladom na vydanie zmenkového platobného rozkazu je :
- predloženie prvopisu zmenky o pravosti, ktorých niet dôvodu pochybovať,
- predloženie ďalších listín potrebných na uplatnenie práva,
- návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu.

4. Ak súd zmenkový platobný rozkaz nevydá, o návrhu na jeho vydanie nerozhoduje, ale nariadi pojednávanie.

5. Žalovaná vo vyjadrení k doručenému návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu uviedla, že nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu neuznáva. Nikdy žiadnu zmenku nepodpísala a nemala

ani dôvod kauzu takúto zmenku podpisovať. Navyše v čase vystavenia zmenky dňa 17.12.2012 žalobcu ani nepoznala.

6. Považovala za potrebné uviesť, že má vedomosť, že žalobca je v súčasnej dobe vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Košiciach - Šáci.

7. So žalobcom v minulosti prišla do styku ohľadom podvodného prevodu vlastníckeho práva k jej bytu na iné osoby, za čo bol žalobca právoplatne odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Košice II dňa 24.9.2015 pod sp.zn. 8T/5/2015.

8. Zároveň žalobcu v inom konaní žaluje o určenie vlastníckeho práva a to v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 17C/346/2013, kde bol dňa 12.5.2016 v jej prospech vynesený prvostupňový rozsudok, ktorý však ešte nie je právoplatný. Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré uviedol žalobca na pojednávaní dňa 21.10.2013 v konaní pod sp.zn. 17C/346/2013 sa domnieva, že aj samotná zmenka bola vyhotovená v súvislosti s podvodným prevodom jej bytu.

9. Podľa ust. § 471 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. Podľa ust. § 372y ods. 1 (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným dňom vyhlásenia) zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, na konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona sa použijú predpisy účinné odo dňa účinnosti tohto zákona.

11. Podľa ust. § 372y ods. 2 O.s.p. (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným dňom vyhlásenia), ak bol zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz doručený do dňa účinnosti tohto zákona, súd postupuje podľa doterajších predpisov. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, ktorý nebol doručený niektorému z odporcov do dňa účinnosti tohto zákona, súd vo vzťahu k tomuto odporcovi zruší a nariadi pojednávanie.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že bola vystavená zmenka miesto a dátum vystavenia 17.12.2012, mena euro, vystaviteľ zmenky U. R., O.. X.X.XXXX, M.. L. Č..X, XXX XX M., za túto zmenku zaplatím U. B., O.. X.X.XXXX, N. Č..XX, M.Š.-D. 50.000 eur, splatné Murgašova č.3, 040 01 Košice.

13. Na základe vystavenej zmenky mala žalovaná povinnosť žalobcovi uhradiť 50.000 eur do 15.2.2013.

14. Žalobca tvrdil, že spoznal žalovanú tak, že mu zatelefonovala na základe inzerátu, pričom ho požiadala o pôžičku, resp. požičanie väčšieho množstva peňazí.

15. Žalobca ďalej tvrdil, že dal peniaze žalovanej v hotovosti a to 50.000 eur, keďže ich mal doma, pretože v lete sestra predala jeho byt.

16. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto Zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky, z obsahu Zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou Zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne.

18. Súd dospel k záveru, že v priebehu tohto konania nebola preukázaná skutočnosť, že došlo k odovzdaniu finančnej hotovosti vo výške 50.000 eur dlžníkovi, t.j. žalovanej U. R. na základe uzatvorenej Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.12.2012.

19. V danom prípade nebol preukázaný dôvod (kauza) takúto zmenku podpisovať.
20. Navyše v čase vystavenia zmenky dňa 17.12.2012 žalobca nepoznal žalovanú. Žalobca U. B. pri výsluchu dňa 21.10.2013 na Okresnom riaditeľstve PZ Košice odbor kriminálnej polície, Rampová č.7, 040 01 Košice uviedol, že niekedy začiatkom roka 2013 ma oslovila U. R., či jej poskytne pôžičku, aby si mohla vyplatiť nejaké podlžnosti. Uvedené vyplýva zo Zápisnice o výsluchu obvineného.
21. Nie je možné stotožniť sa s tvrdením žalobcu, že v čase výsluchu na polícii bol na neho vyvíjaný veľký nátlak, pričom nesprávne uviedol, že žalovanú spoznal v januári 2013.
22. Žalobca U. B. pri výsluchu dňa 25.7.2013 na Okresnom riaditeľstve PZ Košice odbor kriminálnej polície, Rampová č.7, 040 01 Košice uviedol, že celkovo takto požičal žalovanej U. R. okolo 5.000 eur. Uvedené vyplýva zo Zápisnice o výsluchu obvineného.
23. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná prevzala hotovosť v celkovej sume 50.000 eur.
24. Žalobca v žiadosti o odpustenie trov konania vo veci sp.zn. 8T/5/2015 zo dňa 8.11.2015 uviedol, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok a má množstvo exekučných titulov. Vzhľadom na množstvo exekučných titulov je nemysliteľné ak by mal hotovosť 50.000 eur že by ich požičal žalovanej.
25. Žalobca neuviedol, ktorý jeho byt predala sestra, t.j. identifikačné a popisné údaje na základe ktorých by bolo možné zistiť pravdivosť jeho tvrdení.
26. Tvrdenie žalobcu o pôžičke a následnom prevode bytu sú nelogické. Veď ak by žalovaná bola dlžná peniaze, prečo by byt prevádzal na inú osobu nie rovno na seba.
27. Žiadna kauza, na základe ktorej mala byť zmenka vystavená preukázaná nebola.
28. Žalobca ani neuviedol skutočnosti o podstatných náležitostiach Zmluvy o pôžičke. Jednou z nich je aj dočasnosť požičania peňazí. Žalobca ale neuviedol do akého času mala byť údajná pôžička splatená, resp. peniaze vrátené.
29. Je potrebné poukázať, že žalobca U. B. bol viackrát právoplatne odsúdený na zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona. Uvedené vyplýva z Rozsudkov Okresného súdu Košice I sp.zn. 3T/20/2015-392, Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T/5/2015-298, Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T/115/2015-381.
30. Vzhľadom na skutočnosť, že z Rozsudku sp.zn. 3T/20/2015-392 vyplýva, že pri podpisovaní zmlúv týkajúcich sa prác podstrčil U. B. C. I. na podpis Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva jej bytu Č..X O. H.. V. Č..X, X. M. na spoločnosť VASA s.r.o., Exnárova č.5, Prešov a následne dňa 3.6.2013 uzatvoril v zastúpení spoločnosti Aisance s.r.o. C. I. Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti a súčasne v jej byte predložil C. I. na podpis Zmluvu o prevode vlastníctva bytu na spoločnosť VASA s.r.o. Prešov, ktorú C. I. podpísala v presvedčení, že bude nasledovať prevod dvojizbového bytu na V. Č..XX X. M. do jej výlučného vlastníctva, pričom U. B. nezabezpečil predmetný byt do výlučného vlastníctva, úhradu za predaj jednoizbového bytu č.2 na V. Č..X X. M. C. I. neposkytol, čím takto svojím konaním uviedol C. I. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 37.300 eur sa súd stotožnil s tvrdením žalovanej, že zmenka jej mohla byť podstrčená s ostatnými dokladmi pri podvodnom konaní žalobcu.
31. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že Krajský súd v Košiciach Rozsudkom sp.zn. 9Co/553/2016 zo dňa 26.10.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.5.2016 sp.zn. 17C/346/2013-278.
32. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom určil, že žalobkyňa U. R. je výlučnou vlastníčkou bytu č. 20 na 4. poschodí obytného domu so súpisným číslom 766 na ulici M.. L. X X. M., v D. M. C., X. D. M. - Y. B., M..Ú.. I. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 2817/100000 zapísaného na G. Č.. XXXXX. Žalovaným v 1. - 4. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 1.604,13 eur, žalovaným v 1. až 3. rade uložil uhradiť žalobkyni ďalšie trovy vo výške 1.207,80 eur a žalovanému v 3. rade vo výške 542,45 eur, všetky pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a

to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29CbZm/67/2015, zamietol.

33. V prejednávanej veci nespornou je tá skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 24.9.2015 č.k. 8T/5/2015-298 bol obžalovaný U. B. uznaný vinným za to, že 8.2.2013 podal na Katastrálny úrad v Košiciach návrh na vklad vlastníckeho práva týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 8.2.2013 uzavretej medzi predávajúcou U. R. (žalobkyňa) v zastúpení na základe overenej fotokópie splnomocnenia zo dňa 7.2.2013 splnomocnencom U. B. (žalovaný v 1. rade) a kupujúcim L. M. (žalovaný v 2. rade), pričom predmetné splnomocnenie bolo zadovážené podvodným spôsobom.

34. Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozsudkom trestného súdu bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným z toho, že podal na Katastrálny úrad v Košiciach návrh na vklad vlastníckeho práva týkajúci sa predmetnej nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu z 8.2.2013, ktorú uzavrel ako zástupca žalobkyne U. R., pričom predmetné splnomocnenie zo dňa 7.2.2013 bolo zadovážené podvodným spôsobom.

35. Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s Ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

36. Doteraz ustálená judikatúra súdov uzavrela, že rozsah viazanosti všeobecného súdu rozsudkom vydaným v trestnom konaní pri rozhodovaní v občianskom súdnom konaní v prípadoch, v ktorých sa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zhodujú s okolnosťami relevantnými, resp. podstatnými pre rozhodnutie v občianskoprávnom konaní, nemožno obmedziť len na závery o protiprávnom konaní, t.j. o spáchaní trestného činu a o tom, kto ho spáchal (I.ÚS 269/2011 a iné). Rozsah viazanosti civilného súdu rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, je daný stupňom zhody znakov skutkovej podstaty trestného činu s okolnosťami významnými pre rozhodnutie civilného súdu. Rozhodnutie o tom, že bol spáchaný trestný čin, teda neznamená len konštatovanie zavineného protiprávneho konania páchatel'a, ale aj záver o narušení chránených spoločenských vzťahoch a o príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a ním vyvolanou ujmom. Aj Najvyšší súd v rozhodnutí publikovanom ako judikát R 35/1993 konštatuje, že v civilnom konaní je súd viazaný nielen rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku a tým aj formou zavinenia.

37. Podľa skutku vymedzeného trestným súdom vo výrokovej časti jeho rozsudku je zrejmé, že protiprávne konanie žalovaného v 1. rade spočívalo v okolnostiach, za ktorých bolo uzavreté splnomocnenie zo dňa 7.2.2013 medzi splnomocniteľkou U. R. a žalovaným v 1. rade ako splnomocneným a ktoré bolo zadovážené podvodným spôsobom. Vychádzajúc z ust. § 135 ods. 1 O.s.p. potom jednoznačne možno vyvodiť existenciu okolností zakladajúcich neplatnosť predmetného splnomocnenia z dôvodu ovplyvnenia vôle žalobkyne ako splnomocniteľky zo strany žalovaného v 1. rade ako splnomocneného podvodným konaním žalovaného v 1. rade. Z okolností popísaného skutku v trestnom konaní je zrejmé, že vôľa žalobkyne pre udelenie splnomocnenia nesmerovala k tomu, aby žalovaný v 1. rade bol splnomocnený na uzavretie kúpnej zmluvy ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. Preto správne súd prvej inštancie pri posudzovaní platnosti tohto právneho úkonu - splnomocnenia z hľadiska ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že vôľa žalobkyne na udelenie splnomocnenia žalovanému v 1. rade za účelom prevodu predmetnej nehnuteľnosti nebola daná, skutočná a vážna. Žalovaný v 1. rade totiž žalobkyňu vedome uviedol do omylu, tento omyl využil a na základe toho následne uzavrel Kúpnu zmluvu ohľadom prevodu vlastníctva predmetného bytu 8.2.2013, teda bez toho, že by žalobkyňa prejavila skutočnú vôľu previesť predmetnú nehnuteľnosť. Vtedy, keď sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje, ide o nedostatok vôle. Nedostatok vôle je okolnosťou zakladajúcou neplatnosť zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Neplatný je teda každý právny úkon, ktorý nezodpovedá vôli účastníkov konania. Pokiaľ teda k uzavretiu Kúpnej zmluvy

zo dňa 8.2.2013 došlo zo strany žalovaného v 1. rade, ktorý mal konať v mene žalobkyne, ide o neplatný právny úkon z dôvodu nedostatku skutočnej vôle konajúceho subjektu žalobkyne urobiť tento úkon.

38. Vychádzajúc zo skutkových a právnych záverov trestného súdu, ale aj na základe výsledkov dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie treba mať za to, že žalobkyňa v skutočnosti nemala vôľu uzavrieť Kúpnu zmluvu ohľadom prevodu predmetnej nehnuteľnosti, teda tento právny úkon nebol urobený z jej strany platne, keďže absentoval jeden jeho prvok vôle - vážnosť. Takýto právny úkon je preto absolútne neplatný v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Následne preto možno uzavrieť, že Kúpna zmluva uzavretá dňa 8.2.2013 ohľadom prevodu predmetnej nehnuteľnosti je tiež neplatná, nakoľko odporuje zákonu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Je pritom irelevantné, že inak obsahuje predpísané náležitosti.

39. Absolútne neplatný právny úkon nemá právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť ani k platnému prevodu vlastníckeho práva. Ak je prvotná Kúpna zmluva neplatná, nestal sa kupujúci vlastníkom predmetu predaja, preto ten, kto nehnuteľnosť kúpil od prvého nadobúdateľa, nemá vlastnícke právo, ktoré by malo byť odvodené od vlastníckeho práva prvého kupujúceho. V rozhodnutí sp.zn. 5MCdo/12/2011 Najvyšší súd vyslovil právny názor, podľa ktorého „platne nemôže nadobudnúť vlastnícke právo právny nástupca, ak subjekt, od ktorého odvodzuje (derivatívne) svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, toto právo nikdy nenadobudol, a teda ho ani nemohol platne previesť“. V rozhodnutí sp.zn. 2MCdo/20/2011 Najvyšší súd uzavrel, že „ani existencia platnej zmluvy medzi prevodcom a nadobúdateľom nemôže spôsobiť prevod vlastníckeho práva na nadobúdateľa, ak prevodca sám nebol vlastníkom, alebo ak neexistuje výslovné zákonné ustanovenie, ktoré by ustanovovalo opak“.

40. K otázke vplyvu absolútnej neplatnosti právneho úkonu na práva dobromyseľných nadobúdateľov sa vyjadril Ústavný súd v rozhodnutí I.ÚS 50/2010. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že dobrá viera ďalších nadobúdateľov je významná len potiaľ, že im možno priznať všetky práva a povinnosti oprávneného držiteľa. Dobrej viere ale súčasný právny poriadok žiadne iné právne následky nepriznáva. Ochrana, ktorú poskytuje nadobúdateľovi, nie je takej intenzity, aby zabránila vlastníkovi nehnuteľnosti účinne uplatňovať svoje absolútne právo. Pokiaľ teda zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnosti, má skutočnosť prevahu nad zápisom v katastri.

41. Preto je nutné podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade zotrvať na dôslednom uplatnení zásady „nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet“. Navyše odvolaciemu súdu sa v tej súvislosti žiada dodať, že od prvého prevodu predmetnej nehnuteľnosti 8.2.2013 do posledného prevodu dňa 4.9.2013 uplynulo krátke časové obdobie, čo vyvoláva otázku o skutočnom úmysle nadobúdateľov nehnuteľnosti. Pokiaľ teda žalovaní v 3. a 4. rade v odvolaní vytykajú tú skutočnosť, že žalobkyňa nebola v konaní dostatočne opatrnou, na druhej strane ani tak krátke časové úseky od nadobudnutia po prevod predmetnej nehnuteľnosti žalovanými v 2. a 4. rade nemôžu jednoznačne svedčiť o ich dobrom úmysle.

42. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd zamietol žalobu v celom rozsahu.

43. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal ich náhradu v sume 3.745,27 eur.

44. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 3.745,27 eur za 7 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe zo dňa 21.2.2017, účasť na pojednávaní dňa 25.5.2017, písomné podanie žalovanej zo dňa 6.9.2017, účasť na pojednávaní dňa 22.9.2017, 26.1.2018 a 18.5.2018), pričom sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je v súlade s ust. § 10 ods. 1 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 526,13 eur, teda celkom 3.682,91 eur za 7 úkonov právnej služby + 1 x 8,58 eur, 4 x 8,84 eur a 2 x 9,21 eur paušálna odmena podľa ust. § 16 citovanej vyhlášky. V danom prípade advokát nezdokladoval, že je platcom DPH.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.