

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209277
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu AEGON partner, s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO: 36 610 984, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej J.N. T., Q. XX.XX.XXXX, U. J. XX, XXX XX N., o zaplatenie 4.139,05 istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.139,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.878,93 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 260,12 Eur od 27.09.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 4.139,05 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.878,93 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 260,12 Eur od 27.09.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 18.06.2012 Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta (ďalej len „Zmluva o obchodnom zastúpení“), predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovanej (ako finančného agenta) pre žalobcu. Dňa 31.08.2012 uzavreli žalobca a žalovaná Dodatok č. 1 k Zmluve o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta (ďalej len „Dodatok“), ktorým sa dopĺňala uzatvorená Zmluva. Žalovanej, v súvislosti s jej činnosťou pre žalobcu, vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi odňatú províziu vo vzťahu k zaniknutým poistným zmluvám, podľa článkov 6 bodu 6.1, bodu 6.3 a podľa článku 7 bodu 7.3 Provízneho poriadku.

2. Žalobca si svoje nároky na vrátenie odňatej provízie uplatnil voči žalovanej faktúrou č. 413000522 ,splatnou dňa 24.10.2013, vo výške 3 921,25 Eur a faktúrou č. 414000363, splatnou dňa 26.09.2014, vo výške 260,12 Eur. Napriek uplynutiu dátumu splatnosti uvedených faktúr, žalovaná žalobcovi jeho nárok na vrátenie odňatej provízie neuhradila. Celková výška nároku na vrátenie odňatej provízie predstavuje sumu 4.139,05 Eur, ktorá zodpovedá nároku na vrátenie odňatej provízie vo vzťahu k zaniknutým poistným zmluvám.

3. Súd vo veci vydal dňa 21.11.2017 platobný rozkaz, sp. zn. 8C/45/2017-185, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 4.139,05 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť. Uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/45/2017-199 zo dňa 13.03.2018, bol platobný rozkaz zrušený.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. V predmetnom konaní o zaplatenie 4.139,05 Eur s prísl., súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaná sa pojednávania nezúčastnili.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Zmluvou o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta, uzavretou medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 18.06.2012, dotazníkom podriadeného finančného agenta, výpoveďou zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta zo dňa 30. 4. 2014, zmenou pozície podriadeného finančného agenta štruktúre obchodnej služby, províznymi výkazmi, neuhradenými faktúrami, províznym poriadkom finančného agenta, prílohou č. 1 k Zmluve, kódexom obchodnej služby, platobným rozkazom, lustráciou, správou OR PZ Rožňava, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Medzi žalobcom a žalovanou bola, dňa 18.06.2012, uzatvorená Zmluva o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta, predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovanej ako finančného agenta, ktorú vykonávala pre žalobcu. Žalovaná uzavrela pre žalobcu poisťovňu, z ktorých jej v súlade so zmluvou boli vyplatené provízie. Niektoré z takto uzavretých poisťovních zmlúv neboli v platnosti 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia, alebo nebolo zo strany klientov riadne zaplatené bežné poisťovné. Žalobca preto vo vzťahu k zaniknutým zmluvám, vyfakturoval žalovanej svoje nároky na vrátenie odňatej provízie. Z takto fakturovaných súm žalovaná doposiaľ žalobcovi neuhradil žalovanú sumu.

8. Zmluvný vzťah založený Zmluvou o obchodnom zastúpení, súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), a to ust. § 652 a nasledujúce.

9. Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, Zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv(ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

10. Podľa ust. § 654 ods. 1 Obchodného zákonníka, predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhadzovanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve

11. Podľa ust. § 659 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

12. Podľa ust. § 659a Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak

a) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti,

b) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzavretím obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druhu.

13. Podľa ust. § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

14. Podľa ust. § 662 ods. 2 Obchodného zákonníka, provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

15. Toto dispozitívne ustanovenie upravuje podmienky zániku nároku obchodného zástupcu na províziu. Podľa tohto ustanovenia nárok obchodného zástupcu na províziu zanikne, ak
- a) je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a tretou osobou sa neuskutoční a
 - b) za neuskutočnenie tohto obchodu nezodpovedá zastúpený.
16. Podľa § 658 ods. 2 Obchodného zákonníka, zástupca ručí za splnenie povinností tretou osobou, s ktorou navrhol zastúpenému uzavretie obchodu alebo s ktorou v mene zastúpeného uzavrel obchod, len keď sa na to písomne zaviazal a ak dostane za prevzatie záruky osobitnú odmenu. V takom prípade sa jeho práva a povinnosti spravujú podľa ustanovení o ručení.
17. Podľa článku 2 bodu 2.2 Zmluvy o obchodnom zastúpení, finančný agent je oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie a/alebo zariaďovanie záležitostí súvisiacich s finančným sprostredkovaním pre žalobcu na celom území Slovenskej republiky.
18. Podľa Kódexu obchodnej služby, ktorý tvorí prílohu Zmluvy, vzťahuje sa predmetný Kódex na výkon činnosti všetkých finančných agentov, pokiaľ nie je určené, že niektoré jeho časti sa vzťahujú len na niektorú úroveň obchodnej služby AEGON, resp. sa na niektorú úroveň obchodnej služby nevzťahujú. Kódex tvorí prílohu a neoddeliteľnú súčasť príslušných zmlúv o obchodnom zastúpení a výkone činnosti, resp. iných zmlúv uzavretých medzi AEGON a finančnými agentmi.
19. Provízny výkaz - daňový dokladom žalobca určuje, koľko poisťných zmlúv žalovaná uzatvorila a s akými subjektmi.
20. Podľa čl. 6 bod 6.1. Zmluvy o obchodnom zastúpení, finančný agent má za riadny výkon svojej činnosti uvedenej v čl. 3 a /alebo 4 v zmysle tejto Zmluvy voči AEGON partner nárok na províziu a odplatu / v závislosti od vykonávanej činnosti/, a to za podmienok ustanovených v tejto Zmluve, ako ja v príslušných ustanoveniach interných predpisov, najmä provízneho poriadku ako časti Kódexu obchodnej služby, ktorý tvorí Prílohu č. 1 tejto Zmluvy.
21. Podľa čl. 6 bod 6.3. Zmluvy o obchodnom zastúpení, Provízny poriadok upravuje za akých podmienok sa určitá časť vyplatenej provízie považuje za odňatú, na základe čoho finančnému agentovi vzniká povinnosť túto časť provízie / odňatá provízia/ vrátiť AEGON partner , a ďalšie otázky týkajúce sa odňatej provízie.
22. Provízny poriadok tiež upravuje, aká časť provízie sa odvádza do rezervného fondu a ďalšie otázky týkajúce sa rezervného fondu. Podľa čl. 7 bod 7.1 Provízneho poriadku s názvom „Zaslúžená provízia a odňatá provízia“, pri poisťných zmluvách s bežným poisťným sa získateľská provízia a provízie viazané na získateľskú províziu, vyplatené v prospech finančného agenta, považujú za zaslúžené, ak poisťná zmluva, resp. jej dodatky, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia a zároveň bolo zo strany klienta riadne zaplatené bežné poisťné za toto obdobie, alebo ak poisťná zmluva v znení jej neskorších dodatkov, za ktorú boli tieto provízie vyplatené, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia a zároveň nedošlo počas doby 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia k zníženiu ročného poisťného zo strany Poistníka.
23. Pri poisťných zmluvách s jednorazovým poisťným sa vyplatená provízia považovala za zaslúženú, ak poisťná zmluva, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia. Podľa provízneho poriadku sa teda považovala každá vyplatená provízia za tzv. nezaslúženú, a to v období od uzavretia poisťnej zmluvy, resp. jej dodatkov až do splnenia vyššie uvedených podmienok.
24. V zmysle čl. 7 bodu 3 Provízneho poriadku, pokiaľ teda nedôjde k splneniu podmienok stanovených v Provízornom poriadku, na základe ktorých sa provízia považuje za zaslúženú, budú sa považovať za odňaté a finančnému agentovi vznikne povinnosť odňatú províziu vrátiť, a to aj v prípade ukončenia zmluvného vzťahu. Výška odňatej provízie bola určená percentom z celkového nároku na províziu za danú poisťnú zmluvu a závisela od rozhodujúceho mesiaca poisťnej zmluvy.
25. Podľa čl. 3.10 prvá veta provízneho poriadku rezervný fond tvorí zábezpeku pre prípad vzniku povinnosti finančného agenta vrátiť odňatú províziu.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaná vykonávala pre žalobcu na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej zmysle Obchodného zákonníka, finančné sprostredkovanie pre sektor poistenia alebo zaistenia ako samostatný finančný agent s pôsobnosťou na území Slovenskej republiky a v rámci tejto činnosti uzatvárala s klientmi poisťné zmluvy, za ktorú činnosť jej bola vyplácaná odmena - provízia. Keďže poisťné zmluvy sprostredkované žalovanou, ktoré žalobca popísal v Províznom výkaze, a ktoré neboli v platnosti 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia, resp. zo strany klienta nebolo riadne plnené - zaplatené poisťné, žalovanej vznikla povinnosť, na ktorú sa v zmysle čl. 7 bod 3 Provízneho poriadku zaviazala, vrátiť dohodnutú časť poskytnutej, ale nezaslúženej provízie, a to v celkovej čiastke 4.139,05 Eur. V províznom výkaze je uvedené, akým spôsobom boli určené jednotlivé dlžné sumy a aká časť bola pokrytá z rezervného fondu.

27. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

30. Podľa § 3 ods. 1 cit. Nariadenia je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Keďže si žalovaná riadne svoj dlh nespĺnila, súd priznal žalobcovi ním uplatnené úroky z omeškania v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho od splatnosti faktúr, keďže od tohto dátumu sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžných súm, podľa vyššie uvedených a citovaných dvoch faktúr.

32. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zviazal žalovanú k zaplateniu sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, podľa § 262 odsek 1 CSP, a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 370 ods. 1 CMP/