

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201144
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201144.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. V., nar. XX. H. XXXX, bytom u otca, dieťa matky: K. G., nar. X. O. XXXX, bytom H. a otca: E. V., nar. X. E. XXXX, bytom Y. XXXX/XX, V., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje stretávanie sa matky s maloletým E. V., nar. XX. H. XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý pondelok, stredu, piatok a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Matka maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Otec je povinný maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie s matkou umožniť.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd dočasne upravil styk matky s maloletým E. V., nar. XX. H. XXXX tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý pondelok, stredu, piatok a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/17/2017 zo dňa 16.02.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka uviedla, že k uvedenej rodičovskej dohode pristúpila, pretože sama s deťmi nemá vlastné bývanie a podmienkou otca maloletého bolo, že ona môže s deťmi bývať u neho v byte pokiaľ maloletý bude zverený do jeho osobnej starostlivosti. V tom čase žili ako druh a družka, a preto s navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasila. Do domácnosti sa neskôr nasťahovala matka otca (stará matka maloletého), s ktorou má zlý vzťah a po incidente zo dňa 13.04.2018 nemá prístup k maloletému, keďže ju stará matka vyhodila z domu jej syna. Otec maloletého je od tej doby neumožňuje styk s maloletým s tým, že ona má styk zakázaný. Matka tiež uviedla, že o maloletého sa po celý čas spoločného spoluzitia starala a maloletý je na ňu citovo naviazaný.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany odporučil návrhu matky vyhovieť a nariadiť neodkladné opatrenie na úpravu styku matky s mal. dieťaťom, a to každý pondelok, stredu, piatok a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. z dôvodu, že matka má právo tráviť čas so svojim synom. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany je uvedené, že dňa 13.04.2018 pre spory medzi matkou maloletého a starou matkou musela matka maloletého domácnosť opustiť, pričom maloletý zostal v domácnosti v starostlivosti starej matky p. U. V.. Otec, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, bol v tom čase v práci. Pracuje pre firmu, ktorá sa zaoberá stavebnými prácami, t. č. je pracovne v Prahe. Matka domácnosť opustila spolu so svojimi maloletými synmi C. a Z. Z.. Od toho dňa matka maloletého E. nevidela. Podľa jej slov jej v tom bráni stará matka i otec dieťaťa. Túto situáciu matka znáša veľmi ťažko. Matka tiež uviedla, že otec maloletého ju neustále telefonicky kontaktuje, pričom chce vedieť kde a s kým trávi čas. Podľa slov matky jej maloletý veľmi chýba a má záujem sa s ním stretávať, nakoľko sa o neho starala od narodenia, i keď bol zverený do osobnej starostlivosti

otca. V súčasnosti matka nemá vytvorené bytové a sociálne podmienky, žije v domácnosti rodiny E. v 2 izbovom prenajatom byte. Maloletý žije so svojou starou matkou a otcom v mestskom jednoizbovom byte na adrese Y. XXXX/XX, V.. Domácnosť je riadne zariadená, počas sociálneho šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Počas neprítomnosti otca starostlivosť o maloletého zabezpečuje stará matka, ktorá otcovi pomáha so starostlivosťou o neho.

3. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 11P/17/2017-29 zo dňa 16.02.2017 bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletého, na základe ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť na maloletého výživné vo výške 30 eur mesačne. Styk matky s maloletým upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2017.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže

súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 04.05.2018 dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 11P/17/2017-29 zo dňa 16.02.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom styk matky s maloletým rozsudkom upravený nebol. V čase vydania uvedeného rozsudku žili rodičia maloletého v spoločnej domácnosti. Matka však bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, pričom od odchodu z domácnosti je jej bránené v styku s maloletým. V konaní tak bolo preukázané, že doterajšia úprava pomerov rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 11P/17/2017-29 zo dňa 16.02.2017 nezabezpečuje dostatočnú ochranu rodičovských práv a povinností matky, ktorej je bránené v styku s maloletým. V prípade úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je úlohou neodkladného opatrenia zabezpečiť úpravu stretávania sa v rozsahu, ktorý umožní zachovanie vzájomných vzťahov na požadovanej úrovni. Súd v danej veci dospel k záveru, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť styk matky s maloletým, keďže v súčasnosti jej nie je umožňované stretávanie sa so synom, o ktorého sa od jeho narodenia starala a ku ktorému má vybudovaný citový vzťah. Súd preto dočasne upravil styk matky s maloletým v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a to v intervaloch, ktoré zabezpečia zachovanie vzájomného vzťahu medzi matkou a maloletým.

17. O trovách konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.