

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010840
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovej na hlavnom pojednávaní dňa 18. mája 2018 v trestnej veci proti obžalovanému F. Y. takto

rozhodol:

Obžalovaný F. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom Y. N. N. XXX, adresa na doručovanie písomností A., M. X,

je vinný, že

1) dňa 30.12.2016 v čase o 11,00 hod. bol prichytený pracovníkom SBS ako z predajne HM Tesco na Ulici Nábrežnej 7 v Prievidzi vzal 1 ks Figy Garland 250 g v hodnote 1,35 eur, 1 ks kávu Nescafe Azet Esp. 100 g v hodnote 5,99 eur, 1 ks fľašu Marty orig. 0,7 l v hodnote 23,99 eur, 1 ks fľaša Jagermeister 35 % II v hodnote 25,99 eur, 2 ks plastovú misku Gondol v hodnote 1 ks 0,59 eur, a to tak, že s týmto tovarom vošiel do skúšobnej kabínky, v ktorej si tovar vložil do ruksaku, ktorý mal so sebou a s tovarom v ruksaku prešiel pokladničnou zónou, bez jeho priznania a zaplattenia, čím spôsobil škodu poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 58,50 eur,

2) dňa 16.1.2017 v čase o 16,51 hod. z predajne DM, z filiálky 185, na Ulici Hornonitrianska 1282/3 v Prievidzi vzal 1 ks voňavky značky HUGO BOSS 50 ml v hodnote 49,99 eur tak, že na predajnej ploche rozbalil voňavku z krabičky, voňavku si schoval a krabičku odložil v inom oddelení na predajni, pričom so schovanou voňavkou prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti DM-drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31393781, škodu vo výške 49,99 eur,

3) dňa 20.1.2017 v čase okolo 12,50 hod. na predajnej ploche DM drogerie v OC Korzo, na Ul. Nábrežnej 5A v Prievidzi vzal voňavky, a to 1 ks Calvin Klein, 1 ks Davidoff, 1 ks Hugo Boss pour femme, 3 ks Hugo Boss, 1 ks Playboy, 1 ks Bvlgari, spolu v celkovej hodnote 316,92 eur, a to tak, že tento tovar si zobral z regálu, následne ho otvoril, vybral z neho voňavky a tieto si postupne vložil do bundy a do nohavíc, pričom po prejení pokladničnou zónou tento nepriznal a nezaplatil, čím spôsobil škodu DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, vo výške 316,92 eur,

a to napriek tomu, že skutkov pod bodmi 1) a 2) sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza v blokovom konaní, číslo bloku 130204201, zo dňa 26.4.2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 eur,

a skutkov pod bodmi 1), 2) a 3) sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/169/2014 zo dňa 16.12.2014, právoplatným 25.3.2015, uznaný vinným za

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z. a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

teda:

· v bode 1)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

· v bodoch 2), 3),

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal:

· v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

· v bodoch 2), 3),

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/49/2017 zo dňa 8.2.2017, právoplatným toho istého dňa, ako i všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému: DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 313 937 81, škodu vo výške 366,91 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného F.P. Y. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 34/17/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný tak pri skutku pod bodom 1) ako i skutkoch pod bodom 2) - 3) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1) - prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode v bode 2), 3) - pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb pred osobami, ktoré ho svojim konaním narúšajú. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho ochranu a nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojím konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že ľutuje spáchanie skutkov, pre ktoré bola podaná na jeho osobu obžaloba, po vykonaní trestu 5.12.2017 sa zamestnal v spoločnosti Scaris, s.r.o., ako vonkajší predajca benzínovej pumpy a chce viesť riadny život, chcel by nahradiť spôsobenú škodu, to však momentálne nemá v možnosti, pretože má nejaké exekúcie ešte z minulosti. Trestnej činnosti sa dopustil preto, lebo bol v zlom psychickom rozpoložení a neuvažoval o tom. Je pravdou aj to, že bol uznaný vinným trestným rozkazom Bratislava II. sp.zn. 0T/49/2017, vykonal celý trest 10 mesiacov. Chce požiadať súd o zhovievavosť pri ukladaní trestu, trest nižší, prípadne iný alternatívny trest, keďže ubehlo už nejaké obdobie, čo je na slobode a vedie riadny život, spláca si staršie dlžoby a chce si dať všetko na poriadok. Keby bol odsúdený na nepodmienečný trest, tak by si skomplikoval život. Už by nedostal od nikoho pomocnú ruku, keďže nemá rodinu.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného, odpisom registra trestov č.l. 128-129, 130-131, 119-127, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 6-krát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. 0T/49/2017 zo dňa 8.2.2017 ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, z prečinu podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, vzhľadnuc však u jeho osoby i dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený, teda prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, a teda úprava trestnej sadzby a použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, pretože však odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok, v danom prípade trestný rozkaz sp. zn. 0T/49/2017 pre iný jej trestný čin, prichádzalo do úvahy u nej

ukladať trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že ako primeraný a zákonný súd vzhliadol trest - trest odňatia slobody výmere 17 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pretože súd ukladal trest súhrnný podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II OT/49/20176 zo dňa 8.2.2017, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Len takýto trest bude, podľa názoru súdu, plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodený - DM drogerie markt, s.r.o., Bratislava, riadne a včas uplatnil škodu vo výške 366,91 eur, vychádzajúc i z ustálenej výšky škody pojať do skutkovej vety rozsudku, súd obžalovanému uložil povinnosť v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému škodu vo výške 366,91 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.