

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Pc/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202700
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718202700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci navrhovateľky R. B., O.. T., L.. XX.XX.XXXX, J. G. Ľ. W.. Č.. XX, XXX XX K., občianky SR, proti I. B., O.. B., L.. XX.XX.XXXX, J. G. W.. Č.. XX, XXX XX K., P.Č.. Ú. L. E. E. S. Ú. L. E. P. M. D., T.Y. X, XXX XX J. J. X, občanovi SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo R. B., O.. T., L.. XX.XX.XXXX S. I. B.T., O.. B., L.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 02.05.1986 v Starej Hute, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. Y., vo zväzku 2, ročník 1986, na strane 13, pod p.č. 1, r o z v á d z a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka R. B., O.. T., L.. XX.XX.XXXX sa návrhom zo dňa 23.04.2018, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, domáhala rozvodu jej manželstva s I. B., O.. B., L.. XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že v posledných rokoch sa správanie jej manžela zmenilo natoľko, že ďalšie spolužitie s ním v jednej domácnosti je pre navrhovateľku nemožné. Manžel navrhovateľky vo väčšom množstve požíva alkoholické nápoje a začal sa správať násilne a agresívne, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Vzťah medzi manželmi vníma navrhovateľka za vážne rozvrátený a manželstvo podľa nej neplní a v budúcnosti už ani nemôže plniť svoj spoločenský účel.

2. K návrhu priložila overenú kópiu sobášneho listu, rodné listy ich plnoletých synov I. S. C. a potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku (trvalom pobyte).

3. Manžel navrhovateľky prevzal výzvu na vyjadrenie sa k návrhu manželky dňa 30.04.2018, spolu s predvolaním na pojednávanie, napriek tomu sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Dňa 18.05.2018 sa konalo pojednávanie za prítomnosti navrhovateľky ako aj jej manžela. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi.

11. Navrhovateľka (pred otvorením pojednávania ako aj počas pojednávania) opakovane uviedla, že na návrhu na rozvod manželstva trvá. Okrem skutočností uvedených v návrhu uviedla, že s manželom sú spolu už 32 rokov a nikdy mu nebola neverná, napriek tomu jej manžel neustále vyčíta neveru. Opak je pritom pravdou, nakoľko bol to práve jej manžel, ktorý jej bol niekoľkokrát neverný. V poslednej dobe je navyše jej manžel voči nej agresívny. S manželom sa intímne nestýka od Vianoc minulého roka, kedy sa dozvedela, že jej manžel mal mimomanželský pomer s cudzou ženou. Spoločne už s financiami nehospodária. Manželstvo podľa nej neplní svoj účel a základné funkcie od roku 2017. Už v roku 2011 sa domáhala rozvodu, avšak návrh zobrala späť, nakoľko jej manžel vtedy sľúbil, že sa zmení, avšak nezmenil sa. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že s návrhom na rozvod nesúhlasí, resp. s návrhom na rozvod by súhlasil, ak by sa dohodli na vyporiadaní majetku každý rovným dielom. Manžel uviedol, že navrhovateľka neuvádza pravdu, pokiaľ ide o skutočnosť, že sa intímne nestýkajú, nakoľko mali styk deň pred pojednávaním. Navrhovateľka toto tvrdenie jej manžela poprela. Manžel navrhovateľky ďalej uviedol, že je to už dávno, čo navrhovateľku udrel.

12. Z listinných dôkazov vyplynulo, že účastníci konania uzavreli manželstvo v roku 1986 a z ich manželstva pochádzajú dvaja žijúci plnoletí synovia. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 5T/113/2017-166 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 06.12.2017, bol manžel navrhovateľky uznaný za vinného podľa § 360 ods.1,2 písm. a,b/ Trestného zákona z nebezpečného vyhrážania navrhovateľke a ich dvom synom, ktorým sa vyhrážal zabitím.

13. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k názoru, že je dôvod, aby manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko je rozvrátené, nemôže plniť svoj účel, je len formálnym zväzkom a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka sa chcela rozvieť už v roku 2011, avšak na základe sľubov jej manžela pôvodný návrh na rozvod zobrala späť. K zmene v správaní jej manžela však evidentne nedošlo. Manžel navrhovateľky jej bol podľa jej vyjadrenia opakovane neverný, požíva vo väčšom množstve alkohol a správa sa voči nej agresívne. Agresivitu manžela navrhovateľky potvrdzuje aj skutočnosť, že bol právoplatne uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke a ich synom. Navrhovateľka v priebehu pojednávania odpovedala na otázku možného zachovania a obnovenia manželského spolužitia konzistentne - negatívne. Súd zistil, že manželia spolu nehospodária, nerešpektujú svoju dôstojnosť a nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Ohľadom intímneho spolužitia manželov sa súdu nepodarilo zistiť jednoznačne, ktorí z účastníkov uvádza pravdu, nakoľko každý z nich zotrvával na svojich tvrdeniach. Akokoľvek, aj v prípade, že by bolo v tejto otázke pravdivé tvrdenie manžela navrhovateľky, táto skutočnosť sama o sebe podľa názoru súdu nie je relevantným dôvodom pre zamietavý výrok rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva, nakoľko mal súd z vykonaného dokazovania za to, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobé a trvalým spôsobom rozvrátené. Samotný manžel navrhovateľky uviedol, že by s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, ak by sa s navrhovateľkou dohodol na vyporiadaní majetku rovným dielom. Súd za príčinu rozvratu manželstva považoval najmä agresívne správanie manžela navrhovateľky a na agresívne a násilne správanie manžela pri rozhodovaní o návrhu na rozvod manželstva aj v zmysle § 23 ods. 2 Zákona o rodine prihliadal. Vzhľadom na vyššie uvedené a na nemenný negatívny postoj navrhovateľky k otázke možného zachovania manželského zväzku, kedy navrhovateľku podľa názoru súdu nemožno v takomto zväzku nútiť naďalej zotrvávať, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel, keďže mal súd za preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktorý je takej intenzity, že

manželstvo navrhovateľky a jej manžela neplní a do budúca už ani nemôže plniť svoj účel a svoje základné funkcie.

14. O povinnosti nahradiť trovy konania sú v zmysle § 57 CMP nerozhodoval, nakoľko návrh na ich priznanie žiaden z účastníkov nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. - ďalej len ako „CSP“)

Podľa § 61 CMP zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov).