

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010562  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010562.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 18.05.2018 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinení:

C. W., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., A. O. X,  
F. T., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., S. XX,  
F. F., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., W. XX/X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 14.6.2016 asi o 13.30 hod. na J.. O. Q. P. - O., v pivničných priestoroch bytového domu č. XXXX/XX, po predchádzajúcej spoločnej dohode, za dverami pivnice čakali všetci obvinení, v úmysle zmocniť sa marihuany, na P. G., nar. XX.X.XXXX, a potom ako P. G. otvoril vchodové dvere na pivnici, zaútočil na tohto C. W. tak, že do tohto sočil, následkom čoho P. G. narazil do steny nachádzajúcej sa oproti vchodovým dverám, kde ho C. W. spoločne s F. T. začali biť pästami do hlavy a tváre a žiadali od G., aby im ukázal, kde má pivnicu, v ktorej sa mala nachádzať marihuana, čo G. odmietol urobiť a tak mu C. W. a F. T. začali prehľadávať vrecká nohavíc, z ktorých mu vzali 10 €, krabičku cigariet WEST a zapaľovač, následne mu F. T. vytrhol z ruky nezistené množstvo „technického konope“, a C. W. ho silno udrel do oblasti hlavy, v dôsledku úderu poškodený spadol na zem a stratil na krátky čas vedomie, pričom F. F. celý čas stál pri vchodových dverách do pivnice, ktoré na príkaz C. W. a F. T. strážil a na fyzický útok sa len prizeral, následne všetci obvinení z pivnice ušli, odišli ku rieke Turiec v P., kde spoločne vyfajčili ulúpené „technické konope“, týmto konaním P. G., nar. XX.X.XXXX, spôsobili zlomeninu hrotu nosa, zlomeninu kostí hornej čeluste vpravo, tržnozmliaždenú ranu dolnej pery, zmliaždenie hornej pery, odreniny na tvári s predpokladaným časom liečenia 21 - 28 dní, a odcudzením finančnej hotovosti, zapaľovača a cigariet mu spôsobili škodu v sume 13 €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obv. C. W.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze, osobne sa ospravedlniť poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX.

obv. F. T.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 21.11.2017, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze, osobne sa ospravedlniť poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX.

obv. F. F.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2015 zo dňa 02.08.2016, právoplatný dňa 18.08.2016, ktorým bol obvinenému uložený pre prečiny úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného P. G., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom P., O. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## **Poučenie:**

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.