

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/388/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224809
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7612224809.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 17, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátska kancelária, Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému P. S., nar. X.XX.XXXX, F. O. X., E. XXX/X, o zaplatenie 86,85 eur istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 2C/60/2013-115 z 11.5.2015 v znení opravného uznesenia 2C/60/2013-128 z 25.5.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

M e n í uznesenie v znení opravného uznesenia z 25.05.2016 tak, že žalovanému proti žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 30 %.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu U.. U. X. vo výške 117,01 eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Súd opravným uznesením 2C/60/2013-128 z 25.5.2016, vychádzajúc z § 164 O.s.p. opravil druhý výrok uznesenia z 11.5.2015 tak, že má správne znieť, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu U.. U. X.U. vo výške 117,01 eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia s tým, že ostatné časti uznesenia ostali nezmenené.

3. V odôvodnení, o.i., uviedol, že žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným mu 18.12.2012 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 86,85 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy istiny od 23.7.2011 do zaplatenia titulom neuhradenia poistného z poistnej zmluvy, ktorá zanikla dňa 22.7.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného, že žalovaný po podaní návrhu a to 8.3.2013 plnil na pohľadávku žalobcu, preto žalobca vzal žalobu čo do zaplatenia istiny vo výške 86,63 eur späť a upravil petit návrhu. Súd rozsudkom 2C/60/2013 - 95 z 31.3.2014 konanie o sumu 86,63 eur zastavil, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 0,22 eur spolu s 9% úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 0,22 eur od 23.7.2011 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do 1. a 2. výroku dňom 25.4.2014, okrem výroku o trovách konania, ktorý napadol odvolaním žalobca. Odvolací súd uznesením 5Co/579/2014-112 z 27.1.2015 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu o trovách konania rozhodol v intenciách § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., lebo žaloba bola podaná dôvodne a pre správanie žalovaného došlo k jej čiastočnému späťvzatiu. Konštatoval, že v predmetnom konaní boli vyčíslené trovy konania vo výške 133,51 eur za skutočne nevyhnutné úkony potrebné pre úspešné uplatňovanie práva, resp. nároku, že suma 133,51 eur predstavuje najnižšie možné vyčíslenie trov konania, vzhľadom na úkony vykonané v priebehu konania. Urobil záver, že podanie žaloby voči

žalovanému bolo výlučne dôsledkom jeho porušenia povinností riadne a včas platiť poisťné a oznámiť všetky zmeny týkajúce sa predmetu poisťovania. Trovy konania boli žalobcovi priznané vo výške 133,51 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur podľa položky 1a Sadzovníka súdnych poplatkov a trov právneho zast. vo výške 117,01 eur za 4 úkony právnej pomoci a to 10. 8. 2012 - prevzatie a príprava zast. 16,60 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH, 5. 12. 2012 návrh na vydanie platobného rozkazu 16,60 eur + režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH, 10. 4. 2013 písomné podanie na súd - späťvzatie 16,60 eur + režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH, podanie odvolania 25. 4. 2014 16,60 eur + režijný paušál 8,04 eur, spolu trovy právneho zast. 117,01 eur priznané podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel.

4. Proti uzneseniu v znení opravného uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

5. Vytýkal súdu, že doteraz nikto nezisťoval a ani sa nepýtal ako žalobca po vzatí žaloby, čo do zaplataenia istiny vo výške 86,63 pri úprave petitu prišiel na to, že žalovaný je dlžný žalobcovi 0,22 eur, z čoho tak usúdil a ako k takej sume prišiel. Mal za to, že žalobcovi riadne všetko uhradil, ako to opisuje aj v odvolaní z 8.3.2013, ktoré podal proti platobnému rozkazu 22.1.2013, čo aj ústne uvádzal na prvoinštančnom súde. Uviedol, že neobdržal písomnú výzvu súdu žalobcovi na úpravu petitu a taktiež neobdržal písomne pred pojednávaním podanie žalobcu zo 4.3.2013, v ktorom upravil petit v zmysle podania zo 10.4.2013, že o zmene petitu nevedel. Poukázal na to, že v prvoinštančnom konaní nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a preto túto skutočnosť, ktorú mu na pojednávaní ústne oznámila sudkyňa vôbec nepochopil. Keď sa ho opýtala, či je ochotný zaplatiť 0,22 eur, tak vzhľadom na zanedbateľnú výšku sumy súhlasil. Neskôr po prerátaní zistil, že žiadnu takú sumu nie je dlžný. Po ukončení dokazovania na túto skutočnosť súd upozornil, avšak súd už nebral túto skutočnosť na zreteľ. Tvrdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci § 221 ods. 1 písm. h) pretože sa vôbec nezaujímal, ako a z čoho žalobca vyčíslil dlžnú sumu 0,22 eur. Napísal len v podaní pri zmene petitu, že žalobca na poisťnej zmluve eviduje nedoplatok vo výške 0,22 eur, ale nijako nepreukázal a ani nevysvetlil pôvod tejto sumy. Z toho dôvodu je žalovaný toho názoru, že žalobcovi nie je nič dlžný a preto jeho žaloba bola nedôvodná, a preto ani žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a ani trov právneho zast.

6. Žalovaným, podaním zo 6.6.2016 so zreteľom na opravné uznesenie, citujúc znenie § 142 ods. 1 a § 142 ods. 3 O.s.p., poukázal na to, že žalobca bol v súdnom konaní neúspešný, nakoľko priznanie plnenia vo výške 0,22 eur oproti požadovaným 86,85 eur zodpovedá úspechu 0,25%, že na základe takéhoto pomeru úspechu a neúspechu v konaní nebolo spravodlivo možné priznať náhradu trov konania žalobcovi. Uvedené akcentuje i to, že žalobca uplatňoval voči nemu právo na zaplataenie dlžnej sumy napriek tomu, že došlo k jej úhrade pred začatím súdneho konania. Nemohol teda dať dôvod na späťvzatie uplatneného práva podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Priznanie náhrady trov konania žalobcovi nemá žiadnu oporu v jeho správaní sa v súdnom konaní. Citujúc znenie § 142 ods. 1 O.s.p. zdôraznil, že do úvahy neprichádza ani postup podľa § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko neboli splnené zákonné podmienky, že ust. § 142 ods. 3 O.s.p. treba v pomere k § 142 ods. 2 O.s.p. považovať za lex specialis, pričom vo vzájomnom vzťahu týchto dvoch ustanovení platí všeobecné pravidlo, podľa ktorého špeciálna úprava má prednosť pred všeobecnou úpravou (lex specialis derogat legi general) (uznesenie NS SR z 8.12.2010 sp.zn. 2Obdo 39/2010). Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a stranám sporu náhradu trov konania nepriznať.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že uznesenie súdu z 11.5.2015 v spojení s opravným uznesením z 25.5.2016 považuje za vecne správne a riadne odôvodnené. Poukázal na to, že žalovaný v podanom odvolaní nesprávne uviedol, že dlžnú sumu uhradil pred začatím súdneho konania. Uviedol, že v konaní pred súdom prvej inštancie preukázal, že dlžná suma bola uhradená po začatí súdneho konania, že práve on pristúpil k prestornovaniu poisťnej zmluvy až po začatí súdneho konania a to práve z dôvodu správania sa žalovaného, t.j. nespĺnenia si jeho oznamovacej povinnosti voči nemu riadne a včas, že súdne konanie, ako aj jeho zastavenie v časti tak jednoznačne zavinil žalovaný, ergo je zaviazaný nahradit žalobcovi trovy súdneho konania. V ostatnom sa pridrižoval svojich písomných vyjadrení v podaniach, ktoré súdu doručil počas súdneho konania. Navrhol uznesenie v spojení s opravným uznesením ako vecne správne potvrdiť. Súčasne žiadal zaviazat žalovaného uhradiť mu trovy odvolacieho konania v sume 1/2 zo 16,60 eur + 8,59 eur režijný paušál + 20% DPH, t.j. sumu 20,27 eur (vyjadrenie k podanému odvolaniu).

8. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu uviedol, že aj napriek tomu, že žalobcovi bolo aj jeho chybou priznané plnenie vo výške 0,22 eur (mal za to, že žalobcovi nedlží ani cent), kedy sa domáhal na začiatku konania sumy 86,85 eur, sa žalobca domáha zaplata trov odvolacieho konania, že po začatí konania uhradil sumu 29,99 eur a v ostatnej časti bol žalobca neúspešný. Pomer úspechu je teda v jeho prospech. Navrhol priznať mu náhradu trov konania v sume 16,50 eur.

9. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie v znení opravného uznesenia zmenil tak, že žalovanému proti žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 30% podľa § 388 C.s.p., lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

10. Súd prvej inštancie rozhodoval za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a počas odvolacieho konania od 1.7.2016 nadobudol účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok - C.s.p.)

11. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a že pre správanie žalovaného došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby (§ 142 ods. 1, § 146 ods. 2 O.s.p.), s čím sa odvolací súd nestotožňuje.

14. Z obsahu podania žalobcu z 10.4.2013 vyplýva, o.i., že žalovaný 8.3.2013 uhradil žalobcovi 29,99 eur a v podaní zo 4.3.2014, došlého súdu prvej inštancie 7.3.2014 žalobca súdu oznámil, že chybou v písaní v podaní z 10.4.2013 zaevidoval nesprávnu výšku nedoplatku na poisťnej zmluve, že po prestornovaní žalobca na poisťnej zmluve eviduje nedoplatok vo výške 0,22 eur. Nemožno sa preto stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že išlo o čiastočné plnenie žalovaného po podaní žaloby v sume 86,83 eur, ale o nesprávne žalovanú sumu žalobcom. Žalobca tak zaviniť, že konanie sa muselo v časti o sumu 56,86 eur zastaviť ($86,65 - 29,99 = 56,66$), že žalovaný zaviniť zastavenie konania plnením po podaní žaloby v rozsahu 29,99 eur, pričom žalobca mal úspech vo veci len v nepatrných časti, t.j. v sume 0,22 eur istiny s prísl.

15. Pomer úspechu žalobcu vo vzťahu k žalovanej istine 86,85 eur iste s prísl. vo vzťahu k priznanej istine 0,22 eur s prísl. a zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania je v rozsahu 35,03% a u žalovaného je pomer úspechu v rozsahu 64,97%, po odpočítaní úspechu a neúspechu predstavuje úspech žalovaného ($64,97 - 35,03 = 29,94$) 29,94%, po zaokrúhlení 30%.

16. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie zmeniť a priznať žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 30%.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p.

18. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, však mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a žalobca nemal v odvolacom konaní úspech.

19. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).