

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201979  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201979.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti K., D., bytom u otca a W.7, bytom u matky, deti matky P., a otca D., v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí dňa 30.04.2018 doručil tunajšiemu súdu návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletú K., D. a W. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, na každé dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jeho rukám.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22P/39/2017 má súd preukázané, že dňa 18.09.2017 matka maloletých detí podala návrh na určenie výživného na maloleté deti K., D. a W.. Z obsahu podaného návrhu vyplýva, že v konaní vystupujú totožní účastníci konania, matka P., otec D., a maloleté deti K. D. a W.. Zároveň súd z pripojeného spisu zistil, že otec maloletých detí dňa 21.11.2017 podal obsahovo totožný návrh s návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2018. Toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 2P/51/2017 a súd uznesením sp.zn. 2P/51/2017-13 zo dňa 06.12.2017 rozhodol o zastavení konania z dôvodu listipendencie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. V zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú

splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Jednou z neodstrániteľných podmienok konania je aj to, keď je v tej istej veci vedené iné konanie - prekážka skôr začatého konania (litispencia) podľa § 159 CSP. Prekážka litispencie je v konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania. Okamihom začatia konania, teda dňom doručenia návrhu súdu, tak vzniká prekážka litispencie, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispencie potom je, že súd konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví.

8. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 22P/39/2017 vedie konanie o určenie výživného na maloleté deti, uvedený návrh podala matka dňa 18.09.2017, pričom v tomto konaní je vytýčený termín pojednávania na deň 22.05.2018.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/39/2017 bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 21P/24/2018. V oboch prípadoch ide o konania rovnakých účastníkov, ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vzhľadom nato, že maloleté deti nie sú v súčasnosti zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, bude jednou zo základných otázok súdu v prebiehajúcom konaní sp. zn. 22P/39/2017 rozhodnúť o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a následne bude možné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti pre maloleté deti. V súčasnosti sú na tunajšom súde vedené dve konania, súd teda konanie začaté neskôr pod sp.zn. 21P/24/2018 zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispencie.

11. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené, je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Proti výroku tohto rozhodnutia o trovách konania odvolanie nie je prípustné.