

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203797
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517203797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. B. D., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou O., dieťa A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku mal. dieťaťa A. D., nar. XX.X.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému B. D., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podaným návrhom žiadal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. dieťaťa A. D., nar. XX.X.XXXX.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý B. D. je na základe Uznesenia OS Vranov nad Topľou, č.k. 8P/164/2017 v osobnej starostlivosti manželov B. od XX.X.XXXX. Maloleté dieťa je na základe hlásenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vedené v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. O dieťa sa t. č. riadne starajú manželka B., nar. XX.X.XXXX a S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, ktorí si podali návrh na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Dieťaťko manželka B. prihlásili k MUDr. Bobuľskej, Detská ambulancia E. J.. Zdravotný stav dieťaťka je dobrý. Dieťaťko si manželka obľúbili a vytvorili si s ním pekný vzťah.

Matka dieťaťa A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého. O dieťa sa doposiaľ žiadnym spôsobom nezaujímal. Nezabezpečuje dieťaťu žiadnu starostlivosť, nemá o ňu záujem a to potvrdila svojim súhlasom k osvojeniu bez vzťahu k určitým osvojiteľov. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené.

3. Súd uznesením č.k. 4P/138/2017 zo dňa 10.4.2018 ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka a to F. O..

4. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, ktorá neúčast' ospravedlnila telefonicky dňa 16.5.2018, preto súd pojednával v jej neprítomnosti v zmysle § 31 CMP a § 180 CSP.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností u matky mal. dieťaťa A. D., nar. XX.X.XXXX vo vzťahu k mal. B. D., nar. X.X.XXXX. Poukázal nato, že matka dieťaťa podpísala súhlas dňa 16.8.2017 s osvojením dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloletý je od 30.8.2017 v osobnej starostlivosti žiadateľov o osvojenie - manželov B..

7. Kolízny opatrovník uviedol, že s podaným návrhom v plnom rozsahu súhlasí, nemá voči nemu žiadne výhrady.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

9. Súd mal v danej veci preukázané, že maloletý sa narodil dňa 5.8.2017 matke, ktorá dala súhlas na osvojenie vopred, a to dňa 16.8.2017. Matka sa s dieťaťom nekontaktovala od uvedeného obdobia, nezabezpečuje dieťaťu žiadnu starostlivosť, nemá o dieťa záujem, čo potvrdila aj udelením súhlasu k osvojeniu vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou bolo vydané neodkladné opatrenie č.k. 8P/164/2017, ktorým bolo mal. dieťa odovzdané do starostlivosti manželom B..

10. Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o mal. dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

11. Vzhľadom na horeuvedené mal súd za preukázané, že matka neprejavila o mal. dieťa žiadny záujem, podaný návrh je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.