

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118010429.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci odsúdeného N. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 17. mája 2018 v Košiciach o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 10. 4. 2018, sp. zn. 6Pp/14/2018, o zamietnutí žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **z a m i e t a** sťažnosť odsúdeného N. B..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 10. 4. 2018, sp. zn. 6Pp/14/2018 bola podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietnutá žiadosť odsúdeného N. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 1T/111/2016.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený (ďalej len „sťažovateľ“), ktorú odôvodnil tým, že podľa jeho názoru spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nemožno hodnotiť jeho osobu len na základe odpisu z registra trestov.

Krajský súd ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku - ďalej len „Tr.por.“) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods. 2 Tr.por.), bol podaný oprávnеноu osobou (§ 186 ods. 1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods. 1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd z obsahu spisového materiálu zistil, že skutočnosti uvádzané prvostupňovým súdom v napadnutom uznesení zodpovedajú obsahu spisového materiálu a výsledkom vykonaného dokazovania.

Z hodnotenia sťažovateľa z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že odsúdený nebol počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne ani odmenený, ale ani potrestaný s tým, že sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, ako i pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Je pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Napriek uvedenému z hodnotenia vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, pričom čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V predmetnom prípade je splnená len jedna zákonná podmienka, nakoľko sťažovateľ vykonal viac ako polovicu uloženého trestu.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž namieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho predošlej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z doterajšieho života sťažovateľa, doposiaľ uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nespĺnili svoj účel, i keď boli - zväčša - v plnom rozsahu vykonané.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností a na podklade formulovaných právnych úvah vyhodnotil sťažnostný súd sťažnosť sťažovateľa - odsúdeného N. B. ako nedôvodnú a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).