

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205985
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205985.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: VH bývanie, s.r.o., IČO: 48 042 731, Odborárov 551/16, 052 01 Spišská Nová Ves, právne zast.: JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, advokátka, so sídlom Advokátskej kancelárie Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 099 595, proti žalovanému: M.. Y. U., P. XX.X.XXXX, X. Y. O. XXX/XX, XXX XX H. P.Á. J., právne zastúpená Advokátska kancelária ŠARIŠSKÝ s.r.o., so sídlom Ľubovec 38, 082 42 Ľubovec, adresa na doručovanie Brezová 10, 040 01 Košice, IČO: 52 511 642, o zaplatenie 1. 000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi žalobcom a žalovaným uzatvorený pred otvorením pojednávania dňa 11.4.2022.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok krátený o alikvotnú časť prostredníctvom Slovenskej pošty.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 05.12.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1. 000,- eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 07.12.2018 do zaplatenia. Žalobca svoj nárok odvodzoval od uzatvorenej zmluvy o sprostredkovaní z 06.04.2018, na základe ktorého sa žalobca zaviazal sprostredkovať predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej a žalovaná sa zaviazala za túto sprostredkovateľskú činnosť zaplatiť žalobcovi pôvodne sumu 5.000,- eur, ktoré bola následne dohodou medzi žalobcom a žalovanou znížená na sumu 4.500,- eur. Žalovaná si svoju uhradovaciu povinnosť splnila iba čiastočne a to úhradou sumy 3.500,- eur, z faktúry č. 18110008 vystavenej žalobcom zo dňa 22.11.2018 ostala neuhradená suma 1.000,- eur.

2. Súd po uhradení súdneho poplatku, súd doručil žalobu žalovanej a Uznesením č. k. 10Csp/27/2021 - 23 vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k podanej žalobe v lehote 10 dní. Žalovaná sa podaním doručeným súdu dňa 11.03.2022 vyjadrila, že nárok žalobcu neuznáva, nakoľko podľa jej názoru bola služba žalovanej, ako spotrebiteľovi poskytnutá nekvalitne a z tohto dôvodu nevznikol na strane žalobcu nárok na zaplatenie sumy 1.000,- eur. Žalovaná taktiež poukázala na tú skutočnosť, že samotnou úhradou sumy 3.500,- eur neuznala svoj záväzok voči žalobcovi, ale iba uhradila žalobcovi to, na čom sa zmluvné strany dohodli.

3. Po vykonaní ďalších obligatórnych procesných úkonov súdu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.04.2022.

4. Po vyvolaní veci, podľa §180 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd zistil, že sa na toto pojednávanie dostavila právna zástupkyňa žalobcu, žalovaná, právny zástupca žalovanej, doručenie je vykázané u všetkých strán konania a je zachovaná 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie.

5. Pred otvorením pojednávania, v súlade s ust. §148 ods. 1 CSP, súd vyzval procesné strany, či tu nie je priestor na uzatvorenie mimosúdnej dohody, nakoľko táto skutočnosť má vplyv na prípadné vrátenie

súdneho poplatku, resp. jeho alikvótnej časti. Strany požiadali, aby sú toto pojednávanie prerušil na dobu 15 minút na rokovanie o prípadnej mimosúdnej dohode. Po uplynutí doby prerušenia, strany súdu oznámili, že došli k uzatvoreniu Dohody o urovnaní, ktorú strany spoločne súdu predniesli.

6. Súd z tejto Dohody o urovnaní vyhotovil úradný záznam, ktorý podpísali obe strany.

7. Podľa §148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa §148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi

9. Podľa §234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

10. Podľa §234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Súd sa oboznámil s obsahom Dohody o urovnaní uzatvorenej na pojednávaní dňa 11.04.2022 a dospel k záveru, že takto predložená dohoda o urovnaní je platná a jej obsah nie je v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi. Súd schválil zmier medzi stranami s odkazom na úradný záznam nachádzajúci sa na č. I. 75, teda Dohodu o urovnaní z 11.04.2022, ktorá bola stranami podpísaná na pojednávaní, pred jeho otvorením, za prítomnosti sudcu a teda súd nemal pochybnosti o tom, že by táto dohoda nebola uzatvorená inými osobami ako sú strany tohto sporu. Súd má taktiež za to, že takto uzatvorená Dohoda o urovnaní nie je v rozpore s právnymi predpismi.

12. Podľa §257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Súd vo výroku o náhradu trov konania aplikoval ust. §257 CSP, nakoľko súd za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval predovšetkým jednotný procesný návrh obidvoch procesných strán, ktorý vyplýval z čl. II. Dohody o urovnaní, ako aj na základe tej skutočnosti, že súd nemôže jednoznačne určiť, ktorá strana mala v tomto spore úspech, nakoľko predmetom urovnania boli aj nároky, ktoré doposiaľ neboli uplatnené v žiadnom súdnom konaní. Preto súd rozhodol tak, že z dôvodu osobitného zreteľa, žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. Súd vo výroku č. III. rozhodol o vrátení alikvótnej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi. O výške vráteného súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.